

УДК 316.6

№ госрегистрации 01201270779

Инв. №

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор

ООО «Мурманск Консалтинг Групп»

_____ О.В. Беляева

"__" _____ 2011 г.

ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

договор от 25.11.2011г. № 80

на тему

«Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами

в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга»

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы

_____ Л. И. Геращенко (введение, реферат, заключение)
док. соц. наук., _____ (подпись, дата)
профессор каф.
философии и социологии МГГУ.

Исполнители темы

_____ Е. В. Филиппова (анализ результатов опроса)
науч. сотр. каф. _____ (подпись, дата)
философии и социологии МГГУ.

_____ О. В. Беляева (организационно-методическая
база проведения исследования)

_____ Н. А. Хорошилов (организационно-методическая
база проведения исследования)

_____ А. С. Кармазина (организационно-методическая
база проведения исследования)

Нормоконтролер

_____ И. В. Статнова
(подпись, дата)

РЕФЕРАТ

Отчет 79 с., 40 табл., 9 рис., 7 источников, 2 прил.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСКЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА

Цели работы:

- оценка (методом опроса) эффективности реализации Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, утвержденной постановлением администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353, путем определения уровня достижения отдельных целевых показателей указанной программы;
- изучение отношения граждан и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска к органам муниципальной власти;
- изучение представлений граждан и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска о коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска.

В результате исследования были получены следующие результаты:

1. Определена доля граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в 2011 году;
2. Определен уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска, по мнению граждан и предпринимателей;
3. Определена доля граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции в 2011 г.;
4. Определена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых исполнительными органами муниципального управления г. Мурманска;
5. Определены источники получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципальной управления г. Мурманска;
6. Определены причины возникновения коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска, по мнению респондентов;
7. Определены характеристики (частотные и денежные) специальных рынков коррупции в г. Мурманске;

8. Оценена эффективность мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска;

9. Определен ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске:

- риск коррупции;
- спрос на коррупцию;
- интенсивность коррупции;
- средний размер взятки;
- среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки);
- годовой объем рынка коррупции в г. Мурманске.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	8
Описание выборки исследования	10
2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА	13
Портрет респондентов	13
3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	16
3.1. Доверие граждан органам исполнительной власти г. Мурманска	16
3.2. Отношение жителей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального самоуправления	17
3.3. Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции	18
3.4. Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	21
3.5. Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска	23
3.6. Представления о причинах коррупции в органах муниципального самоуправления г. Мурманска	24
3.7. Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска	27
3.8. Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции г. Мурманска	28
3.9. Частотные характеристики коррупции	29
3.10. Денежные характеристики коррупции	32
3.11. Характеристики рынка бытовой коррупции в целом	34
4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	35
Портрет респондентов	35
5. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	37
5.1. Доверие предпринимателей г. Мурманска органам исполнительной власти г. Мурманска	37
5.2. Отношение предпринимателей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности госуправления	37
5.4. Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	41
5.5. Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального самоуправления г. Мурманска	44
5.6. Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска	44
5.7. Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска	46
5.8. Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса г. Мурманска	47
5.9. Частотные характеристики коррупции в сфере бизнеса	48
5.10. Денежные характеристики коррупции	50
5.11. Характеристики рынка деловой коррупции в целом	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	56
ВВЕДЕНИЕ	56
ОБЩИЕ ОЦЕНКИ	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	67
ВВЕДЕНИЕ	67
ОБЩИЕ ОЦЕНКИ	68
ЛИЧНЫЙ ОПЫТ	71
ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТА	74

ВВЕДЕНИЕ

Основанием для реализации настоящей научно-исследовательской работы является Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, утвержденная постановлением Администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353.

Согласно положениям Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 г. № 1789-Р (в ред. распоряжения Правительства Российской Федерации от 09.02.2008 № 157-Р), одним из основных направлений административной реформы выступило противодействие коррупции в государственных органах.

Мурманская область входит в число наиболее экономически развитых регионов Северо-Западного федерального округа, имеет высокие показатели по инвестиционной привлекательности. Однако для достижения целей стратегического развития Мурманской области необходимым условием является создание системы, при которой коррупция не оказывает сколько-нибудь существенного воздействия на социально-экономическую обстановку в регионе.

Коррупционность органов исполнительной власти и должностных лиц препятствует развитию управления, влечет за собой огромные дополнительные затраты со стороны бизнеса и населения. Разработка и внедрение правовых, организационных и иных механизмов противодействия коррупции, повышение прозрачности деятельности органов исполнительной власти являются необходимыми элементами реализации административной реформы в Мурманской области.

Целью настоящей научно-исследовательской работы является оценка эффективности реализации Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» путем определения уровня достижения отдельных целевых показателей указанной программы и формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий на основании изучения отношения граждан и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска к органам муниципальной власти и изучения представлений граждан и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска о коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска

В качестве инструмента проведения данной оценки выбран опрос жителей и предпринимателей Мурманской области по разработанным для достижения этих целей и согласованным с заказчиком анкете и выборке.

Далее в настоящем отчете будут представлены:

1. Организационно-методическая база проведения опроса населения и предпринимателей, в том числе:

1.1. Набор исследуемых показателей и параметров;

1.2. Критерии формирования выборки населения и предпринимателей;

1.3. Анкеты для проведения опроса населения и предпринимателей.

2. Анализ полученных в ходе проведения опроса населения и предпринимателей данных на предмет определения уровня достижения некоторых целевых показателей программы, выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В Ведомственной целевой программе «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, утвержденной Постановлением Администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353 определен перечень программных мероприятий, которые предполагается реализовать в данные сроки, задачи, на решение которых нацелено проведение мероприятий, а также показатели и индикаторы эффективности проведенных мероприятий.

Мероприятия, заложенные в программу, реализуются исполнительными органами муниципального управления г. Мурманска как самостоятельно, так и с привлечением сторонних организаций.

В таблице 1 представлены показатели и индикаторы, заложенные в программу.

Таблица 1. Индикаторы и показатели эффективности достижения поставленных в программе целей

№ пп	Индикаторы и показатели	Значение показателя 2011 год
1	Уровень эффективности антикоррупционной экспертизы	100%
2	Доля структурных подразделений администрации города Мурманска, принявших антикоррупционные планы	53%
3	Доля обращений граждан, поступивших по «телефону доверия», в результате проверки которых выявлены правонарушения	4%
4	Доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск	55%

Для проведения оценки эффективности реализации антикоррупционных мероприятий программы использовался метод опроса "лицом к лицу" населения и предпринимателей по структурированному опросному листу (анкете), включающему в себя как закрытые, так и открытые вопросы.

Анкеты для опроса населения и предпринимателей, а также применяемые при этом карточки с вариантами ответов, демонстрируемые респондентам, приведены в приложениях А и Б соответственно.

Необходимо отметить, что оценивать уровень достижения показателей 1-3 путем опроса

населения и предпринимателей представляется нецелесообразным, поскольку данные показатели не носят оценочный характер, а определяются по факту их достижения.

На основании этого в рамках проведения настоящего исследования основными количественными и качественными показателями, изучаемыми в ходе проведения опроса граждан и предпринимателей, являются:

- доля граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в 2011 году;
- уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска, по мнению граждан и предпринимателей;
- доля граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции в 2011 г.;
- степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска;
- источники получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального самоуправления г. Мурманска;
- причины возникновения коррупции в исполнительных органах муниципального самоуправления г. Мурманска, по мнению респондентов;
- характеристики (частотные и денежные) специальных рынков коррупции в г. Мурманске;
- оценка респондентами эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах муниципального самоуправления г. Мурманска;
- ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске: риск коррупции; спрос на коррупцию; интенсивность коррупции; средний размер взятки; среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки); годовой объем рынка коррупции в г. Мурманске.

Одним из основных условий для успешного проведения опроса населения и предпринимателей и получения результатов с достаточным уровнем достоверности является установление четких критериев отбора респондентов, т.е. формирования выборки.

Критерии, по которым формировалась выборка населения и предпринимателей:

- размер выборок граждан и предпринимателей;
- квоты по полу респондентов-граждан;
- квоты по возрасту респондентов-граждан;
- распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации;

– распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям (согласованы с заказчиком и приведены в приложении А).

Опрос населения и предпринимателей проводился с помощью Общества с ограниченной ответственностью "Мурманск Консалтинг Групп", Генеральный директор Беляева Ольга Викторовна, юридический и фактический адрес: 183010 г. Мурманск, проспект Ленина, 24-4, тел. +7 (8152) 25-96-97 - привлеченной организации, специализирующейся на проведении социологических опросов в Мурманской области. Учитывая высокую чувствительность темы опроса, одним из основных принципов опроса являлась конфиденциальность предоставленной информации. Ни фамилии респондентов, ни организации, которые они представляют, не упомянуты в тексте отчета.

Анализ результатов опроса населения и предпринимателей, а также выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий представлены в Разделе "Анализ результатов опроса" настоящего отчета.

Описание выборки исследования

Генеральную совокупность социологического исследования граждан составило все взрослое население г. Мурманска.

Выборка анкетного опроса проектировалась как квотная по полу и возрасту в соответствии с информацией, предоставленной областным управлением статистики на начало 2011 г.

Размер выборки респондентов-граждан рассчитывался для максимальной ошибки выборки 5,7% при уровне доверия 0,95 и составил 300 респондентов. При формировании выборки респондентов-граждан были предусмотрены квоты по полу и возрасту. Эти квоты представлены в таблицах № 2 и 3.

Таблица № 2. Квоты по полу респондентов-граждан

Пол респондентов	Кол-во	Доля в процентах
Мужской	140	46,7%
Женский	160	53,3%
Всего	300	100%

Таблица № 3. Квоты по возрасту респондентов-граждан

Возраст респондентов	Кол-во	Доля в процентах
18 – 24 лет	50	16,5%
25 – 34 лет	68	22,5%
35 – 44 лет	58	19,3%
45 – 54 лет	65	21,6%
55 лет и старше	60	20,0%
Всего	300	100%

Выборка для опроса предпринимателей, кроме квотирования по размеру предприятий (крупные, средние, малые), учитывает долю предприятий в различных сферах и отраслях. Эти квоты представлены в таблицах 4 и 5.

Таблица № 4. Распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации.

Уровни бизнеса	Кол-во	Доля в процентах
Малый бизнес	19	63,3%
Средний бизнес	9	30,0%
Крупный бизнес	2	6,7%
Всего	30	100,0%

При этом учитывается, что критерии, по которым некоторые респонденты определяют понятия "малый бизнес", "средний бизнес" и "крупный бизнес", могут отличаться от критериев, используемых Росстатом и носить достаточно субъективный характер. Однако это позволяет, тем не менее, соблюсти в выборке основные пропорции.

Таблица № 5. Распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям

Основные виды деятельности бизнесов	Число	Доля в процентах
Торговля (оптовая и розничная)	8	26,7%
Туризм, гостиничное хозяйство	7	23,3%
Промышленность	3	10,0%
Строительство	2	6,7%
Транспорт	2	6,7%
Наука и научное обслуживание	2	6,7%
Образование	2	6,7%
СМИ	2	6,7%
Армия, МВД, ФСБ, МЧС, охрана	2	6,7%
Всего	30	100%

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА

Портрет респондентов

В рамках проведения исследования было опрошено 300 респондентов, из них 53,3% составляют женщины (160 человек) и 46,7% - мужчины (140 человек).

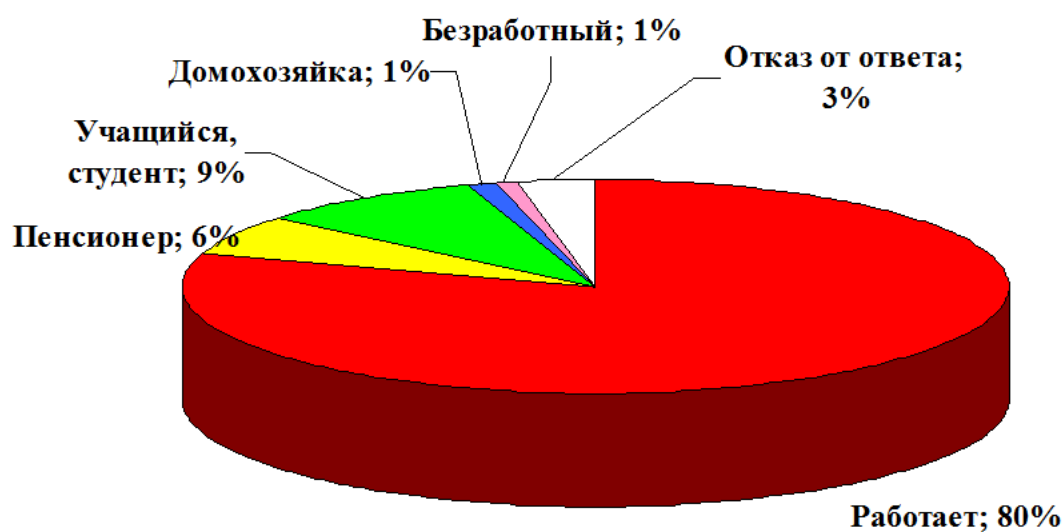
На диаграмме 1 представлено распределение опрошенных по уровню образования.

Диаграмма 1. Распределение опрошенных по уровню образования



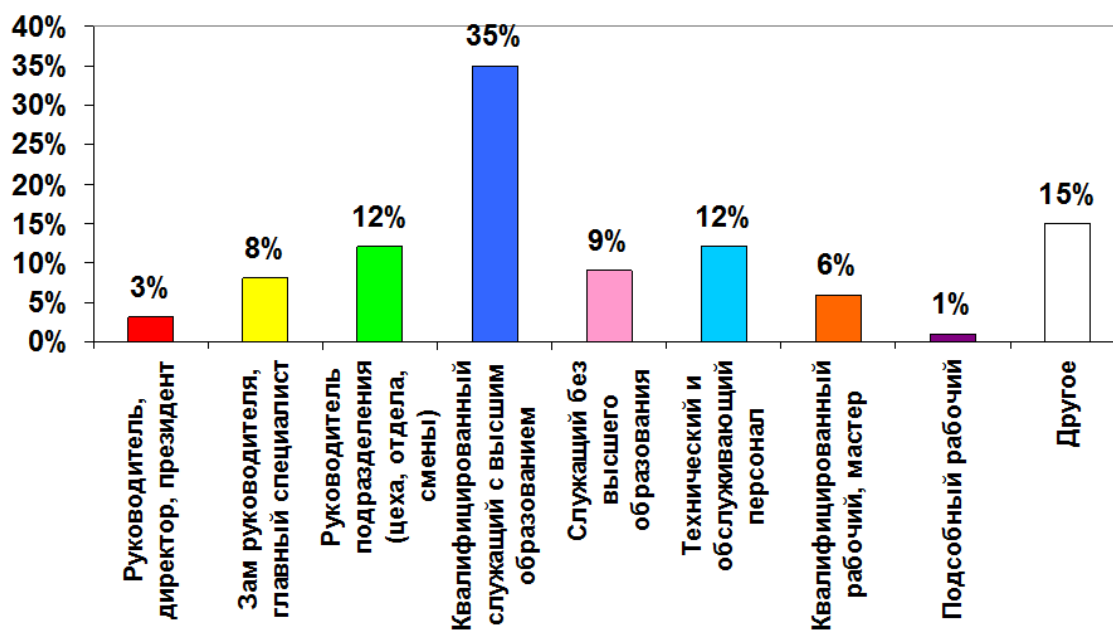
По характеру занятости 80% респондентов представляют работающее население, 6% являются пенсионерами, 9% - учащимися и студентами, 1% составляют домохозяйки и 1% безработные (это распределение иллюстрирует Диаграмма 2).

Диаграмма 2. Распределение опрошенных по характеру занятости



В выборке представлены¹: руководители, директора и президенты организаций (3%), заместители руководителей (8%), руководители среднего звена (12%), квалифицированные служащие с высшим образованием (35%), служащие без высшего образования (9%), представители обслуживающего и технического персонала (12%), квалифицированные рабочие и мастера (6%), подсобные рабочие (1%) и представители других позиций (15%).

Диаграмма 3. Распределение работающих респондентов по критерию "занимаемая должность".

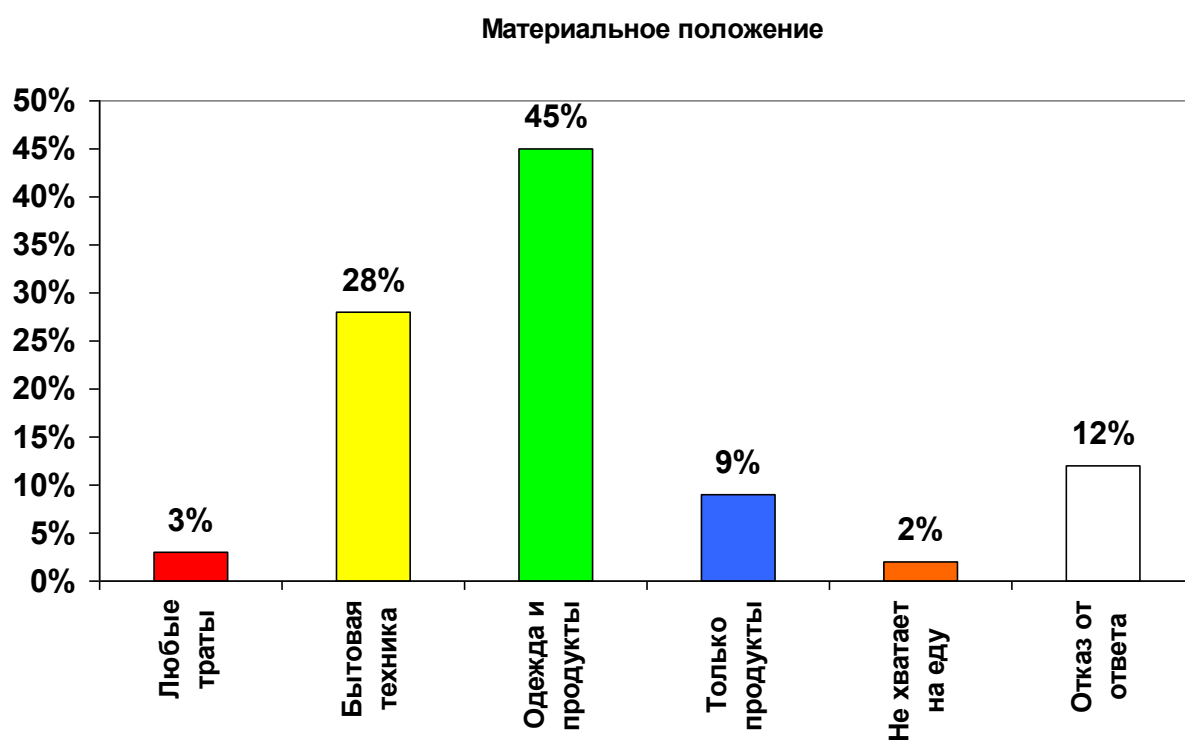


По своему материальному положению респонденты распределились следующим образом. Только 3% респондентов отметили, что могут позволить себе любые траты, в том числе покупку дачи и автомобиля; 28% могут позволить себе относительно крупные покупки (бытовую технику и т.п.).

Большинство участников исследования — 54% живут "от зарплаты до зарплаты" - им хватает средств лишь на покупку одежды и продуктов питания (45%), или же только на покупку продуктов питания (9%). 2% респондентов находятся за чертой бедности — они отметили, что им не хватает средств даже на покупку продуктов питания. 12% опрошенных отказались ответить на вопрос о своем материальном положении. Такая позиция может как отражать отношение этих респондентов к крайним группам ("самые богатые" и "самые бедные"), так и быть лишь отражением их нежелания предоставлять о себе субъективно значимую информацию.

¹ Процент указан от числа работающих респондентов.

Диаграмма 4. Распределение выборки по критерию "материальное положение".



3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1. Доверие граждан органам исполнительной власти г. Мурманска

Согласно Ведомственной целевой программе «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, одним из целевых показателей (индикаторов) выступает такой индикатор как «Доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск». При этом одним из ожидаемых конечных результатов реализации Программы и показателей социально-экономической эффективности выступает увеличение доли граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск: с 45% в 2010 году, до 55% в 2011 году и 65% в 2012 году.

В таблице 6 представлено распределение ответов респондентов на вопрос об их доверии муниципальным органам исполнительной власти. По данным опроса, уровень доверия жителей к муниципальной власти невысок и составляет немногим более 15% (варианты ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю», взятые в совокупности). Затруднились ответить на этот вопрос менее 8% респондентов, а подавляющее большинство (76%) в той или иной степени склонны не доверять муниципальным органам исполнительной власти (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности).

Таким образом, фактический уровень доверия населения (15%) не соответствует заявленному в Ведомственной целевой программе (55% на 2011 год).

Таблица 6. Оценка доверия органам исполнительной власти г. Мурманска

	Число чел.	%
Полностью не доверяю	41	13,7
Не доверяю	122	40,7
Частично не доверяю	67	22,3
Затрудняюсь ответить	23	7,7
Немного доверяю	39	13,0
Доверяю	7	2,3
Абсолютно доверяю	1	0,3
Всего	300	100

3.2. Отношение жителей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального самоуправления

Как показали результаты опроса, эффективность муниципального самоуправления в г. Мурманске в целом оценивается участниками исследования достаточно низко (таблица 7). Чуть более половины опрошенных – 51% (общая сумма ответов "плохо" и "очень плохо") выказывают недовольство работой властей. При этом только 7% респондентов (общая сумма ответов "хорошо" и "очень хорошо") оценивают муниципальное управление в городе как эффективное. Значительная часть респондентов (41%) оценила эффективность муниципального управления как «среднюю».

Таблица 7. Оценка эффективности муниципального управления в г. Мурманске

	Число чел.	%
Очень плохо	57	19,0
Плохо	97	32,3
Средне	124	41,3
Хорошо	19	6,3
Очень хорошо	3	1,0
Всего	300	100

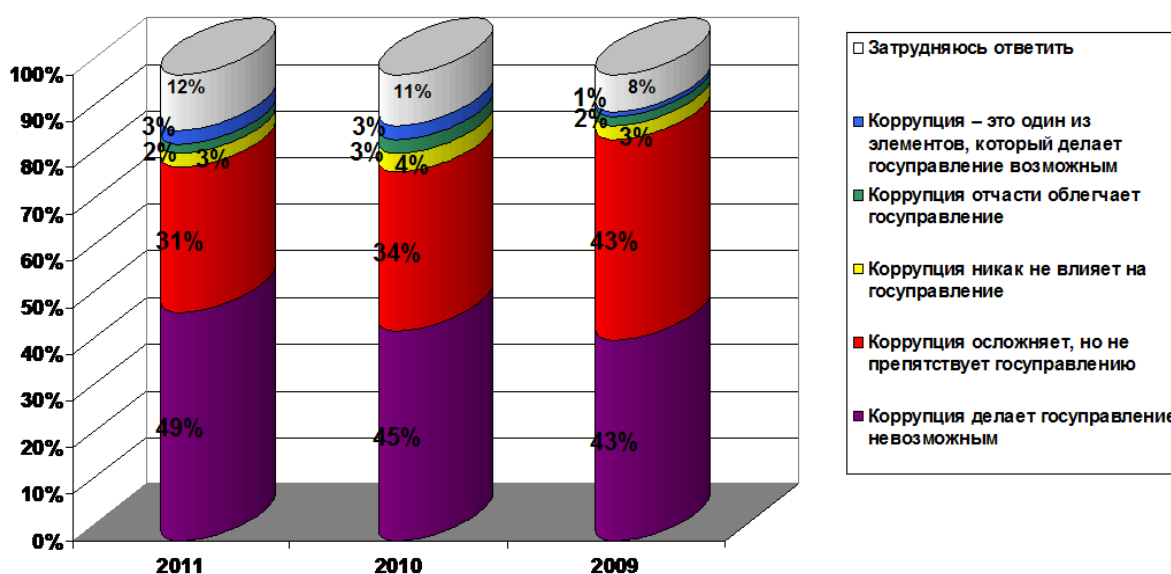
При этом проблема коррупции в органах муниципальной власти вызывает у респондентов выраженное негативное отношение (таблица 8). Почти половина опрошенных (49%) высказывают уверенность в том, что коррупция делает муниципальное управление невозможным; еще 31% считают, что коррупция существенно осложняет муниципальное управление.

Таким образом, по мнению 80% участников исследования – т.е., подавляющего большинства, коррупция является существенным фактором снижения эффективности работы власти. При этом только 8% опрошенных выказывают определенную степень лояльности к коррупции: 3% уверены, что она является одним из элементов муниципального самоуправления, и 2% считают коррупцию явлением, отчасти облегчающим муниципальное управление и 3% считают, что коррупция никак не влияет на муниципальное управление.

Таблица 8. Мнение о влиянии коррупции на муниципальное самоуправление

	Число чел.	%
Делает муниципальное самоуправление невозможным	146	48,7
Осложняет, но не препятствует муниципальному самоуправлению	93	31,0
Никак не влияет на муниципальное самоуправление	10	3,3
Отчасти облегчает муниципальное самоуправление	7	2,3
Один из элементов, который делает муниципальное самоуправление возможным	9	3,0
Затрудняюсь ответить	35	11,7
Всего	300	100

Диаграмма 5. Мнение о влиянии коррупции на муниципальное самоуправление



На диаграмме 5 представлена динамика данного вопроса по годам (сопоставление данных за 2011, 2010 и 2009 гг.). Можно видеть, что в целом мнение респондентов за три указанных года существенно не изменилось, хотя несколько возрос процент тех, кто полагает, что коррупция делает муниципальное самоуправление управление невозможным – с 43% в 2009 г. до 49% в 2011г.

3.3. Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции

Как показывает таблица 9, информированность населения (по самооценке) о проблемах, связанных с коррупцией органов муниципального самоуправления, составляет 19% (общая сумма

«очень хорошо информированных» и «информированных не в полной мере»). 57,6% считают себя скорее не информированными («абсолютно не информирован» и «слабо информирован»).

Таким образом, самооценка информированности респондентов о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г. Мурманска является достаточно низкой. Даже при учете респондентов, которые оценили свою информированность как среднюю (21,3%), общее количество участников исследования, информированных о коррупции в органах власти, составляет 40,6% (т.е. менее половины населения).

Таблица 9. Оценка своей информированности о коррупции в г. Мурманске

	Число чел.	%
Абсолютно не информирован	52	17,3
Слабо информирован	121	40,3
Средне информирован	64	21,3
Информирован, но не в полной мере	49	16,3
Очень хорошо информирован	9	3,0
Затрудняюсь ответить	5	1,7
Всего	300	100

При этом более половины населения (57,6%) остаются слабо или вообще не информированными.

Это может объясняться слабым интересом к коррупционной теме, обусловленным либо понижением актуальности темы коррупции, либо определенной толерантностью респондентов к коррупции: те респонденты, которые лояльно относятся к коррупции, менее склонны искать информацию на данную тему.

Следует отметить, что показатель информированности также является субъективным, и показывает не столько реальную информированность респондента, сколько его представление о том, насколько он информирован.

В таблице 10 отражены представления участников исследования о динамике уровня коррупции в городе. Можно видеть, что 53,2% опрошенных считают, что этот уровень остается стабильным, в то время как 20,4% уверены в повышении уровня коррупции, а 3,6% считают, что он снизился. Значительная часть респондентов – каждый пятый (22,8%) затруднились ответить на этот вопрос, что коррелирует с самооценкой осведомленности по данному вопросу.

Таблица 10. Мнение об изменении уровня коррупции в г. Мурманске за последний год

	Число чел.	%
Вырос	51	20,4
Практически не изменился	133	53,2
Снизился	9	3,6
Затрудняюсь ответить	57	22,8
Всего	250	100

В таблице 11 приведены основные источники получения населением г. Мурманска информации по теме коррупции в органах муниципальной власти. В качестве источников информации по теме доминирует интернет, следом за ним идут телевидение (российское и областное) и городские СМИ.

Таблица 11. Основные источники получения информации по теме коррупции в органах муниципальной власти

	Число выборов	% выбравших
Интернет	131	52,4
Российские телеканалы	83	33,2
Областные телеканалы	73	29,2
Городские СМИ	70	28,0
Областные газеты и журналы	55	22,0
Российские газеты и журналы	44	17,6
Личное общение с партнерами по бизнесу	28	11,2
Личное общение с муниципальными служащими	27	10,8
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	24	9,6
Радиоканалы	22	8,8
Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	18	7,2
Специальная литература	2	0,8
Другое	21	8,4
Затрудняюсь ответить	4	1,6

Всего ответило	250	
Всего ответов	602	

3.4. Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

Данные по этому вопросу представлены в таблице 12. Наиболее известными мероприятиями антикоррупционной программы выступают создание телефона доверия для сообщений о коррупции и социальная реклама против коррупции – свою информированность о данных инициативах отметили 48% и 36% опрошенных соответственно. Можно сделать вывод, что наибольший резонанс вызвали две упомянутые инициативы - телефон доверия, социальная реклама, а также принятие регионального закона о представлении муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (о чем известно 21% опрошенных, т.е. каждому пятому респонденту). Наименьший отклик в общественном сознании вызывают конкурсы, связанные с работой общественных организаций и муниципальных органов власти: о них слышали всего по 3% опрошенных. Несколько более известны конкурсы для студентов и журналистов (11% и 8% соответственно). Также респонденты не информированы (возможно, в силу низкого интереса) о действиях власти по искоренению коррупции в собственных рядах (кодекс служебного поведения госслужащих, регламенты государственных услуг, работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и т.п.).

Таблица 12. Информированность о конкретных мероприятиях программы

	Число выбор ов	% выбрав- ших
Телефон доверия для сообщений о коррупции	144	48%
Социальная реклама против коррупции	108	36%
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	63	21%
Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска	47	16%
Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	36	12%
Конкурс студенческих работ "Молодежь против коррупции"	32	11%
ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город	29	10%

Мурманск» на 2011-2012 годы		
Реализация ведомственных программ противодействия коррупции	29	10%
Конкурс для журналистов "СМИ против коррупции"	23	8%
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	13	4%
Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих	12	4%
Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг	10	3%
Конкурс муниципальных антикоррупционных программ	9	3%
Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции	8	3%
Всего ответило	300	
Всего ответов	563	

В представлении респондентов антикоррупционные мероприятия в целом оцениваются как малоэффективные (см. Таблицу 13). Только 2,3% респондентов считают, что эффективность коррупционных мероприятий высока или на уровне выше среднего. 55,7% опрошенных оценивает антикоррупционные мероприятия как абсолютно неэффективные или малоэффективные.

Таблица 13. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий

	Число чел.	%
Абсолютно не эффективны	63	21,0
Эффективность ниже среднего	104	34,7
Средняя эффективность	67	22,3
Эффективность выше среднего	4	1,3
Очень эффективны	3	1,0
Затрудняюсь ответить	59	19,7
Всего	300	100

Респондентам также предлагалось высказать мнение об изменении эффективности антикоррупционных мер за последний год (таблица 14). Более половины опрошенных (52,7%) полагают, что за последний год эффективность антикоррупционных мероприятий в г. Мурманске не изменилась, 16% полагают, что ситуация улучшилась (сумма ответов «значительно

увеличилась» и «незначительно увеличилась»), и лишь 5% полагают, что ситуация ухудшилась (сумма ответов значительно уменьшилась и незначительно уменьшилась).

Таблица 14. Мнение об изменении эффективности антикоррупционных мер за последний год

	Число чел.	%
Значительно увеличилась	6	2,0
Незначительно увеличилась	42	14,0
Не изменилась	158	52,7
Незначительно уменьшилась	9	3,0
Значительно уменьшилась	7	2,3
Затрудняюсь ответить	78	26,0
Всего	300	100

3.5. Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска.

Одной из задач программы является обеспечение прозрачности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск.

Оценка гражданами уровня информационной прозрачности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска представлена в таблице 15. Можно видеть, что, по данным опроса, этот показатель невысок – всего 3,2% считали уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким, а 56,6% - низким или очень низким. При этом каждый третий (32,4%) оценивает его как «средний».

Таблица 15. Оценка уровня информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска

	Число чел.	%
Очень высокий	1	0,4
Высокий	7	2,8
Средний	81	32,4
Низкий	86	34,4

Очень низкий	53	21,2
Затрудняюсь ответить	22	8,8
Всего	250	100

3.6. Представления о причинах коррупции в органах муниципального самоуправления г. Мурманска

В Таблице 16 представлено распределение мнения граждан о причинах коррупции. В целом таблица иллюстрирует понимание респондентами первопричин коррупции как результата коррумпированности высших эшелонов власти, недоработок законодательства (нечеткость и противоречия законов, возможность вольных трактовок и т.п.), аморальности политиков, руководителей, госслужащих, а также влияния крупных бизнесменов на власть.

Наименее важными причинами коррупции респонденты считают особенности процесса приватизации и отсутствие для чиновников материальных и нематериальных стимулов к честной работе.

Таблица 16. Оценка респондентами важности различных причин коррупции

	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
Коррумпированность власти на высшем уровне	84%	4%	11%
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	75%	10%	15%
Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	74%	9%	17%
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	71%	10%	19%
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	69%	9%	22%
Влияние крупных бизнесменов на власть	68%	12%	20%
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	68%	9%	23%

Смыкание власти и бизнеса	65%	14%	21%
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролируемых инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	65%	10%	25%
Плохая работа правоохранительных органов	64%	13%	23%
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	63%	18%	19%
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	59%	15%	26%
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	57%	22%	21%
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	56%	25%	19%
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	55%	23%	22%
Низкий образовательный и культурный уровень населения	53%	28%	19%
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	50%	24%	26%
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	49%	27%	24%
Чрезмерные налоги и сборы	48%	32%	20%
Незаконченность экономических реформ	43%	27%	29%
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	40%	31%	29%
Радикальные экономические реформы	32%	33%	35%
Неправильное использование зарубежной помощи России	32%	35%	33%
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	21%	54%	25%
Ускоренная приватизация	21%	40%	39%
Неоконченная приватизация	18%	38%	44%
Низкая зарплата чиновников	15%	62%	23%

Таблица 17 содержит рейтинги причин коррупции с точки зрения граждан в сравнении с данными прошлого года. Рейтинг представляет собой долю респондентов (в %), указавших, что

тот или иной фактор развития коррупции он считает важным. Чем выше рейтинг, тем выше по оценкам респондентов важность причины коррупции.

В целом, обе иерархии причин практически совпадают, при этом несколько возросла доля согласных с тем, что наиболее важная причина коррупции – «коррупцированность власти на высшем уровне» (с 74% до 84%). Напротив, несколько уменьшилась доля тех, кто полагает, что «работа должностных лиц плохо регламентирована правилами» (с 62% до 50%). Прочие различия находятся в рамках статистической погрешности и являются несущественными.

Таблица 17. Оценка респондентами важности различных причин коррупции

	2010 г.	2011 г.
<i>Коррупцированность власти на высшем уровне</i>	74%	84%
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	73%	75%
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	72%	71%
Влияние крупных бизнесменов на власть	71%	68%
Аморальность политиков, госслужащих	71%	74%
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	69%	69%
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	67%	65%
Плохая работа правоохранительных органов	67%	64%
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	65%	59%
Смыкание власти и бизнеса	64%	65%
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	63%	56%
<i>Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами</i>	62%	50%
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами ("рыба гниет с головы")	62%	63%
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	62%	68%
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие	55%	49%

зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей		
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	51%	55%
Чрезмерные налоги и сборы	51%	48%
Низкий образовательный и культурный уровень населения	51%	53%
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	49%	57%
Незаконченность экономических реформ	44%	43%
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	36%	40%
Неправильное использование зарубежной помощи России	35%	32%
Радикальные экономические реформы	33%	32%
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной службы	28%	21%
Ускоренная приватизация	28%	21%
Неоконченная приватизация	27%	18%
Низкая зарплата чиновников	23%	15%

3.7. Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска.

Таблица 18 показывает существенное преобладание ответов, согласно которым мерой, в наибольшей степени способной повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального самоуправления г. Мурманска, является ужесточение наказания за коррупцию (данную меру выбрали 63,3% респондентов), а также усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами и расходами (45,3% респондентов).

Таблица 18. Меры по предотвращению коррупции

	Число выбор ов	% выбра вших
Ужесточение наказания за коррупцию	190	63,3
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами	136	45,3

Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	103	34,3
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	93	31,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	60	20,0
Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами	43	14,3
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)	42	14,0
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти	15	5,0
Другое	13	4,3
Затруднились ответить	8	2,7
Всего ответило	300	
Всего ответов	703	

3.8. Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции г. Мурманска

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных коррупционных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

Характеристики рынков коррупции можно разбить на 2 группы. К первой группе относятся частотные характеристики:

Годовой охват коррупции – доля граждан, попадавших хотя бы один раз в течение календарного года в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку в этой ситуации или нет.

Риск коррупции – доля случаев попадания в коррупционную ситуацию, когда гражданин сталкивается с государством в связи с той или иной своей проблемой. Риск коррупции может рассматриваться как индикатор интенсивности коррупционного давления власти на граждан.

Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) – доля случаев, когда средний гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Спрос на коррупцию может рассматриваться

в качестве индикатора готовности граждан прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников.

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящихся на одного произвольного взяткодателя в этом году.

Ко второй группе относятся денежные характеристики коррупции:

Средний размер взятки – средний размер взятки на одну произвольную коррупционную сделку в этом году.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного произвольного взяткодателя в данном году. Определяется как произведение интенсивности коррупции на среднюю взятку.

Годовой объем рынка – оценка (снизу) общего оборота коррупционного рынка, сумма всех взяток, выплачиваемых всеми взяткодателями в течение года.

Все характеристики, кроме первой, могут быть применены как к рынку бытовой коррупции в целом, так и к специальным рынкам бытовой коррупции, образованным отдельными сферами взаимодействия государства и граждан.

3.9. Частотные характеристики коррупции

В ходе исследования был проанализирован такой показатель, как "годовой охват коррупции" - доля граждан, столкнувшихся с проявлениями коррупции. Доля респондентов, столкнувшихся в текущем году с проявлениями коррупции, составила 32,7% (таблица 19).

Таблица 19. Участие в коррупционной ситуации в этом году

	Число чел.	%
Да	98	32,7
Нет	202	67,3
Всего	300	100

Показатель "риск коррупции" характеризует "вклад" представителей власти в поток коррупционных сделок на данном рынке бытовой коррупции. Средний риск коррупции составляет 8%. При этом различна степень риска попадания в коррупционную ситуацию на различных специальных рынках бытовой коррупции (таблица 20).

Можно выделить трех лидеров коррупционного риска: на первом месте – получение бесплатной медицинской помощи, с чем сталкивался каждый пятый (22,4%), на втором –

коррупционные риски, связанные с получением образования в школах и ВУЗах (по 11,2% соответственно), на третьем – призыв на военную службу, с чем сталкивался каждый десятый ответивший (10,2%).

Таблица 20. Участие в коррупционной ситуации в этом году в различных сферах

	Число выборов	% выбравших
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	22	22,4%
Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	11	11,2%
ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	11	11,2%
Призыв на военную службу	10	10,2%
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	8	8,2%
Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	8	8,2%
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	8	8,2%
Получить помощь и защиту в милиции	8	8,2%
Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	7	7,1%
Добиться справедливости в суде	7	7,1%
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	7	7,1%
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	6	6,1%
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	6	6,1%
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	5	5,1%
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	5	5,1%
Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	4	4,1%
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	4	4,1%
Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	3	3,1%
Другое	2	2,0%

Затруднились ответить	2	2,0%
Отказ от ответа	15	15,3%
Всего ответивших	98	
Всего ответов	159	

По показателю "интенсивность коррупции" были получены следующие данные: среднее число взяток в год для дающих взятки составляет 2,4 (те респонденты, которые давали взятки, давали их в среднем 2,4 раза в год).

По показателю "спрос на коррупцию" были получены следующие данные: в настоящий момент из числа попавших в коррупционную ситуацию предпочитают дать взятку 59,2% опрошенных. При этом готовность респондентов к даче взятки различается в зависимости от конкретной сферы, в которой происходит коррупционная ситуация (таблица 21).

Таблица 21. Готовность дать взятку в коррупционной ситуации

	Число выборов	% выбравших
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	27	27,6%
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	16	16,3%
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	8	8,2%
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	7	7,1%
Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	7	7,1%
ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	7	7,1%
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	7	7,1%
Призыв на военную службу	5	5,1%
Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	5	5,1%
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	5	5,1%

Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	4	4,1%
Получить помощь и защиту в милиции	4	4,1%
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	3	3,1%
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	3	3,1%
Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	3	3,1%
Добиться справедливости в суде	3	3,1%
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	2	2,0%
Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	1	1,0%
Другое	5	5,1%
Затруднились ответить	3	3,1%
Отказ от ответа	6	6,1%
Всего ответивших	58	
Всего ответов	131	

Как показывает Таблица 22, наиболее высокий процент взяток выплачивается при получении медицинской помощи (27,6%) и для урегулирования ситуации с автоинспекцией (16,3%). На третьем месте с большим отрывом – коррупционные ситуации с регистрацией и оформлением недвижимости (8,2% опрошенных).

3.10. Денежные характеристики коррупции

Необходимо отметить, что в целом данные о денежных характеристиках по рынкам коррупции очень скудны. По большинству рынков в ходе опроса населения получено от 1 до 6 ответов о сумме взятки, и это не позволяет получить достоверные ответы по всем позициям. Поэтому приведенные ниже значения средних дают лишь приблизительное представление об объемах взяток (таблица 22). Прочерк в графе таблицы означает отсутствие данных.

Таблица 22. Готовность дать взятку в коррупционной ситуации

	Сумма взятки
1 Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание)	14563 р.

и т.п.)	—
2 Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	—
3 Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	1000 р.
4 ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	51167 р.
5 Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	—
6 Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	5000 р.
7 Призыв на военную службу	50000 р.
8 Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	3000 р.
9 Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	—
10 Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	—
11 Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	500 р.
12 Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	1000 р.
13 Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	—
14 Добиться справедливости в суде	5000 р.
15 Получить помощь и защиту в милиции	—
16 Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загранпаспорт, разрешение на оружие и т.п.	—
17 Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	4467 р.
18 Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	—
19 Другое	30000 р.
20 Затруднились ответить	3%
21 Отказ от ответа	42%

Наиболее крупным денежным рынком коррупции являются рынки, связанные с обучением в вузе и с призывом на военную службу, где средний размер взятки составляет порядка 50000 руб. На втором месте располагается получение медицинской помощи (в районе 14,5 тысяч рублей).

В целом же, средний объем взятки составляет 8721 руб.

3.11. Характеристики рынка бытовой коррупции в целом

Следующая таблица содержит сводные характеристики рынка бытовой коррупции г. Мурманска.

Таблица 23. Характеристики рынка бытовой коррупции г. Мурманска

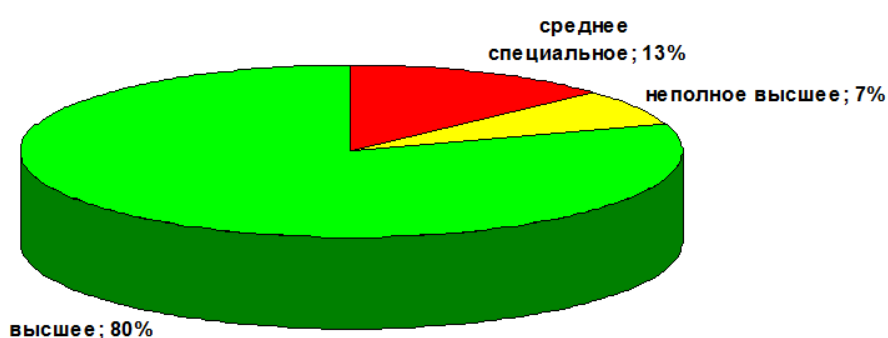
Характеристика коррупции	Значение показателя
Охват коррупции (%)	32
Риск коррупции (%)	15
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку, %)	59,2
Интенсивность коррупции (среднее число взяток в год для дающих взятки)	2,4
Средний размер взятки для дающих взятки (рубли)	8721
Среднегодовой взнос одного взяткодателя (рубли)	20930,4

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Портрет респондентов

В рамках проведения исследования было опрошено 30 респондентов-предпринимателей, из них 46,7% составляют мужчины (14 человек). У 80% респондентов-предпринимателей высшее образование.

Диаграмма 6. Распределение предпринимателей по уровню образования



Выборка сформирована с помощью квотирования по размеру предприятий (крупные, средние, малые), и распределения по отраслям деятельности.

Диаграмма 7. Распределение предпринимателей по возрасту

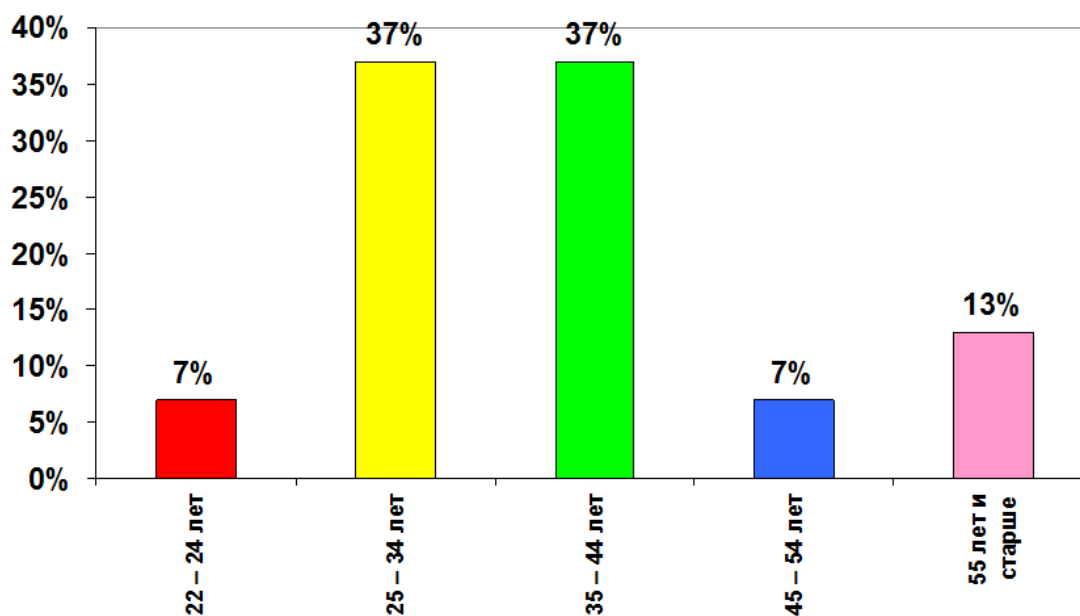


Диаграмма 8. Распределение предпринимателей по размеру бизнеса

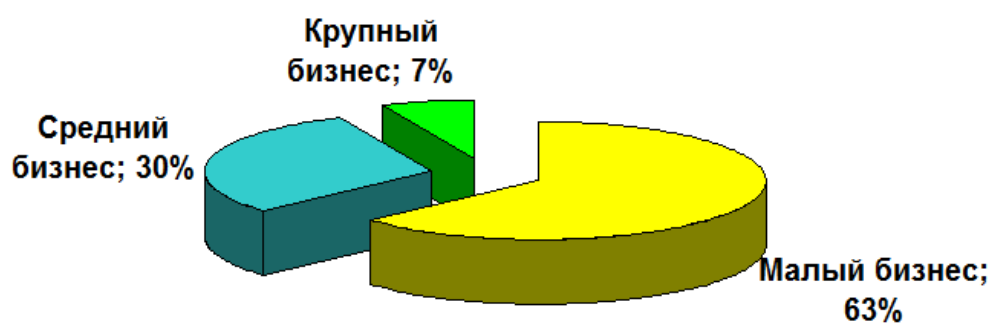


Таблица 24. Распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям

Основные виды деятельности бизнесов	Число	Доля в процентах
Торговля (оптовая и розничная)	8	26,7%
Туризм, гостиничное хозяйство	7	23,3%
Промышленность	3	10,0%
Строительство	2	6,7%
Транспорт	2	6,7%
Наука и научное обслуживание	2	6,7%
Образование	2	6,7%
СМИ	2	6,7%
Армия, МВД, ФСБ, МЧС, охрана	2	6,7%
Всего	30	100%

5. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

5.1. Доверие предпринимателей г. Мурманска органам исполнительной власти г. Мурманска

В таблице 25 представлено распределение ответов респондентов на вопрос об их доверии муниципальным органам исполнительной власти. По данным опроса, уровень доверия предпринимателей к муниципальной власти невысок и составляет 20% (варианты ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю», взятые в совокупности). Затруднились ответить на этот вопрос менее 16,7% респондентов, а подавляющее большинство (63,3%) в той или иной степени склонны не доверять муниципальным органам исполнительной власти (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности).

Таблица 25. Оценка доверия органам исполнительной власти г. Мурманска

	Число чел.	%
Полностью не доверяю	2	6,7
Не доверяю	13	43,3
Частично не доверяю	4	13,3
Затрудняюсь ответить	5	16,7
Немного доверяю	5	16,7
Доверяю	1	3,3
Абсолютно доверяю	0	0
Всего	30	100

5.2. Отношение предпринимателей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности госуправления.

Как показали результаты опроса, эффективность государственного управления в г. Мурманске в целом оценивается предпринимателями достаточно низко (таблица 26). Чуть более половины опрошенных – 53% (общая сумма ответов "плохо" и "очень плохо") выказывают недовольство работой властей. При этом только 3,3% респондентов (общая сумма ответов "хорошо" и "очень хорошо") оценивают муниципальное управление в городе как эффективное.

Значительная часть респондентов (43,3%) оценила эффективность муниципального управления как «среднюю».

Таблица 26. Оценка эффективности муниципального управления в г. Мурманске

	Число чел.	%
Очень плохо	4	13,3
Плохо	12	40,0
Средне	13	43,3
Хорошо	1	3,3
Очень хорошо	0	0,0
Всего	30	100

При этом проблема коррупции в органах муниципального самоуправления вызывает у респондентов выраженное негативное отношение (таблица 27). Большинство опрошенных (43,3%) высказывают уверенность в том, что коррупция делает муниципальное управление невозможным; еще 40% считают, что коррупция существенно осложняет управление.

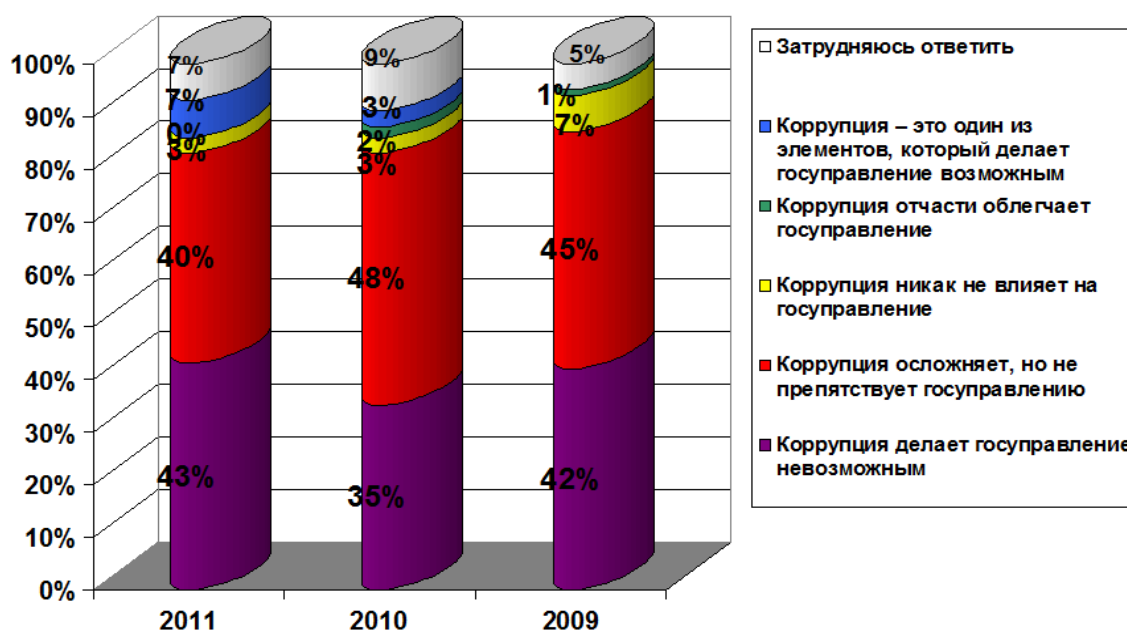
Таким образом, по мнению 83,3% участников исследования – т.е., подавляющего большинства, коррупция является существенным фактором снижения эффективности работы власти. При этом только 10% опрошенных высказывают определенную степень лояльности к коррупции: 6,7% считают коррупцию явлением, отчасти облегчающим муниципальное управление и 3,3% считают, что коррупция никак не влияет на управление.

Таблица 27. Мнение о влиянии коррупции на государственное управление

	Число чел.	%
Делает муниципальное самоуправление невозможным	13	43,3
Осложняет, но не препятствует муниципальному самоуправлению	12	40,0
Никак не влияет на муниципальное самоуправление	1	3,3
Отчасти облегчает муниципальное самоуправление	0	0
Один из элементов, который делает муниципальное самоуправление возможным	2	6,7
Затрудняюсь ответить	2	6,7
Всего	30	100

На диаграмме 9 представлена динамика данного вопроса по годам (сопоставление данных за 2011, 2010 и 2009 гг.). Можно видеть, что в целом мнение предпринимателей за три указанных года существенно не изменилось, поскольку различия находятся в пределах статистической погрешности.

Диаграмма 9. Мнение о влиянии коррупции на муниципальное управление



5.3. Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции.

Как показывает таблица 28, информированность предпринимателей (по самооценке) о проблемах, связанных с коррупцией органов муниципального самоуправления, составляет 30% (общая сумма «очень хорошо информированных» и «информированных не в полной мере»). 43,4% считают себя скорее не информированными («абсолютно не информирован» и «слабо информирован»).

Таким образом, самооценка информированности респондентов о проблемах, связанных с коррупцией в органах муниципального самоуправления г. Мурманска, является недостаточно высокой. Даже при учете респондентов, которые оценили свою информированность как среднюю (26,7%), общее количество участников исследования, информированных о коррупции в органах власти, составляет 56,7% (т.е. несколько больше половины опрошенных предпринимателей).

Таблица 28. Оценка своей информированности о коррупции в г. Мурманске

	Число чел.	%
Абсолютно не информирован	5	16,7
Слабо информирован	8	26,7
Средне информирован	8	26,7
Информирован, но не в полной мере	5	16,7
Очень хорошо информирован	4	13,3
Всего	30	100

В таблице 29 отражены представления участников исследования о динамике уровня коррупции в городе.

Таблица 29. Мнение об изменении уровня коррупции в г. Мурманске за последний год

	Число чел.	%
Вырос	4	15,4
Практически не изменился	15	57,7
Снизился	1	3,8
Затрудняюсь ответить	6	23,1
Всего	26	100

Можно видеть, что 57,7% опрошенных считают, что этот уровень остается стабильным, в то время как 15,4% уверены в повышении уровня коррупции, а 3,8% считают, что он снизился. Значительная часть респондентов – каждый четвертый-пятый (23,1%) затруднились ответить на этот вопрос, что коррелирует с самооценкой осведомленности по данному вопросу.

В Таблице 30 приведены основные источники получения предпринимателями г. Мурманска информации по теме коррупции в органах муниципальной власти. В качестве источников информации по теме доминирует интернет, следом за ним идет личное общение с партнерами по бизнесу и муниципальными служащими, а также российские газеты и журналы.

Таблица 30. Основные источники информации о коррупции

	Число выборов	% выбравших
Интернет	17	65,4
Личное общение с партнерами по бизнесу	9	34,6
Личное общение с муниц. служащими	6	23,1
Российские газеты и журналы	6	23,1
Областные газеты и журналы	5	19,2
Городские СМИ	5	19,2
Российские телеканалы	3	11,5
Областные телеканалы	3	11,5
Личное общение с сотрудниками прав. органов	3	11,5
Получаю информацию в рамках исполн. служ. обязанностей	1	3,8
Радиоканалы	0	0,0
Специальная литература	0	0,0
Другое	2	7,7
Затрудняюсь ответить	1	3,8
	Всего ответило	26
	Всего ответов	61

5.4. Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

Данные по этому вопросу представлены в таблице 31. Наиболее известными мероприятиями антикоррупционной программы выступают создание телефона доверия для сообщений о коррупции и социальная реклама против коррупции – свою информированность о данных инициативах отметили 53,3% и 36,7% опрошенных соответственно. Можно сделать вывод, что наибольший резонанс вызвали две упомянутые инициативы - телефон доверия, социальная реклама, а также принятие регионального закона о представлении муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (о чем известно 26,7% опрошенных предпринимателей, т.е. каждому четвертому респонденту). Наименьший отклик в среде предпринимателей вызывают различные конкурсы, за исключением конкурса для журналистов "СМИ против коррупции", о котором известно каждому десятому опрошенному. Также респонденты не информированы

(возможно, в силу низкого интереса) о действиях власти по искоренению коррупции в собственных рядах (кодекс служебного поведения госслужащих, регламенты государственных услуг, работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и т.п.).

Таблица 31. Информированность о конкретных мероприятиях программы

	Число выборов	% выбравших
Телефон доверия для сообщений о коррупции	16	53,3%
Социальная реклама против коррупции	11	36,7%
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	8	26,7%
Реализация ведомственных программ противодействия коррупции	4	13,3%
Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска	4	13,3%
ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы	3	10,0%
Конкурс для журналистов "СМИ против коррупции"	3	10,0%
Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	1	3,3%
Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг	1	3,3%
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	1	3,3%
Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих	1	3,3%
Конкурс студенческих работ "Молодежь против коррупции"	1	3,3%
Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции	0	0,0%
Конкурс муниципальных антикоррупционных программ	0	0,0%
	Всего ответило	30
	Всего ответов	54

В представлении предпринимателей антикоррупционные мероприятия в целом оцениваются как малоэффективные (см. Таблицу 32). Никто из респондентов не считает, что эффективность антикоррупционных мероприятий высока или на уровне выше среднего. 70,3%

опрошенных оценивает антикоррупционные мероприятия как абсолютно неэффективные или малоэффективные.

Таблица 32. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий

	Число чел.	%
Абсолютно не эффективны	10	33,3
Эффективность ниже среднего	12	40,0
Средняя эффективность	6	20,0
Эффективность выше среднего	0	0
Очень эффективны	0	0
Затрудняюсь ответить	2	6,7
Всего	30	100

Представления респондентов о динамике эффективности антикоррупционных мер представлены в таблице 33. Половина опрошенных (50%) полагают, что за последний год эффективность антикоррупционных мероприятий в г.Мурманске не изменилась, 20% полагают, что ситуация улучшилась (сумма ответов «значительно увеличилась» и «незначительно увеличилась»), и никто не полагает, что ситуация ухудшилась (сумма ответов значительно уменьшилась и незначительно уменьшилась).

Таблица 33. Мнение об изменении эффективности антикоррупционных мер за последний год

	Число чел.	%
Значительно увеличилась	1	3,3
Незначительно увеличилась	5	16,7
Не изменилась	15	50
Незначительно уменьшилась	0	0
Значительно уменьшилась	0	0
Затрудняюсь ответить	9	30
Всего	30	100

5.5. Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального самоуправления г. Мурманска

Одной из задач программы является обеспечение прозрачности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск.

Оценка предпринимателями уровня информационной прозрачности исполнительных органов местного самоуправления г. Мурманска представлена в таблице 34. Можно видеть, что, по данным опроса, этот показатель невысок – никто из опрошенных предпринимателей не считает уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким, а 53,9% находят его низким или очень низким. При этом каждый третий (34,6%) оценивает его как «средний».

Таблица 34. Оценка уровня информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска

	Число чел.	%
Очень высокий	0	0
Высокий	0	0
Средний	9	34,6
Низкий	6	23,1
Очень низкий	8	30,8
Затрудняюсь ответить	3	11,5
Всего	26	100

5.6. Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска

В Таблице 35 представлено распределение мнения предпринимателей о причинах коррупции. В целом таблица иллюстрирует понимание респондентами первопричин коррупции как результата недоработок законодательства (нечеткость и противоречия законов, возможность вольных трактовок и т.п.), коррумпированности высших эшелонов власти, аморальности политиков, руководителей, госслужащих, а также слабость судебной системы и смыкание власти и бизнеса.

Наименее важными причинами коррупции респонденты считают особенности процесса приватизации и отсутствие для чиновников материальных и нематериальных стимулов к честной работе.

Таблица 35. Мнение предпринимателей о причинах коррупции

	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	80,0	3,3	16,7
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	76,7	6,7	16,7
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	73,3	6,7	20,0
Смыкание власти и бизнеса	73,3	3,3	23,3
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	70,0	6,7	23,3
Коррупцированность власти на высшем уровне	70,0	3,3	26,7
Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	66,7	10,0	23,3
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	63,3	13,3	23,3
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	63,3	6,7	30,0
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролируемых инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	63,3	6,7	30,0
Влияние крупных бизнесменов на власть	56,7	13,3	30,0
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	50,0	23,3	26,7

Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	50,0	26,7	23,3
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	50,0	30,0	20,0
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	50,0	16,7	33,3
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	46,7	26,7	26,7
Низкий образовательный и культурный уровень населения	46,7	26,7	26,7
Плохая работа правоохранительных органов	46,7	13,3	40,0
Чрезмерные налоги и сборы	40	30	30
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	36,7	33,3	30,0
Незаконченность экономических реформ	33,3	30,0	36,7
Неправильное использование зарубежной помощи России	26,7	30,0	43,3
Радикальные экономические реформы	23,3	33,3	43,3
Ускоренная приватизация	16,7	33,3	50,0
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	13,3	40,0	46,7
Неоконченная приватизация	6,7	43,3	50,0
Низкая зарплата чиновников	6,7	50,0	43,3

5.7. Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска

Таблица 36 показывает существенное преобладание ответов, согласно которым мерой, в наибольшей степени способной повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска, является усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами и расходами (данную меру выбрали 60% респондентов), а также ужесточение наказания за коррупцию (56,7% респондентов).

Таблица 36. Меры по предотвращению коррупции

Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами	18	60,0
Ужесточение наказания за коррупцию	17	56,7
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	12	40,0
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	10	33,3
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти	9	30,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	5	16,7
Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами	2	6,7
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)	1	3,3
Другое	2	6,7
Затруднились ответить	2	6,7
Всего ответило	30	
Всего ответов	74	

5.8. Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса г. Мурманска

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных коррупционных практик предпринимателей, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

Характеристики рынков коррупции можно разбить на 2 группы. К первой группе относятся частотные характеристики:

Годовой охват коррупции – доля предпринимателей, попадавших хотя бы один раз в течение календарного года в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку в этой ситуации или нет.

Риск коррупции – доля случаев попадания в коррупционную ситуацию, когда предприниматель сталкивается с государством в связи с той или иной своей проблемой. Риск коррупции может рассматриваться как индикатор интенсивности коррупционного давления власти на предпринимателей.

Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) – доля случаев, когда предприниматель дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Спрос на коррупцию может рассматриваться в качестве индикатора готовности предпринимателей прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников.

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящихся на одного произвольного взяткодателя в этом году.

Ко второй группе относятся денежные характеристики коррупции:

Средний размер взятки – средний размер взятки на одну произвольную коррупционную сделку в этом году.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного произвольного взяткодателя в данном году. Определяется как произведение интенсивности коррупции на среднюю взятку.

Годовой объем рынка – оценка (снизу) общего оборота коррупционного рынка, сумма всех взяток, выплачиваемых всеми взяткодателями в течение года.

Все характеристики, кроме первой, могут быть применены как к рынку коррупции в сфере бизнеса в целом, так и к специальным рынкам, образованным отдельными сферами взаимодействия государства и предпринимателей.

5.9. Частотные характеристики коррупции в сфере бизнеса

В ходе исследования был проанализирован такой показатель, как "годовой охват коррупции" - доля предпринимателей, столкнувшихся с проявлениями коррупции. Доля респондентов, столкнувшихся в текущем году с проявлениями коррупции, составила 43,3% (таблица 37).

Таблица 37. Участие в коррупционной ситуации в этом году

	Число чел.	%
Да	13	43,3
Нет	14	46,7
Затрудняюсь ответить	3	10,0
Всего	30	100

При этом 10% «затруднились ответить», т.е. ушли от ответа на вопрос. Поскольку предпринимателям, которые не давали взяток, нет смысла этого скрывать – вероятнее всего респонденты, ушедшие от ответа, попадали в коррупционные ситуации. Таким образом, можно предположить, что реальный охват коррупции составляет около 53,3%.

Показатель "риск коррупции" характеризует "вклад" представителей власти в поток коррупционных сделок на данном рынке бизнес-коррупции, представлен в таблице 38. Средний риск коррупции составляет 14,3%. Однако эти данные дают лишь очень приблизительное распределение, поскольку подавляющее большинство респондентов (69,2%) отказались отвечать на данный вопрос и говорить о личном опыте коррупционных ситуаций.

Наиболее часто в коррупционной ситуации предприниматели оказывались при взаимодействии с правоохранительными органами, комитетом по архитектуре и строительству, судами. Взятку давали при взаимодействии с правоохранительными органами, таможенными органами и правительством Мурманской области и исполнительными органами государственной власти Мурманской области.

Таблица 38. Основные зоны риска попадания в коррупционную ситуацию

	Попали в коррупционную ситуацию, %	Дали взятку, %
Правоохранительные органы (милиция)	23,1%	7,7%
Органы по архитектуре и строительству	23,1%	0,0%
Областной, городской, районный суды	23,1%	0,0%
Таможенные органы	15,4%	7,7%
Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	15,4%	0,0%
Органы по торговле, качеству товаров и защите прав	15,4%	0,0%

потребителей		
Налоговые органы	15,4%	0,0%
Органы пограничного контроля	15,4%	0,0%
Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	7,7%	7,7%
Органы по земельным ресурсам и землеустройству	7,7%	0,0%
Мировые судьи	7,7%	0,0%
Противопожарные органы (пожарная инспекция)	7,7%	0,0%
Правоохранительные органы (прокуратура)	7,7%	0,0%
Антимонопольные органы	0,0%	0,0%
Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	0,0%	0,0%
Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)	0,0%	0,0%
Органы по охране труда	0,0%	0,0%
Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	0,0%	0,0%
Другое	15,4%	7,7%
Отказ от ответа	69,2%	

По показателю "интенсивность коррупции" были получены следующие данные: среднее число взяток в год для дающих взятки составляет 1,2 (те предприниматели, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,2 раза в год).

По показателю "спрос на коррупцию" были получены следующие данные: в настоящий момент из числа попавших в коррупционную ситуацию предпочитают дать взятку 25,0% опрошенных предпринимателей. При этом готовность предпринимателей к даче взятки различается в зависимости от конкретной сферы, в которой происходит коррупционная ситуация.

Однако учитывая большой процент отказов от ответа (отказываются от ответа скорее те, кто давал взятки, а не те, кто отказывал в даче взятки), эти показатели нельзя признать вполне достоверными (они, скорей всего, значительно занижены).

5.10. Денежные характеристики коррупции

Как показали результаты исследования, все предприниматели, кроме одного, отказались называть сумму взятки. По этой причине невозможно прямо оценить денежные характеристики

коррупции. Не имея числовых показателей о среднем размере взятки или годовом взносе, невозможно вычислить емкость рынка коррупции.

В опросе также был применен косвенный метод определения емкости рынка коррупции. Предпринимателям задавался следующий вопрос: «Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде "стимулирования" должностных лиц?».

Если судить по косвенным оценкам предпринимателей, то на "стимулирование" должностных лиц предприниматели, попавшие в коррупционную ситуацию, тратят в среднем, от 10% до 20% оборота своей фирмы. Но поскольку подавляющее большинство предпринимателей (80%) уклонилось от ответа на данный вопрос, то указать денежные характеристики деловой коррупции по полученным данным не представляется возможным.

5.11. Характеристики рынка деловой коррупции в целом

Следующая таблица содержит сводные характеристики рынка деловой коррупции г. Мурманска в целом. Прочерк означает отсутствие данных.

Таблица 40. Характеристики рынка деловой коррупции г. Мурманска в 2011 г.

Характеристика коррупции	Значение
Охват коррупции (%)	43,3
Риск коррупции (%)	14,3
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку, %)	25
Интенсивность коррупции (среднее число взяток в год для дающих взятки)	1,2
Средний размер взятки для дающих взятки (рубли)	—
Среднегодовой взнос одного взяткодателя (рубли)	—

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения проекта на тему "Проведение исследования коррупции в г. Мурманска социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга" были достигнуты следующие результаты:

1. Подготовлена организационно-методическая база проведения опроса, в том числе:
 - 1.1. Определен набор исследуемых показателей и параметров;
 - 1.2. Разработан инструментарий (анкета) для проведения массового и экспертного опроса.
2. Проведен массовый и экспертный опрос с учетом подготовленной организационно-методической базы на двух целевых выборках – среди граждан г. Мурманска и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска.
3. Обработаны и проанализированы результаты опроса, сформированы выводы об отношении граждан и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска к органам муниципальной власти; о представлении граждан и субъектов предпринимательской деятельности г. Мурманска о коррупции в органах исполнительной власти и об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

Фактический уровень доверия населения органам исполнительной власти г. Мурманска составляет 15% (что не соответствует уровню, заявленному в Ведомственной целевой программе на 2011 год, составляющему 55%). Уровень доверия предпринимателей органам муниципальной власти составляет 20%.

Эффективность государственного управления в г. Мурманске оценивают достаточно высоко 7% респондентов-граждан, 41% дает средние оценки и 51% опрошенных высказывает недовольство работой властей. Среди предпринимателей 3,3% оценивают государственное управление в городе как эффективное, 43,3% - как среднее и 53% - как неэффективное.

Проблема коррупции в органах муниципальной власти вызывает у респондентов выраженное негативное отношение. 49% граждан и 43% предпринимателей высказывают уверенность в том, что коррупция делает муниципальное управление невозможным; еще 31% граждан и 40% предпринимателей считают, что коррупция существенно осложняет муниципальное самоуправление.

Информированность населения (по самооценке) о проблемах, связанных с коррупцией органов муниципальной власти, составляет 19%, а 57,6% граждан считают себя скорее не информированными. Информированность предпринимателей (по самооценке) о проблемах, связанных с коррупцией органов муниципальной власти, составляет 30%, а скорее не информированными считают себя 43,4%.

Согласно представлениям респондентов о динамике уровня коррупции в городе, этот уровень остается скорее стабильным (53,2% граждан и 57,7% предпринимателей). 20,4% граждан и 15,4% предпринимателей уверены в повышении уровня коррупции, а 3,6% граждан и 3,8% предпринимателей считают, что он снизился. Значительная часть респондентов – примерно каждый пятый гражданин и предприниматель (22,8% и 23,1% соответственно) затруднились ответить на этот вопрос.

В качестве источников информации по теме коррупции в органах муниципальной власти у респондентов-граждан доминируют интернет, телевидение (российское и областное) и городские СМИ; у предпринимателей - интернет, личное общение с партнерами по бизнесу и муниципальными служащими, российские газеты и журналы.

Наиболее известными мероприятиями антикоррупционной программы как с точки зрения граждан, так и с точки зрения предпринимателей выступают создание телефона доверия для сообщений о коррупции и социальная реклама против коррупции.

В представлении респондентов антикоррупционные мероприятия в целом оцениваются как малоэффективные. Только 2,3% респондентов-граждан считают, что эффективность коррупционных мероприятий высока или на уровне выше среднего, а 55,7% граждан оценивают антикоррупционные мероприятия как абсолютно неэффективные или малоэффективные. Среди опрошенных предпринимателей никто не оценил эффективность коррупционных мероприятий высоко или на уровне выше среднего, а 70,3% предпринимателей оценивает антикоррупционные мероприятия как абсолютно неэффективные или малоэффективные.

Более половины опрошенных (52,7%) полагают, что за последний год эффективность антикоррупционных мероприятий в г. Мурманске не изменилась, 16% полагают, что ситуация улучшилась, и лишь 5% полагают, что ситуация ухудшилась. Среди предпринимателей 50% полагают, что за последний год эффективность антикоррупционных мероприятий в г. Мурманске не изменилась, еще 20% полагают, что ситуация улучшилась, и никто не полагает, что ситуация ухудшилась.

Оценка гражданами уровня информационной прозрачности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска невысока – всего 3,2% считают его высоким и очень высоким, 32,4% - средним и 56,6% - низким или очень низким. Никто из опрошенных предпринимателей не считает уровень информационной прозрачности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска высоким или очень высоким. 34,6% предпринимателей оценили его как "средний", а 53,9% находят его низким или очень низким.

Респонденты-граждане рассматривают коррупцию в г. Мурманске как результат коррумпированности высших эшелонов власти, недоработок законодательства (нечеткость и противоречия законов, возможность вольных трактовок и т.п.), аморальности политиков,

руководителей, госслужащих, а также влияния крупных бизнесменов на власть. Респонденты-предприниматели рассматривают коррупцию в г. Мурманске как результат недоработок законодательства (нечеткость и противоречия законов, возможность вольных трактовок и т.п.), коррумпированности высших эшелонов власти, аморальности политиков, руководителей, госслужащих, а также слабости судебной системы и смыкания власти и бизнеса.

По мнению респондентов, мерами, в наибольшей степени способными повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска, является ужесточение наказания за коррупцию (так считают 63,3% граждан и 56,7% предпринимателей), а также усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами и расходами (45,3% граждан и 60% предпринимателей).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353 об утверждении Ведомственной целевой программы "Противодействие коррупции в муниципальном образовании города Мурманск" на 2011 - 2012 годы;
2. Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, утвержденная постановлением администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353;
3. Отчёт Регионального общественного Фонда "Информатика для демократии" (Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы "Организация региональной системы АК мониторинга: определение задач, предмета и объекта АК мониторинга, разработка методики и порядка его проведения Уполномоченным органом, в том числе определение источников информации, состава данных, анализа этих данных и подготовки отчета о результатах мониторинга, включая структуру этого отчета, а также рекомендации по формированию системы АК мониторинга на муниципальном уровне";
4. Отчет Регионального общественного Фонда "Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы "Проведение углубленного социологического исследования коррупции в Мурманской области" (сокращенная редакция);
5. Отчет Некоммерческой организации "Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства" о выполнении научно-исследовательской работы "Оценка (методом экспертных оценок) эффективности реализации мероприятий АК проекта в целях определения уровня достижения целевых показателей проекта (предоставляются Заказчиком) и формирования выводов об эффективности проведенных АК мероприятий";
6. Отчет ООО «РАИ» о научно-исследовательской работе «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;
7. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб./Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. – 87 с.

Мониторинг МУРМАНСК (граждане)

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

ИНТЕРВЬЮЕРУ. «Коррупция – это использование служебного положения для достижения корыстных целей». Разрешается своими словами убедить респондента, что в этой беседе никто никого не осуждает, никто никого не будет преследовать, а мнение именно этого человека выясняется для того, чтобы лучше понять ситуацию с коррупцией в г. Мурманск.

Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворяются в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы. В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, КОТОРАЯ НЕ СВЯЗАНА С ВАШЕЙ РАБОТОЙ. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!

ВВЕДЕНИЕ

А). Сейчас довольно часто приходится слышать об «эффективности управления». Как Вы понимаете, что такое «эффективное управление»? Пожалуйста, скажите своими словами (Интервьюер! запишите)

Б). Оцените, пожалуйста, эффективность муниципального управления в г. Мурманске так, как Вы его понимаете, по шкале от 1 до 5, где 1 – «очень плохо», 5 – «отлично» (Один вариант ответа).

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5

С). На ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
6	Затрудняюсь ответить

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске?

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

- 1 Абсолютно НЕ информирован ---- → *переход к вопросу № 5*
- 2 Слабо информирован
- 3 Средне информирован
- 4 Информирован, но не в полной мере
- 5 Очень хорошо информирован
- 6 Затрудняется ответить

2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманске?

(Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников.)

3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманске за последний год?

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Российские газеты и журналы
2. Областные газеты и журналы
3. Радиоканалы
4. Российские телеканалы
5. Областные телеканалы
6. Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7. Интернет
8. Специальная литература
9. Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10. Личное общение с партнерами по бизнесу
11. Личное общение с муниципальными служащими
12. Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13. Другое (<i>не записывать</i>)
14 <i>Затрудняется ответить</i>

- 1 вырос 2 практически не изменился 3 снизился 4 затрудняюсь
ответить

4. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
- 6 Затрудняется ответить

5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманске в целях противодействия коррупции, Вам известно?

ИНТЕРВЬЮЕР. Покажите Карточку № 1. Отметьте все известные респонденту мероприятия.

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов "СМИ против коррупции"
10	Конкурс студенческих работ "Молодежь против коррупции"
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

6. Оцените по пятибалльной шкале, как в школе, эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманске. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 абсолютно не эффективны,
- 2 эффективность ниже среднего,
- 3 средняя эффективность
- 4 эффективность выше среднего,
- 5 очень эффективны
- 6 затрудняется ответить

7. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск? (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСК. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА (ИНТЕРВЬЮЕР! ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ 2).

№	Проблема	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных	1	2	0

	писем и проч.)			
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	1	2	0
3	Чрезмерные налоги и сборы	1	2	0
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	1	2	0
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	0
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	0
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	0
9	Неоконченная приватизация	1	2	0
10	Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	1	2	0
11	Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	0
12	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	0
13	Радикальные экономические реформы	1	2	0
14	Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	0
15	Низкая зарплата чиновников	1	2	0
16	Ускоренная приватизация	1	2	0
17	Смыкание власти и бизнеса	1	2	0
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	0
19	Незаконченность экономических реформ	1	2	0
20	Неправильное использование зарубежной помощи России	1	2	0
21	Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	0
22	Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	1	2	0
23	Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	1	2	0
24	Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	1	2	0
25	Плохая работа правоохранительных органов	1	2	0
26	Коррупционированность власти на высшем уровне	1	2	0
27	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	0

9. Оцените, насколько Вы доверяете (в общем / всем) органам исполнительной власти г. Мурманска. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 полностью не доверяю
- 2 не доверяю
- 3 частично НЕ доверяю
- 4 затрудняется ответить
- 5 немного доверяю
- 6 доверяю
- 7 абсолютно доверяю

10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска? (ИНТЕРВЬЮЕР! Покажите Карточку № 3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов.)

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____
10	Затрудняется ответить

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманска, которые не обязательно были связаны с коррупцией.

11. Посмотрите карточку и вспомните, в этом году Вы лично попадали в ситуацию, когда поняли, почувствовали, что без взятки или подарка Вам свою проблему не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет? (ИНТЕРВЬЮЕР, покажите Карточку № 4.)

1. Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться ----- → переход к вопросу № 15

12. При решении каких проблем, в каких ситуациях Вы решили не давать взятку? (Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 12 таблицы)

13. При решении каких проблем, в каких ситуациях обстоятельства все-таки заставили Вас давать взятки в этом году? (Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 13 таблицы после вопроса № 14)

14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Вы потратили в рублях на каждую из этих взяток (сколько стоил подарок, подношение, приблизительная, на ваш взгляд, цена услуги)?

(Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В. 14 таблицы после вопроса № 14. Затрудняется ответить – код «1», отказ от ответа - код «2»)

	В. 12	В. 13	В. 14
1 Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	1	1	
2 Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	2	2	
3 Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить,	3	3	

обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.			
4 ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	4	4	
5 Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	5	5	
6 Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	6	6	
7 Призыв на военную службу	7	7	
8 Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	8	8	
9 Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	9	9	
10 Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	10	10	
11 Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	11	11	
12 Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	12	12	
13 Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	13	13	
14 Добиться справедливости в суде	14	14	
15 Получить помощь и защиту в милиции	15	15	
16 Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	16	16	
17 Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	17	17	
18 Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	18	18	
19 Другое (<i>запишите</i>)	19	19	
20 Затрудняется ответить	20	20	20
21 Отказ от ответа	21	21	21

V.12.19 Другое (*запишите*) _____

V.13.19 Другое
(*запишите*) _____

V.14.19 Другое
(*запишите*) _____

В завершение, несколько общих вопросов для статистики.

15. Не задавая вопрос, отметьте код пола респондента
жен.

1 муж.

2

16. Сколько Вам полных лет? _____ полных лет

99 отказ от ответа

17. Какое у Вас образование?

1 Начальное

4 Неполное высшее

2 Среднее

5 Высшее

3 Среднее специальное

6 Отказ от ответа

18. Работаете ли Вы, и если нет, то к какой группе Вы относитесь?

(Зачитайте или покажите. Один ответ.)

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| 1 Работает | 4 Домохозяйка |
| 2 Пенсионер | 5 Безработный |
| 3 Учащийся, школьник, студент | 6 Отказ от ответа |

19. Кем Вы работаете? В чем состоит ваша работа?

- 1 Руководитель, директор, президент
- 2 Зам руководителя, главный специалист
- 3 Руководитель подразделения (цеха, отдела, смены и т.п.)
- 4 Квалифицированный служащий с высшим образованием
- 5 Служащий без высшего образования
- 6 Технический и обслуживающий персонал
- 7 Квалифицированный рабочий, мастер
- 8 Подсобный рабочий
- 9 Другое

20. Как Вы можете охарактеризовать ваше материальное положение / материальное положение вашей семьи? (Покажите или Зачитайте. Один ответ)

- 1 могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю
- 2 могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет
- 3 денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы
- 4 денег хватает только на продукты питания
- 5 денег не хватает даже на еду
- 6 затрудняется ответить / отказ от ответа

Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!

Информация для контроля работы интервьюера

Карточка № 1.

Вопрос 5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска в целях противодействия коррупции, Вам известно?

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов "СМИ против коррупции"
10	Конкурс студенческих работ "Молодежь против коррупции"
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

Карточка № 2

ВОПРОС 8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСКЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.

1 ВАЖНО 2 НЕ ВАЖНО 0 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
2. Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
3. Чрезмерные налоги и сборы
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
5. Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
6. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
7. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
9. Неоконченная приватизация
10. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы
11. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)
12. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
13. Радикальные экономические реформы
14. Низкий образовательный и культурный уровень населения
15. Низкая зарплата чиновников
16. Ускоренная приватизация
17. Смыкание власти и бизнеса
18. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
19. Незаконченность экономических реформ
20. Неправильное использование зарубежной помощи России
21. Влияние крупных бизнесменов на власть
22. Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)
23. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)
24. Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих
25. Плохая работа правоохранительных органов
26. Коррупционированность власти на высшем уровне
27. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Карточка № 3.

Вопрос № 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска?

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (<i>запишите</i>) _____
10	Затрудняется ответить

Карточка № 4.

Вопросы № 11, 12, 13 и 14

1	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)
2	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)
3	Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.
4	ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.
5	Пенсии: оформление, пересчет и т.п.
6	Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.
7	Призыв на военную службу
8	Работа: получить нужную работу / устроиться на работу
9	Работа: получить / обеспечить продвижение по службе
10	Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)
11	Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.
12	Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья
13	Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.
14	Добиться справедливости в суде
15	Получить помощь и защиту в милиции
16	Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.
17	Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)
18	Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)
19	Другое (<i>запишите</i>)

Мониторинг МУРМАНСК (предприниматели)

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

ИНТЕРВЬЮЕРУ. «Коррупция – это использование служебного положения для достижения корыстных целей». Разрешается своими словами убедить респондента, что в этой беседе никто никого не осуждает, никто никого не будет преследовать, а мнение именно этого человека выясняется для того, чтобы лучше понять ситуацию с коррупцией в г. Мурманск. *Добрый день. Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворятся в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы. В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ НЕ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, А О СЛУЧАЯХ В СФЕРЕ БИЗНЕСА. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!*

ВВЕДЕНИЕ

А). Сейчас довольно часто приходится слышать об «эффективности управления». Как Вы понимаете, что такое «эффективное управление»? Пожалуйста, скажите своими словами (Интервьюер! запишите)

Б). Оцените, пожалуйста, эффективность муниципального управления в г. Мурманск так, как Вы его понимаете, по шкале от 1 до 5, где 1 – «очень плохо», 5 – «отлично» (Один вариант ответа).

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5

С). На ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
6	Затрудняюсь ответить

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске? (Отметьте один ответ)

- 1 Абсолютно НЕ информирован ---- → переход к вопросу № 5
- 2 Слабо информирован
- 3 Средне информирован
- 4 Информирован, но не в полной мере
- 5 Очень хорошо информирован
- 6 Затрудняется ответить

2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманске?

(Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников.)

1. Российские газеты и журналы
2. Областные газеты и журналы
3. Радиоканалы
4. Российские телеканалы
5. Областные телеканалы
6. Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7. Интернет
8. Специальная литература
9. Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10. Личное общение с партнерами по бизнесу
11. Личное общение с муниципальными служащими
12. Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13. Другое (не записывать)
14 Затрудняется ответить

3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманск за последний год?

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 вырос 2 практически не изменился 3 снизился 4 затрудняюсь
ответить

4. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
- 6 Затрудняется ответить

5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманске в целях противодействия коррупции, Вам известно?

ИНТЕРВЬЮЕР. Покажите Карточку № 1. Отметьте все известные респонденту мероприятия.

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов "СМИ против коррупции"
10	Конкурс студенческих работ "Молодежь против коррупции"
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

6. Оцените по пятибалльной шкале, как в школе, эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманск. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 абсолютно не эффективны,
- 2 эффективность ниже среднего,
- 3 средняя эффективность
- 4 эффективность выше среднего,
- 5 очень эффективны
- 6 затрудняется ответить

7. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск? (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСКЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА (ИНТЕРВЬЮЕР! ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ 2).

№	Проблема	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	1	2	0
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	1	2	0
3	Чрезмерные налоги и сборы	1	2	0
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	1	2	0
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	0
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	0
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	0
9	Неоконченная приватизация	1	2	0
10	Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	1	2	0
11	Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	0
12	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	0
13	Радикальные экономические реформы	1	2	0
14	Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	0
15	Низкая зарплата чиновников	1	2	0
16	Ускоренная приватизация	1	2	0
17	Смыкание власти и бизнеса	1	2	0
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	0
19	Незаконченность экономических реформ	1	2	0
20	Неправильное использование зарубежной помощи России	1	2	0
21	Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	0
22	Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	1	2	0
23	Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	1	2	0
24	Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	1	2	0
25	Плохая работа правоохранительных органов	1	2	0
26	Коррупционированность власти на высшем уровне	1	2	0
27	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	0

9. Оцените, насколько Вы доверяете (в общем / всем) органам исполнительной власти г. Мурманска. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 полностью не доверяю
- 2 не доверяю
- 3 частично НЕ доверяю
- 4 затрудняется ответить
- 5 немного доверяю
- 6 доверяю
- 7 абсолютно доверяю

10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска? (ИНТЕРВЬЮЕР! Покажите Карточку № 3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов.)

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____
10	Затрудняется ответить

ЛИЧНЫЙ ОПЫТ

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманска, как говорится, «ПО РАБОТЕ», а не в личной жизни, которые не обязательно были связаны с коррупцией.

11. Посмотрите карточку и вспомните, в этом году Ваша фирма попадала в ситуацию, когда без взятки или подарка Вам свою проблему было не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет? (ИНТЕРВЬЮЕР, покажите Карточку № 5.)

- 1 Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
- 2 Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться ----- → переход к вопросу № 17
- 3 Затрудняется ответить ----- → переход к вопросу № 17

12. Не называя имен, без подробностей, по пунктам таблицы, при решении проблем с какими органами Ваша фирма в таких ситуациях решила не давать взятку? (Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 12 таблицы)

13. При решении проблем с какими органами обстоятельства все-таки заставили Вашу фирму дать взятки в этом году?

(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 13 таблицы после вопроса № 14)

14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Ваша фирма потратила в рублях на взятки в этом году для каждого из органов (сколько стоил подарок, подношение, приблизительная, на Ваш взгляд, цена услуги)?

(Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В. 14 таблицы после вопроса № 14. Затрудняется ответить – код «1», отказ от ответа - код «2»)

	В. 12	В. 13	В. 14
1 Правоохранительные органы (милиция)	1	1	
2 Правоохранительные органы (прокуратура)	2	2	
3 Налоговые органы	3	3	
4 Противопожарные органы (пожарная инспекция)	4	4	
5 Областной, городской, районный суды	5	5	
6 Мировые судьи	6	6	
7 Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	7	7	
8 Органы по земельным ресурсам и землеустройству	8	8	
9 Органы по архитектуре и строительству	9	9	
10 Органы по охране труда	10	10	
11 Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	11	11	
12 Антимонопольные органы	12	12	
13 Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	13	13	
14 Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	14	14	
15 Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	15	15	
16 Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)	16	16	
17 Таможенные органы	17	17	
18 Органы пограничного контроля	18	18	
19 Другое (<i>запишите</i>) _____	19	19	
20 Затрудняется ответить	20	20	20
21 Отказ от ответа	21	21	21

V.12.19 Другое (*запишите*) _____

V.13.19 Другое
(*запишите*) _____

V.14.19 Другое
(*запишите*) _____

Наименование проблемы	Постоянно	Время от времени	Очень редко
1 Открыть новое дело	1	2	3
2 Решить проблему со сдачей отчетности	1	2	3
3 Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти	1	2	3
4 Смягчить требования при проверках контролирующих органов	1	2	3
5 Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов	1	2	3
6 Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса	1	2	3
7 Получить государственный, региональный или муниципальный заказ	1	2	3
8 Обеспечить нужное судебное решение	1	2	3
9 Победить в борьбе за приобретение собственности	1	2	3
10 Получить преимущество в конкурентной борьбе	1	2	3
11 Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса	1	2	3
12 Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения	1	2	3
13 Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях	1	2	3
14 Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли	1	2	3
15 Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности	1	2	3
16 Купить место в органе представительной власти	1	2	3
17 Другое (<i>запишите</i>)	1	2	3

15. Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде «стимулирования» должностных лиц?
ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАПИШИТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА.

____|____|____| (%)

000 – Затрудняется ответить

999 – Отказ от ответа

16. Какие проблемы и как часто в г. Мурманске приходится решать бизнесу вроде вашего с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т.п.)?
(ИНТЕРВЬЮЕР! ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ 5)

ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТА

В завершение несколько общих вопросов для статистики.

17. Не задавая вопрос, отметьте код пола респондента
жен. 1 муж. 2

18. Сколько Вам полных лет? _____ полных лет 99 отказ от ответа

19. Какое у Вас образование?

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1 Начальное | 4 Неполное высшее |
| 2 Среднее | 5 Высшее |
| 3 Среднее специальное | 6 Отказ от ответа |

20. К какому уровню Вы относите свой основной бизнес?

- | | | | |
|-----------------------------|------------------|------------------|---------|
| 1 Малый бизнес
от ответа | 2 Средний бизнес | 3 Крупный бизнес | 4 Отказ |
|-----------------------------|------------------|------------------|---------|

21. В организации какой отрасли или сферы деятельности Вы работаете?

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1 Органы управления, администрация, госаппарат | 12 Общественное питание |
| 2 Армия, МВД, ФСБ, МЧС, охрана и т.п.
хозяйство | 13 Жилищно-коммунальное |
| 3 Суд, прокуратура, адвокатура и т.п. | 14 Бытовое обслуживание |
| 4 Промышленность | 15 Образование |
| 5 Производство и переработка сельхоз продукции | 16 здравоохранение |
| 6 Строительство | 17 Наука и научное обслуживание |
| 7 Транспорт | 18 Культура и искусство |
| 8 Связь | 19 Средства массовой |
| информации | |
| 9 Финансы, кредит, страхование | 20 Энергетика |
| 10 Торговля (оптовая и розничная) | 21 Спорт |
| 11 Туризм, гостиничное хозяйство | 22 Другое |
| | 23 Отказ от ответа |

Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!

Информация для контроля работы интервьюера

Карточка № 1.

Вопрос 5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска в целях противодействия коррупции, Вам известно?

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов "СМИ против коррупции"
10	Конкурс студенческих работ "Молодежь против коррупции"
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

Карточка № 2

ВОПРОС 8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В ГОРОДЕ МУРМАНСК. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.

1 ВАЖНО 2 НЕ ВАЖНО 0 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
2. Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
3. Чрезмерные налоги и сборы
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
5. Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
6. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
7. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
9. Неоконченная приватизация
10. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы
11. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)
12. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
13. Радикальные экономические реформы
14. Низкий образовательный и культурный уровень населения
15. Низкая зарплата чиновников
16. Ускоренная приватизация
17. Смыкание власти и бизнеса
18. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
19. Незаконченность экономических реформ
20. Неправильное использование зарубежной помощи России
21. Влияние крупных бизнесменов на власть
22. Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)
23. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)
24. Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих
25. Плохая работа правоохранительных органов
26. Коррупционированность власти на высшем уровне
27. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Карточка № 3.

Вопрос № 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____

Карточка № 4.

Вопросы № 11, 12, 13 и 14

1	Правоохранительные органы (милиция)
2	Правоохранительные органы (прокуратура)
3	Налоговые органы
4	Противопожарные органы (пожарная инспекция)
5	Областной, городской, районный суды
6	Мировые судьи
7	Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей
8	Органы по земельным ресурсам и землеустройству
9	Органы по архитектуре и строительству
10	Органы по охране труда
11	Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды
12	Антимонопольные органы
13	Законодательное собрание Мурманской области (Дума)
14	Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области
15	Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)
16	Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)
17	Таможенные органы
18	Органы пограничного контроля
19	Другое (<i>запишите</i>) _____

Карточка № 5.

Вопрос № 16. Какие проблемы и как часто в г. Мурманск приходится решать бизнесу вроде вашего с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т.п.)?

1 ПОСТОЯННО

2 ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ

3 ОЧЕНЬ РЕДКО

1	Открыть новое дело
2	Решить проблему со сдачей отчетности
3	Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти
4	Смягчить требования при проверках контролирующих органов
5	Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов
6	Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса
7	Получить государственный, региональный или муниципальный заказ
8	Обеспечить нужное судебное решение
9	Победить в борьбе за приобретение собственности
10	Получить преимущество в конкурентной борьбе
11	Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса
12	Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения
13	Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях
14	Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли
15	Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности
16	Купить место в органе представительной власти
17	Другое (<i>запишите</i>) _____