

УДК 316.6  
N госрегистрации 01201371940  
Инв. N

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор  
ООО «Мурманск Консалтинг Групп»

\_\_\_\_\_ О.В. Беляева  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г.

## ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

договор от 01.10.2013 г. № 46

на тему

«Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами  
в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга»

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы

\_\_\_\_\_ О. В. Беляева (введение, реферат, заключение)  
(подпись, дата)

Исполнители темы

\_\_\_\_\_ Е. И. Круглякова (анализ результатов опроса)  
(подпись, дата)

\_\_\_\_\_ Н. А. Хорошилов (организационно-методическая  
база проведения исследования)

\_\_\_\_\_ А. С. Кармазина (организационно-методическая  
база проведения исследования)

Нормоконтролер

\_\_\_\_\_ И. В. Статнова  
(подпись, дата)

## РЕФЕРАТ

Отчет 75 с., 28 табл., 20 рис., 7 источников, 11 прил.

### ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В ГОРОДЕ МУРМАНСКЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА

Настоящая научно-исследовательская работа проведена в рамках реализации Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы, утвержденной постановлением администрации города Мурманска № 2374 от 04.10.2012.

Цель работы:

- исследование коррупции и оценка (методом опроса) эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;
- формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

Для достижения цели НИР были выполнены следующие основные задачи:

1. Определена доля граждан и предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в 2013 году, в сравнении с аналогичным показателем 2012 года.

2. Определен уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска, по мнению граждан и предпринимателей. Проведен анализ динамики данного показателя в 2012-2013 гг.

3. Выявлена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых исполнительными органами муниципального управления г. Мурманска в 2013 году.

4. Определены основные источники получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска.

5. Составлен рейтинг причин возникновения коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска, по мнению респондентов.

6. Проанализирован личный коррупционный опыт граждан и субъектов предпринимательской деятельности, выявлены наиболее коррупциогенные сферы общественной жизни и социально-экономических институтов, в том числе:

- определена доля граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции по отношению к 2012 году;

– получены частотные и денежные характеристики специальных рынков коррупции в г. Мурманске в 2013 г.;

– определен ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске и проведено их сравнение с аналогичными показателями 2012 года.

7. Произведена оценка эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск.

В качестве объекта исследования выступили жители города Мурманска в возрасте от 18 лет и старше, а также представители городского бизнес-сообщества. Всего опросом было охвачено 300 граждан и 30 субъектов предпринимательской деятельности.

Предметом исследования явилась деятельность органов муниципальной власти по осуществлению антикоррупционной политики в масштабе г. Мурманска.

Практическая значимость данной научно-исследовательской работы заключается в использовании ее результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2015-2016 годы, дополнения перечня мероприятий предусмотренных антикоррупционной программой и формирования перечня целевых показателей.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	8
2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА	11
2.1 Портрет респондентов	11
2.2 Доверие граждан к органам исполнительной власти города Мурманска	13
2.3 Отношение жителей города Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления	15
2.4 Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции	16
2.5 Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	19
2.6 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти города Мурманска	22
2.7 Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманска	23
2.8 Представления граждан о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти города Мурманска	25
2.9 Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции города Мурманска	26
2.9.1 Частотные характеристики рынка бытовой коррупции	27
2.9.2 Денежные характеристики рынка бытовой коррупции	29
2.9.3 Характеристики рынка бытовой коррупции в целом	30
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	31
3.1 Портрет респондентов	31
3.2 Доверие предпринимателей к органам исполнительной власти города Мурманска	31
3.3 Отношение предпринимателей города Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления	33
3.4 Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции	34
3.5 Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	37
3.6 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманска	40
3.7 Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманска	41
3.8 Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления города Мурманска	43
3.9 Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса города Мурманска	44
3.9.1 Частотные характеристики рынка деловой коррупции	44
3.9.2 Денежные характеристики рынка деловой коррупции	45
3.9.3 Характеристики рынка деловой коррупции в целом	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	51
ПРИЛОЖЕНИЯ	52

## ВВЕДЕНИЕ

Основанием для реализации настоящей научно-исследовательской работы является Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы, утвержденная постановлением администрации города Мурманска № 2374 от 04.10.2012.

Целями данной работы является: исследование коррупции и оценка (методом опроса) эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск; формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования решались следующие задачи:

1. Определение доли граждан и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации г. Мурманска в 2013 году. Сравнение данного показателя с аналогичным показателем предыдущего года.

2. Определение уровня информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска, по мнению граждан и предпринимателей. Проведение анализа динамики данного показателя в 2012-2013 гг.

3. Выявление степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых исполнительными органами муниципального управления г. Мурманска в 2013 году.

4. Определение основных источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска.

5. Составление рейтинга причин возникновения коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска, по мнению респондентов.

6. Анализ личного коррупционного опыта граждан и субъектов предпринимательской деятельности, выявление наиболее коррупциогенных сфер общественной жизни и социально-экономических институтов, в том числе:

– определение доли граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции по отношению к 2012 году;

– определение частотных и денежных характеристик специальных рынков коррупции в г. Мурманске в 2013 г.;

– определение ряда показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске и их сравнение с аналогичными показателями 2012 года.

7. Оценка эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск.

В качестве объекта исследования выступили жители города Мурманска в возрасте от 18 лет и старше, а также субъекты предпринимательской деятельности г. Мурманска.

Предметом исследования явилась деятельность органов муниципальной власти по осуществлению антикоррупционной политики в масштабе г. Мурманска.

При проведении научно-исследовательской работы в качестве основы для анализа эмпирических данных, полученных в ходе опроса граждан и предпринимателей, использовались:

- отчет Регионального общественного Фонда «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы «Проведение углубленного социологического исследования коррупции в Мурманской области»;

- отчёт о научно-исследовательской работе ООО «РАИ» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;

- отчёт о научно-исследовательской работе ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга» (2012 г.);

- отчёт о научно-исследовательской работе ООО «Мурманск Консалтинг Групп» на тему «Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга» (2012 г.).

## 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Социологическое исследование коррупции в г. Мурманске проводилось специалистами ООО «Мурманск Консалтинг Групп» по заказу администрации города Мурманска в рамках договора № 46 от 01.10.2013 г. Этапы социологического исследования, начиная с опроса обеих групп респондентов (граждан и предпринимателей) и заканчивая составлением итогового отчёта, выполнялись с 1 по 26 октября 2013 года.

Для проведения исследования коррупции и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск, использовался метод личного опроса населения и предпринимателей по структурированному опросному листу (анкете), включающему в себя как закрытые, так и открытые вопросы.

Анкеты для опроса населения и предпринимателей, а также применяемые при этом карточки с вариантами ответов, демонстрируемые респондентам, приведены в приложениях настоящего отчета.

Одним из основных условий для успешного проведения опроса населения и предпринимателей и получения результатов с достаточным уровнем достоверности является установление четких критериев отбора респондентов, т.е. формирования выборки.

Критерии, по которым формировалась выборка населения и предпринимателей:

- размер выборок граждан и предпринимателей;
- квоты по полу респондентов-граждан;
- квоты по возрасту респондентов-граждан;
- распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации;
- распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям (согласованы с заказчиком и приведены в приложении А).

### Описание выборки исследования

Генеральную совокупность социологического исследования граждан составило все взрослое население г. Мурманска.

Выборка анкетного опроса проектировалась как квотная по полу и возрасту в соответствии с информацией, предоставленной областным управлением статистики на 2010 г.

Размер выборки респондентов-граждан рассчитывался для максимальной ошибки выборки 5,7% при уровне доверия 0,95 и составил 300 респондентов. При формировании выборки респондентов-граждан были предусмотрены квоты по полу и возрасту. Эти квоты представлены в таблицах № 1 и 2.

Таблица 1 – Квоты по полу респондентов-граждан

Пол респондентов	Кол-во	Доля в процентах
Мужской	140	46,7
Женский	160	53,3
Всего:	300	100,0

Таблица 2 – Квоты по возрасту респондентов-граждан

Возраст респондентов	Кол-во	Мужчины	Женщины	Доля в процентах
18 – 24 лет	50	23	27	16,7
25 – 34 лет	68	32	36	22,7
35 – 44 лет	58	27	31	19,3
45 – 54 лет	65	30	35	21,7
55 лет и старше	59	28	31	19,7
Всего:	300	140	160	100,0

Выборка для опроса предпринимателей, кроме квотирования по размеру предприятий (индивидуальные предприниматели, средний и малый бизнес), учитывает долю предприятий в различных сферах и отраслях. Эти квоты представлены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3 – Распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации

Уровни бизнеса	Кол-во	Доля в процентах
Малый бизнес	4	12,1
Средний бизнес	1	0,6
Индивидуальные предприниматели	25	87,3
Всего:	30	100,0

При этом учитывается, что критерии, по которым некоторые респонденты определяют понятия «малый бизнес», «средний бизнес» и «индивидуальный предприниматель», могут отличаться от критериев, используемых Росстатом и носить достаточно субъективный характер. Однако это позволяет, тем не менее, соблюсти в выборке основные пропорции.

Таблица 4 – Распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям

Основные виды деятельности бизнесов	Кол-во	Доля в процентах
Торговля (оптовая и розничная)	18	61,0
Рыболовство и рыбоводство	1	4,6

Продолжение таблицы 4

Обрабатывающие производства	2	7,6
Строительство	3	9,0
Гостиницы и рестораны	1	3,3
Транспорт и связь	2	6,2
Операции с недвижимым имуществом	1	3,2
Предоставление услуг	1	4,0
Финансовая деятельность	1	1,1
Всего:	30	100,0

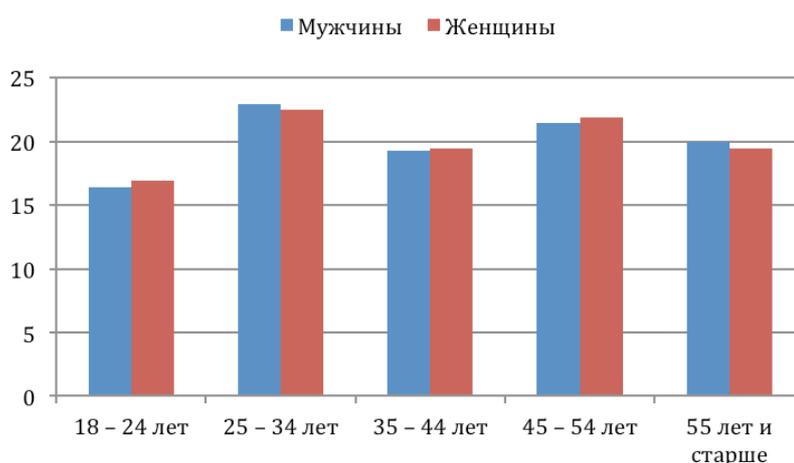
Опрос населения и субъектов предпринимательской деятельности проводился интервьюерами ООО «Мурманск Консалтинг Групп». Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась корректно заполненная анкета, в которой содержались отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы. Одним из основных принципов опроса являлась конфиденциальность предоставленной информации. В тексте отчета не упоминаются фамилии респондентов и наименования организаций, которые они представляют. Эмпирические данные, полученные в результате социологического опроса, проанализированы при помощи описательной статистики с применением программы Microsoft Excel. Анализ результатов опроса граждан и предпринимателей, а также выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий представлены в разделах 2 и 3 настоящего отчета.

## 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА

### 2.1 Портрет респондентов

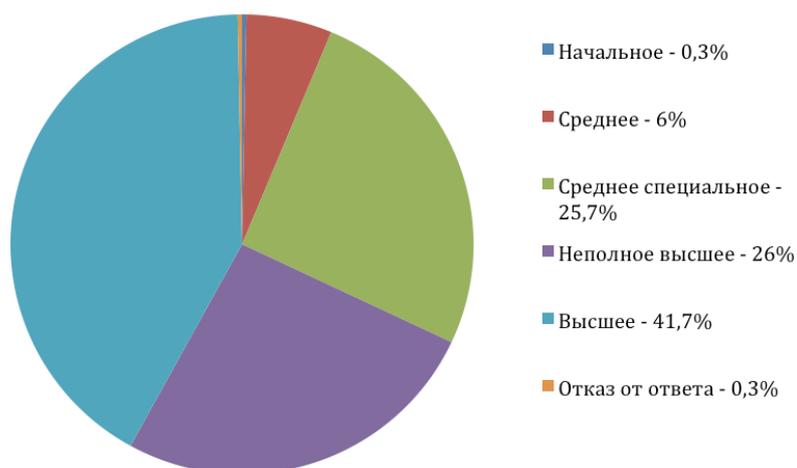
В ходе данного исследования было опрошено 300 респондентов, граждан г. Мурманска в возрасте от 18 лет и старше, из них 53,3% – женщины (160 человек) и 46,7% – мужчины (140 человек). Распределение мужчин и женщин по возрасту представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Распределение респондентов по возрасту



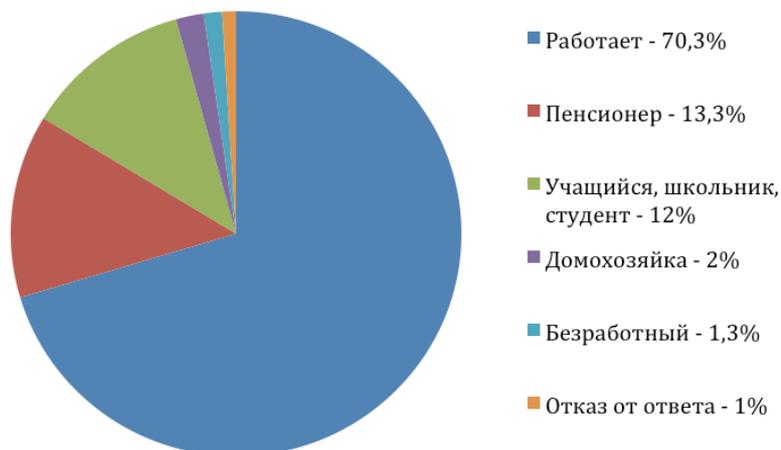
По уровню образования респонденты распределились следующим образом: почти половина опрошенных (41,7% респондентов) имеет высшее образование, 26% опрошенных имеют неполное высшее образование, 25,7% опрошенных имеют среднее специальное образование, 6% – среднее, всего 0,3% имеют начальное образование и такую же долю занимают респонденты, отказавшиеся от ответа (это распределение иллюстрирует Диаграмма 2).

Диаграмма 2 – Распределение респондентов по уровню образования



По своему социальному положению 70,3% респондентов представляют работающее население, 13,3% являются пенсионерами, 12% – учащимися, школьниками и студентами, 2% составляют домохозяйки и 1,3% – безработные.

Диаграмма 3 – Распределение респондентов по критерию «социальное положение»



Среди работающих респондентов 28% составляют квалифицированные служащие с высшим образованием, 22,7% – служащие без высшего образования, 11,8% занимают руководители подразделений (цехов, отделов, смен и т. п.), 9% – заместители руководителей и главные специалисты, 6,6% составили технический и обслуживающий персонал, 3,3% – квалифицированные рабочие и мастера, 2,8% – руководители, директора и президенты организаций, 0,5% – подсобные рабочие и 15,2% заняли представители других должностей.

Диаграмма 4 – Распределение работающих респондентов по критерию «занимаемая должность»



Оценивая свои финансовые возможности, респонденты распределились следующим образом. Только 2,7% опрошенных граждан отметили, что ни в чем себе не отказывают и могут позволить себе любые траты, в том числе покупку дачи и автомобиля. Почти 35% респондентов могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, но на дачу и автомобиль средств не хватает. Чуть более половины опрошенных (55%) имеют низкий уровень доходов, из них 17% респондентов указали, что им хватает средств только на покупку продуктов питания и 38% могут позволить себе покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники у них вызывает проблемы. Следует отметить, что более 2% респондентов находятся за чертой бедности, им не хватает денег даже на еду. Как видно из Таблицы 5, 5,3% респондентов затруднилась отнести себя к какой-либо из названных групп или отказалась ответить на вопрос о своем материальном положении.

Таблица 5 – Распределение респондентов по критерию «материальное положение»

Материальное положение	Доля, %
Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю	2,7
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет	34,7
Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы	38,0
Денег хватает только на продукты питания	17,0
Денег не хватает даже на еду	2,3
Затрудняется ответить / отказ от ответа	5,3

## 2.2 Доверие граждан к органам исполнительной власти города Мурманска

Уровень доверия граждан к органам исполнительной власти муниципального образования город Мурманск является одним из ключевых показателей, характеризующих эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманске. Согласно Ведомственной целевой программе «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы, в 2013 году данный показатель должен составить 17%.

В результате проведенного социологического исследования были получены данные, которые свидетельствуют о том, что в 2013 году доверие к органам власти демонстрирует 31% жителей города Мурманска (совокупность вариантов ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю»). Затруднились ответить на этот вопрос 13% опрошенных, а большинство респондентов (56%) по-прежнему выражают недоверие к представителям власти (варианты

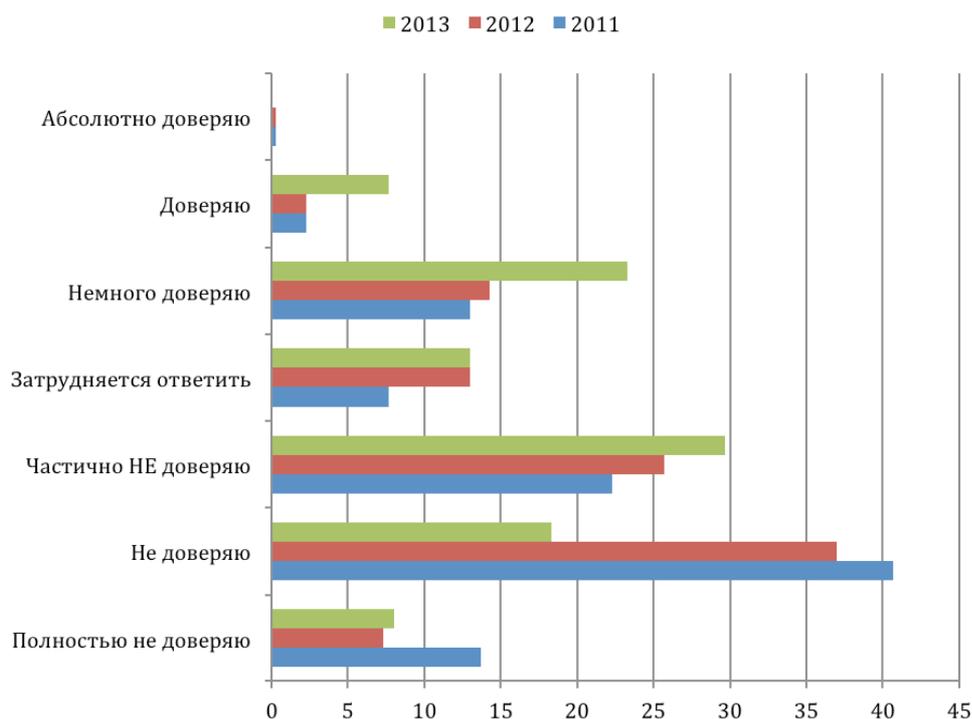
ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности).  
 Распределение респондентов по уровню доверия представлено в Таблице 6.

Таблица 6 – Доверие граждан к органам исполнительной власти города Мурманска

Уровень доверия респондента	Кол-во человек	Доля, %
Полностью не доверяю	24	8,0
Не доверяю	55	18,3
Частично НЕ доверяю	89	29,7
Затрудняется ответить	39	13,0
Немного доверяю	70	23,3
Доверяю	23	7,7
Абсолютно доверяю	0	0,0

Следует отметить, что доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления г. Мурманска превышает заявленные в целевой программе 17%, что отражает более благополучное развитие ситуации, чем прогнозировалось в конце прошлого года. Кроме того, за период с 2011 по 2013 гг. уровень доверия вырос на 15,4%. Как показывает Диаграмма 5, значительный рост настроений жителей г. Мурманска по отношению к органам исполнительной власти произошел в 2013 году, составив 14,1%.

Диаграмма 5 – Динамика доли граждан, доверяющих деятельности органов исполнительной власти муниципального образования город Мурманск



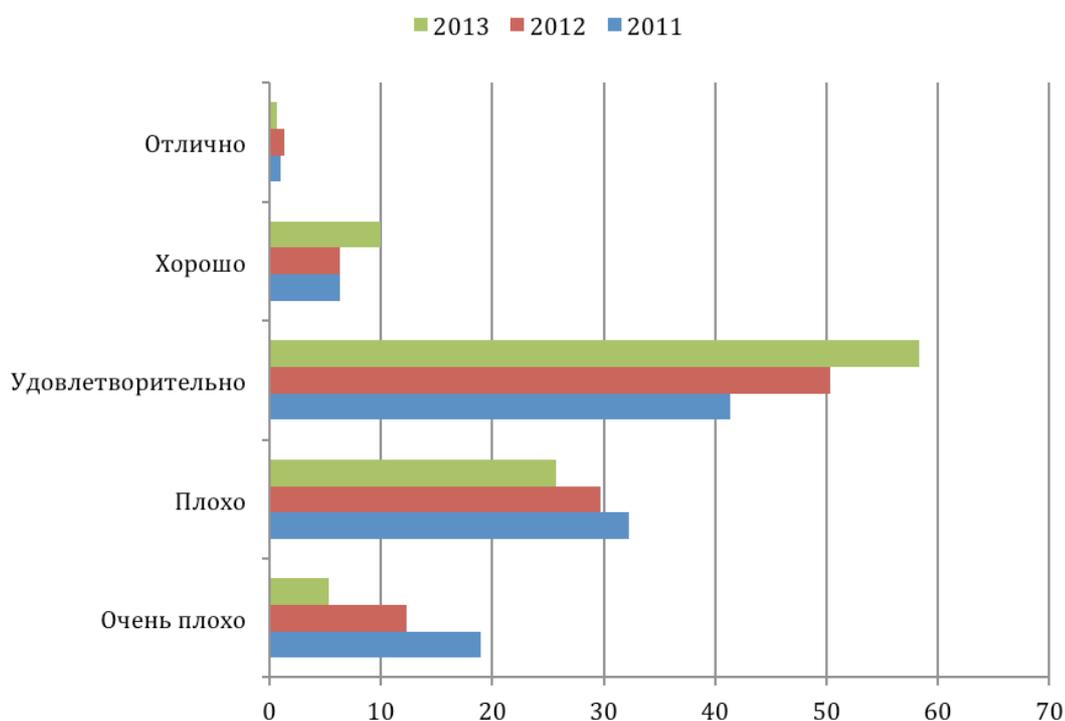
### 2.3 Отношение жителей города Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления

В ходе настоящего исследования респондентам было предложено оценить эффективность муниципального управления в г. Мурманске по пятибалльной шкале. Результаты опроса показали, что почти 60% респондентов считают муниципальное управление удовлетворительным. При этом, доля респондентов, оценивающих эффективность муниципального управления как «очень плохо» и «плохо», сократилась на 20,3% по сравнению с 2011 годом и в 2013 году составила 31%. Динамика оценки эффективности муниципального управления отображена в Таблице 7 и на Диаграмме 6.

Таблица 7 – Оценка эффективности муниципального управления в городе Мурманске

Оценка респондента	2011 год, %	2012 год, %	2013 год, %
Очень плохо	19,0	12,3	5,3
Плохо	32,3	29,7	25,7
Удовлетворительно	41,3	50,3	58,3
Хорошо	6,3	6,3	10,0
Отлично	1,0	1,3	0,7

Диаграмма 6 – Оценка эффективности муниципального управления в городе Мурманске



Результаты проведенного исследования также показали, что за 3 года мнение граждан о влиянии коррупции на муниципальное управление практически не изменилось. Проблема коррупции в органах муниципальной власти по-прежнему вызывает у респондентов выраженное негативное отношение. Подавляющее большинство опрошенных граждан (82,6%) считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным или осложняет его. Только 6% респондентов лояльно относятся к проявлениям коррупции, из них 2,3% считают, что она отчасти облегчает муниципальное управление, 2% уверены, что коррупция является одним из элементов, делающих муниципальное управление возможным и 1,7% считают, что коррупция никак не влияет на муниципальное управление. Из числа респондентов 11,3% затруднились ответить на этот вопрос (Диаграмма 7).

Диаграмма 7 – Мнение респондентов о влиянии коррупции на муниципальное управление



#### 2.4 Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции

Следующий вопрос, заданный респондентам, касался степени их информированности о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске. Как показали результаты опроса, уровень субъективного восприятия респондентами степени своей информированности о данной проблеме растет, но пока остается достаточно низким. В 2013 году информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске, составила всего 49% (совокупность оценок «Средне информирован», «Информирован, но не в полной мере» и «Очень хорошо информирован»). Почти столько же респондентов (46,6%), считают себя скорее не информированными, из них 10,3% абсолютно не информированы и 36,3% слабо информированы. Затруднились ответить на этот вопрос 4,3% опрошенных граждан (Таблица 8).

Таблица 8 – Оценка респондентами своей информированности о коррупции в городе Мурманске

Оценка респондента	Кол-во человек	Доля, %
Абсолютно не информирован	31	10,3
Слабо информирован	109	36,3
Средне информирован	78	26,0
Информирован, но не в полной мере	60	20,0
Очень хорошо информирован	9	3,0
Затрудняюсь ответить	13	4,3

Относительно 2011 года уровень информированности граждан о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске вырос на 8,4%, при этом значительное увеличение данного показателя произошло в 2013 году. Стоит так же отметить, что доля тех, кто считает себя абсолютно не информированным о проблемах коррупции, к концу 2013 года сократилась на 6,4%. Динамика оценок респондентами своей информированности о коррупции в городе Мурманске представлена на Диаграмме 8.

Диаграмма 8 – Динамика оценок респондентами своей информированности о коррупции в городе Мурманске

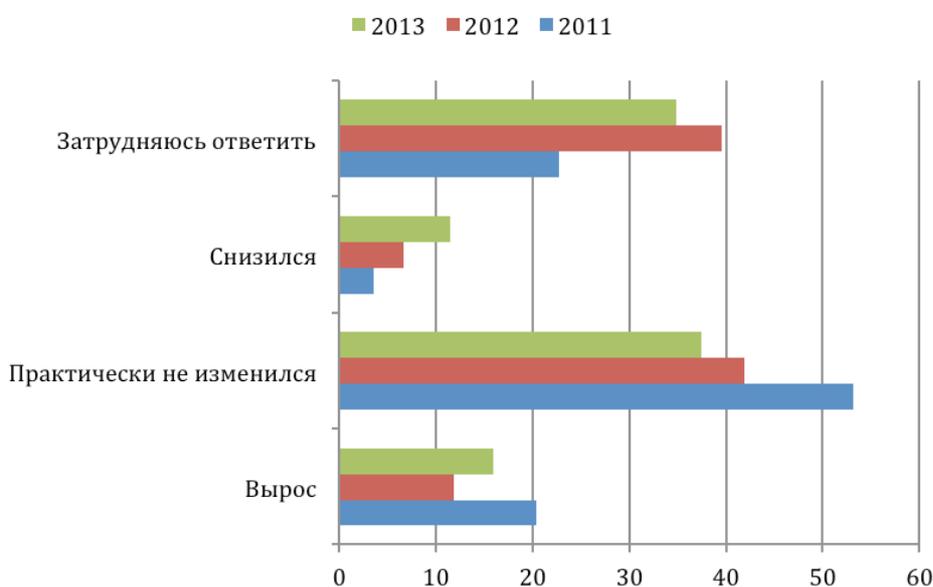


Оценивая динамику уровня коррупции в г. Мурманске, большая часть респондентов (37,5%) решила, что уровень коррупции в городе практически не изменился, в то время как 16%

уверены в повышении уровня коррупции, а 11,5% считают, что он снизился. Значительная часть респондентов (34,9%) затруднились ответить на этот вопрос.

На Диаграмме 9 видно, что на протяжении 3 лет число граждан, констатирующих снижение уровня коррупции, постоянно растет. По сравнению с 2011 годом доля таких респондентов увеличилась на 7,9%. В то же время доля тех, кто считает, что уровень коррупции повышается, увеличилась на 4,1% по сравнению с 2012 годом.

Диаграмма 9 – Динамика уровня коррупции в городе Мурманске  
в субъективных оценках респондентов



Среди участников исследования, в той или иной степени информированных о коррупции в городе Мурманске, наиболее популярным источником получения информации по этой теме в 2013 году по-прежнему считается Интернет (57,2%), причем его популярность выросла на 12,5% по сравнению с 2012 г. Респонденты также предпочитают получать информацию из российских (38,3%) и областных телеканалов (32,7%).

Для получения информации по теме коррупции в органах муниципальной власти, граждане стали меньше использовать такие источники, как личное общение с муниципальными служащими (-3,2%), городские СМИ (-3%), а также российские и областные газеты и журналы (-2,5% и -3,4% соответственно). Незначительно (на 3,9%) увеличилась доля тех, кто получает информацию в рамках исполнения служебных обязанностей. В целом же структура получения информации за последний год существенно не изменилась. Основные источники получения информации по теме коррупции и уровень их популярности в 2013 г. представлены в Таблице 9.

Таблица 9 – Основные источники получения информации о коррупции

Источники информации	Доля, %
Интернет	57,2
Российские телеканалы	38,3
Областные телеканалы	32,7
Городские СМИ	29,4
Областные газеты и журналы	16,0
Российские газеты и журналы	14,9
Радиоканалы	14,9
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	9,3
Другое	8,9
Личное общение с партнерами по бизнесу	8,6
Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	7,1
Личное общение с муниципальными служащими	6,7
Специальная литература	1,9

## 2.5 Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

В рамках данного социологического исследования были получены данные, отражающие степень осведомленности граждан о конкретных антикоррупционных мероприятиях, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск в 2011-2013 гг. (Таблица 10).

Таблица 10 – Информированность граждан о конкретных антикоррупционных мероприятиях

Антикоррупционные мероприятия	Доля, %
Телефон доверия для сообщений о коррупции	47,3
Социальная реклама против коррупции	29,7
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	25,0
Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска	16,0
Реализация ведомственных программ противодействия коррупции	14,3
Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	13,0

Продолжение таблицы 10

Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих	9,7
Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»	8,0
Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»	7,3
Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг	6,0
ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы	5,7
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	4,7
Конкурс муниципальных антикоррупционных программ	4,7
Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции	2,7

Из таблицы видно, что в 2013 году наибольшую известность среди населения получили следующие мероприятия: телефон доверия для сообщений о коррупции (47,3%), социальная реклама против коррупции (29,7%) и представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (25%). Наименьший отклик в общественном сознании вызвали такие мероприятия, как конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции (2,7%), работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (4,7%), а также конкурс муниципальных антикоррупционных программ (4,7%).

Следует отметить, что за 2013 год структура информированности граждан о конкретных антикоррупционных мероприятиях претерпела некоторые изменения. В частности, увеличилась популярность проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов (+ 8%) и реализации ведомственных программ противодействия коррупции (+7%), а конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции», наоборот, стал менее известным среди населения (-3,7%).

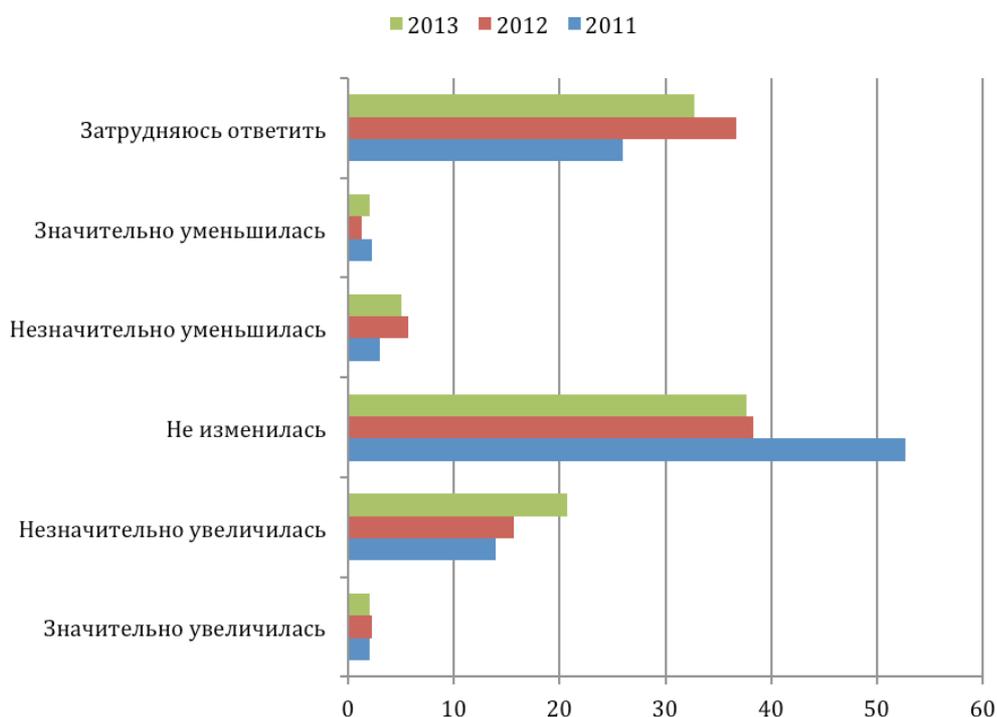
Что касается эффективности вышеперечисленных мероприятий, то в представлении большинства участников исследования (50%) они малоэффективны (совокупность оценок «Абсолютно не эффективны» и «Эффективность ниже среднего»). Кроме того, доля респондентов, считающих, что антикоррупционные мероприятия, проводимые в городе Мурманске, абсолютно не эффективны, увеличилась на 3,4% по сравнению с прошлым годом. Только 2,7% опрошенных граждан считают, что проводимые антикоррупционные мероприятия достаточно эффективны и 28% оценивают их как более-менее эффективные, т.е. на среднем уровне (Диаграмма 10).

Диаграмма 10 – Динамика оценок эффективности антикоррупционных мероприятий



В ходе опроса, респонденты также высказали свое мнение об изменении эффективности антикоррупционных мер за последний год. Как показывают результаты исследования, 37,7% респондентов считают, что эффективность антикоррупционных мер не изменилась, 22,7% полагают, что ситуация улучшилась (сумма ответов «значительно увеличилась» и «незначительно увеличилась»), и лишь 7%, что уровень эффективности уменьшился (сумма ответов «значительно уменьшилась» и «незначительно уменьшилась»). На Диаграмме 11 представлены мнения респондентов о динамике эффективности антикоррупционных мер в г. Мурманске за период 2011-2013 годов.

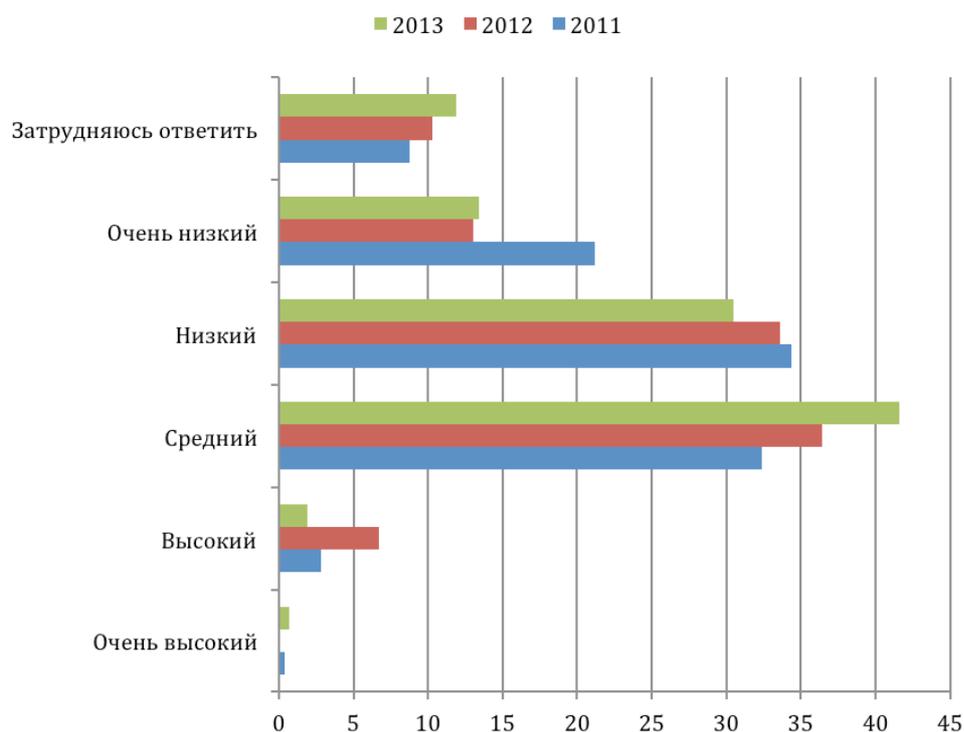
Диаграмма 11 – Представления о динамике эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске



## 2.6 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти города Мурманска

Одним из основных показателей успешной деятельности исполнительных органов муниципальной власти является их информационная прозрачность, т. е. возможность для граждан получать необходимую информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются, а также открытость механизма и критериев принятия решений. В ходе проведения социологического опроса жителей г. Мурманска установлено, что всего 1,9% опрошенных граждан считают высоким уровень информационной открытости исполнительных органов муниципальной власти города Мурманска, причем за 2013 год доля таких граждан снизилась на 4,8%. Большинство же респондентов (41,6%) придерживается срединных оценок и 30,5% считают этот уровень низким (Диаграмма 12).

Диаграмма 12 – Оценка респондентами уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти города Мурманска



## 2.7 Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманска

В рамках опроса респонденты также оценили важность различных субъективных и объективных причин, которые могут способствовать развитию коррупции в городе Мурманске. Для этого им был предложен список из 27 возможных причин, с просьбой выбрать один из вариантов ответа: «Важно», «Неважно», «Затрудняюсь ответить» для каждой причины. После чего нами был составлен рейтинг данных причин с указанием их процентных значений. Чем выше рейтинг, тем выше по оценкам респондентов важность причины коррупции (Таблица 11).

Таблица 11 – Оценка респондентами важности различных причин коррупции

Причины коррупции	Рейтинг, %
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	76,0
Влияние крупных бизнесменов на власть	72,0
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	71,3
Коррупционированность власти на высшем уровне	70,0
Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	67,3

Продолжение таблицы 11

Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	65,7
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	61,0
Смыкание власти и бизнеса	60,3
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	58,7
Низкий образовательный и культурный уровень населения	56,7
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	55,7
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	55,3
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	53,7
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	49,7
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	49,0
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	47,7
Плохая работа правоохранительных органов	46,3
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	45,0
Чрезмерные налоги и сборы	43,0
Незаконченность экономических реформ	34,7
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	28,3
Неправильное использование зарубежной помощи России	27,0
Радикальные экономические реформы	22,7
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	18,7
Ускоренная приватизация	16,0
Неоконченная приватизация	15,7
Низкая зарплата чиновников	14,0

Как видно из таблицы, по мнению большинства респондентов (76%), основной причиной коррупции в органах муниципального управления города Мурманска является нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником. Важную роль также играют крупные бизнесмены, влияющие на органы власти (72%) и противоречия законов друг другу или внутри

одного и того же закона (71,3%). Наименее важными причинами коррупции, по мнению граждан, являются: ускоренная или неоконченная приватизация (16% и 15,7% соответственно), а также низкая зарплата чиновников (14%).

Анализ рейтингов 2013 и 2012 годов показывает, что в целом, иерархия причин коррупции практически не изменилась по сравнению с 2012 годом, за исключением первой пятерки рейтинга. Например, плохая работа правоохранительных органов, занимающая в рейтинге 2012 года 4 место, в этом году опустилась на 17 позицию. А причины, которые в этом году являются основными, по мнению респондентов, в 2012 году были только на 3, 5 и 6 местах.

## 2.8 Представления граждан о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти города Мурманска

По мнению граждан города Мурманска, самой действенной мерой борьбы с коррупцией стало бы ужесточение наказания. За такую меру высказался 61% населения города. По их словам, только значительное увеличение тюремных сроков или введение смертной казни за данный вид преступления может повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти. Данная мера не теряет актуальности уже на протяжении 3 лет, кроме того, ее поддерживает большинство жителей Мурманской области.

Также многие участники исследования считают эффективными такие меры, как усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами и повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти.

Мнения граждан о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска, представлено в Таблице 12.

Таблица 12 – Меры по предотвращению коррупции

Меры	Рейтинг, %
Ужесточение наказания за коррупцию	61,0
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами	47,7
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти	31,3
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	25,7
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	24,7
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	18,3

Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)	10,3
Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами	9,3
Затрудняется ответить	6,3
Другое	4,3

## 2.9 Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции города Мурманска

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных коррупционных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

Характеристики рынков коррупции можно разбить на 2 группы. К первой группе относятся частотные характеристики:

Годовой охват коррупции – доля граждан, попадавших хотя бы один раз в течение календарного года в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку в этой ситуации или нет.

Риск коррупции – доля случаев попадания в коррупционную ситуацию, когда гражданин сталкивается с государством в связи с той или иной своей проблемой. Риск коррупции может рассматриваться как индикатор интенсивности коррупционного давления власти на граждан.

Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) – доля случаев, когда средний гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Спрос на коррупцию может рассматриваться в качестве индикатора готовности граждан прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников.

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящихся на одного произвольного взяткодателя в этом году.

Ко второй группе относятся денежные характеристики коррупции:

Средний размер взятки – средний размер взятки на одну произвольную коррупционную сделку в этом году.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного произвольного взяткодателя в данном году. Определяется как произведение интенсивности коррупции на среднюю взятку.

Годовой объем рынка – оценка (снизу) общего оборота коррупционного рынка, сумма всех взяток, выплачиваемых всеми взяткодателями в течение года.

Все характеристики, кроме первой, могут быть применены как к рынку бытовой коррупции в целом, так и к специальным рынкам бытовой коррупции, образованным отдельными сферами взаимодействия государства и граждан.

### 2.9.1 Частотные характеристики рынка бытовой коррупции

Отвечая на вопрос о том, попадали ли респондент в ситуацию, когда он понял или почувствовал, что без взятки или подарка проблему не решить (независимо от того, давал он взятку или нет), 24,3% опрошенных ответили утвердительно. Больше половины респондентов (75,7%) ответили, что не попадали в такую ситуацию. Учитывая, что доля респондентов, которая ответила на данный вопрос утвердительно, за год снизилась всего на 1,7%, можно говорить о том, что охват бытовой коррупции в городе Мурманске остался на прежнем уровне (Таблица 13).

Таблица 13 – Динамика охвата коррупции в 2011-2013 гг.

	2011 год, %	2012 год, %	2013 год, %
Да	32,7	26,0	24,3
Нет	67,3	74,0	75,7

Анализ рейтинга сфер в зависимости от «риска коррупции» показывает, что в 2013 году коррупционное давление на граждан чаще всего оказывалось в сфере здравоохранения (53,4%), со стороны автоинспекции (35,6%) и в образовательных учреждениях города Мурманска, включая дошкольные учреждения и ВУЗы (24,7%) (Таблица 14).

Таблица 14 – Риски бытовой коррупции в различных сферах города Мурманска

Рынки бытовой коррупции	2012 г., %	2013 г., %
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	53,8	53,4
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	26,9	24,7
Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	24,4	21,9
ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	24,4	24,7
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	23,1	17,8
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	23,1	35,6
Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	16,7	16,4
Призыв на военную службу	15,4	8,2

Продолжение таблицы 14

Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	15,4	13,7
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	15,4	16,4
Добиться справедливости в суде	14,1	21,9
Получить помощь и защиту в полиции	11,5	17,8
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	11,5	12,3
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	10,3	13,7
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	9,0	19,2
Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	7,7	11,0
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	7,7	15,1
Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	6,4	13,7
Другое	2,6	5,5

Из Таблицы 14 видно, что в 2013 году коррупционное давление в некоторых сферах значительно увеличилось. Так, риск коррупции в случае решения проблем в автоинспекции (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т. п.) увеличился на 12,5%, со стороны суда риск коррупции вырос на 7,8%, а в случае оформления прав на социальные выплаты, их пересчета и т. п., данный показатель увеличился на 10,2%.

Следует также отметить, что в 2013 году рядовые граждане стали меньше сталкиваться с вымогательством взятки в военкоматах (в случае призыва на военную службу), при получении услуг по ремонту или эксплуатации жилья, оформлении прав на земельный участок и в других сферах.

Что касается спроса на коррупцию (готовности давать взятку), то в этом году он составил 86,3%, т. е. из 73 человек, оказавшихся в коррупционной ситуации, взятку дали 63 человека. Причем чаще всего это были мужчины в возрасте 25-34 лет, с высшим образованием и средним уровнем дохода. Те граждане, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,8 раз в год.

Помимо анализа данного показателя в целом по городу, также был проанализирован спрос населения на коррупционные услуги в различных сферах. Максимальное число фактов дачи взятки фиксируется в области здравоохранения, в случае урегулирования ситуаций с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.) и в ВУЗах города Мурманска (Таблица 15).

Таблица 15 – Готовность дать взятку в коррупционной ситуации

Коррупционная ситуация	2012 г., %	2013 г., %
------------------------	------------	------------

## Продолжение таблицы 15

Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	19,4	22,2
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	15,3	19,0
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	15,3	6,3
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	13,9	7,9
ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	11,1	12,7
Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	9,7	6,3
Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	6,9	4,8
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	5,6	6,3
Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	5,6	1,6
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	4,2	6,3
Добиться справедливости в суде	4,2	7,9
Призыв на военную службу	4,2	0,0
Получить помощь и защиту в полиции	4,2	1,6
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	2,8	6,3
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	2,8	3,2
Другое	2,8	1,6
Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	1,4	6,3
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	1,4	3,2
Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	1,4	3,2

Как показывает Таблица 15, в 2013 году граждане стали меньше давать взятки при получении услуг по ремонту или эксплуатации жилья и в дошкольных учреждениях (поступление, обслуживание и т. п.). В остальном же структура спроса на коррупцию за период с 2012 по 2013 гг. изменилась незначительно. Следует отметить, что зоны повышенного коррупционного риска и структура спроса населения на коррупционные услуги в городе Мурманске, почти совпадают с общерегиональными.

### 2.9.2 Денежные характеристики рынка бытовой коррупции

По итогам исследования средний размер взятки для рынка бытовой коррупции г. Мурманска в 2013 году составил 8571 руб. На основании полученного значения среднего размера

взятки для дающих взятки и показателя интенсивности бытовой коррупции был рассчитан среднегодовой взнос одного гражданина взяткодателя, который составил 15428 рублей.

Что касается средних размеров взяток в различных сферах города Мурманска (расчет производился только по тем сферам, где было достаточное наполнение ответов респондентов), то самая высокая цена на коррупционные услуги была зафиксирована в городской автоинспекции, средний размер взятки при получении прав, проведении техосмотра или в случае нарушения правил дорожного движения, составляет 13125 рублей. Второе место по среднему размеру взятки занимают органы здравоохранения, получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т. п.) или больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т. п.) может обойтись гражданину в 2500 рублей.

Согласно результатам исследования, годовой объем рынка бытовой коррупции в г. Мурманске, рассчитываемый как произведение численности взрослого населения города старше 18 лет, доли респондентов, которые давали взятку в данном календарном году и среднегодового взноса одного взяткодателя, в 2013 году превысил 291,6 млн. рублей, что составляет 4,5% от доходов муниципального бюджета.

### 2.9.3 Характеристики рынка бытовой коррупции в целом

Следующая таблица содержит сводные характеристики рынка бытовой коррупции города Мурманска в целом, в сравнении с аналогичными характеристиками 2011 и 2012 годов.

Таблица 17 – Характеристики рынка бытовой коррупции города Мурманска

Характеристика коррупции	Значение показателя		
	2011 год	2012 год	2013 год
Охват коррупции, %	32,7	26,0	24,3
Риск коррупции, %	15,0	17,0	19,0
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку), %	59,2	92,3	86,3
Интенсивность коррупции	2,4	1,7	1,8
Средний размер взятки для дающих взятки, руб.	8721	5250	8571
Среднегодовой взнос одного взяткодателя, руб.	20930,4	8925	15428
Годовой объем коррупционного рынка, млн. руб.	—	—	291,6

Анализ данных Таблицы 17 показывает, что все изменения, произошедшие за этот год незначительные, поэтому нельзя сказать о сужении или расширении рынка бытовой коррупции в г. Мурманске.

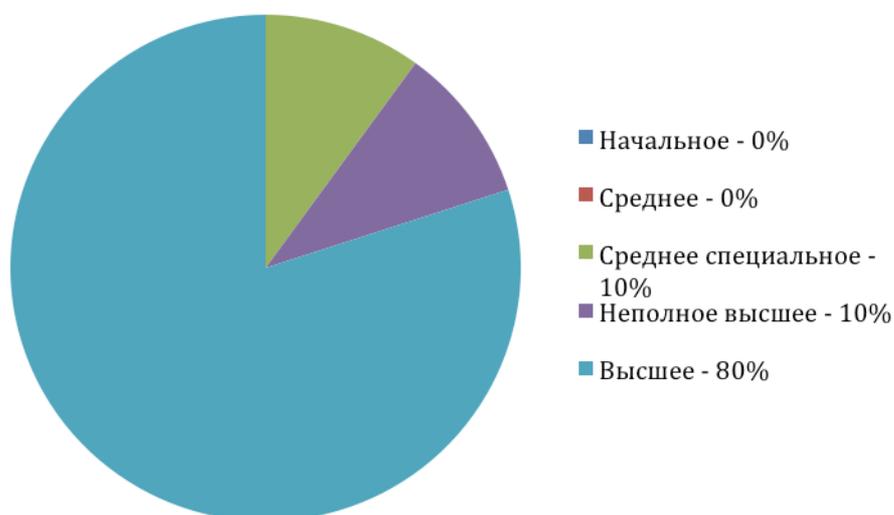
### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

#### 3.1 Портрет респондентов

В ходе данного социологического исследования было опрошено 30 предпринимателей города Мурманска. В соответствии с квотами, целевой аудиторией анкетного опроса стали индивидуальные предприниматели, доля которых составила 83,3% от выборки респондентов-предпринимателей, а также предприятия малого и среднего бизнеса, доля которых 13,3% и 3,3% соответственно. При построении выборки бизнесменов учитывались также их виды деятельности и отрасли. Квотирование предприятий по видам деятельности и отраслям отображено в таблице 4 настоящего отчета.

Из 30 респондентов-предпринимателей 60% составили мужчины и 40% – женщины. Средний возраст респондента составил 39 лет. У 80% опрошенных предпринимателей высшее образование. Распределение предпринимателей по уровню образования представлено на Диаграмме 13.

Диаграмма 13 – Распределение респондентов-предпринимателей по уровню образования



#### 3.2 Доверие предпринимателей к органам исполнительной власти города Мурманска

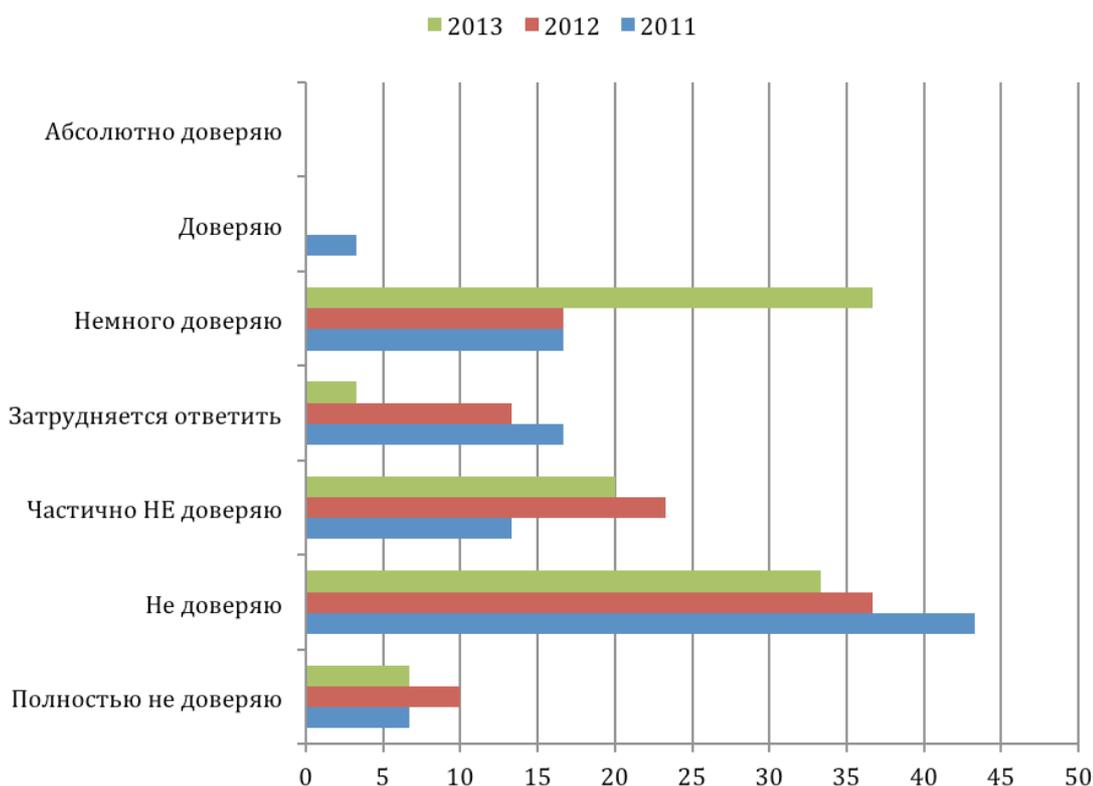
Одним из вопросов, заданных предпринимателям города Мурманска, стало выяснение уровня их доверия к деятельности городских органов исполнительной власти, так как от этого зависит оценка бизнес-сообществом эффективности антикоррупционной политики, проводимой на территории города Мурманска. Распределение ответов предпринимателей на вопрос об их доверии к органам исполнительной власти г. Мурманска представлено в Таблице 18.

Таблица 18 – Оценка доверия предпринимателей к органам исполнительной власти города Мурманска

Уровень доверия респондента	Кол-во человек	Доля, %
Полностью не доверяю	2	6,7
Не доверяю	10	33,3
Частично НЕ доверяю	6	20,0
Затрудняется ответить	1	3,3
Немного доверяю	11	36,7
Доверяю	0	0,0
Абсолютно доверяю	0	0,0

Из таблицы видно, что доверие предпринимателей к муниципальной власти является достаточно низким и составляет 36,7% (совокупность вариантов ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю»). Более половины выборки респондентов-предпринимателей (60%) в той или иной степени не доверяют органам исполнительной власти города Мурманска (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности). Всего 1 респондент затруднился ответить на этот вопрос.

Диаграмма 14 – Динамика доли предпринимателей, доверяющих деятельности органов исполнительной власти муниципального образования город Мурманск



Между тем, за последний год наблюдается значительный рост уровня доверия бизнес-сообщества к деятельности городских властей. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года данный показатель вырос на 20%. Кроме того, доля тех, кто в той или иной степени не доверяет органам власти г. Мурманска, за год сократилась на 10% (Диаграмма 15).

### 3.3 Отношение предпринимателей города Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления

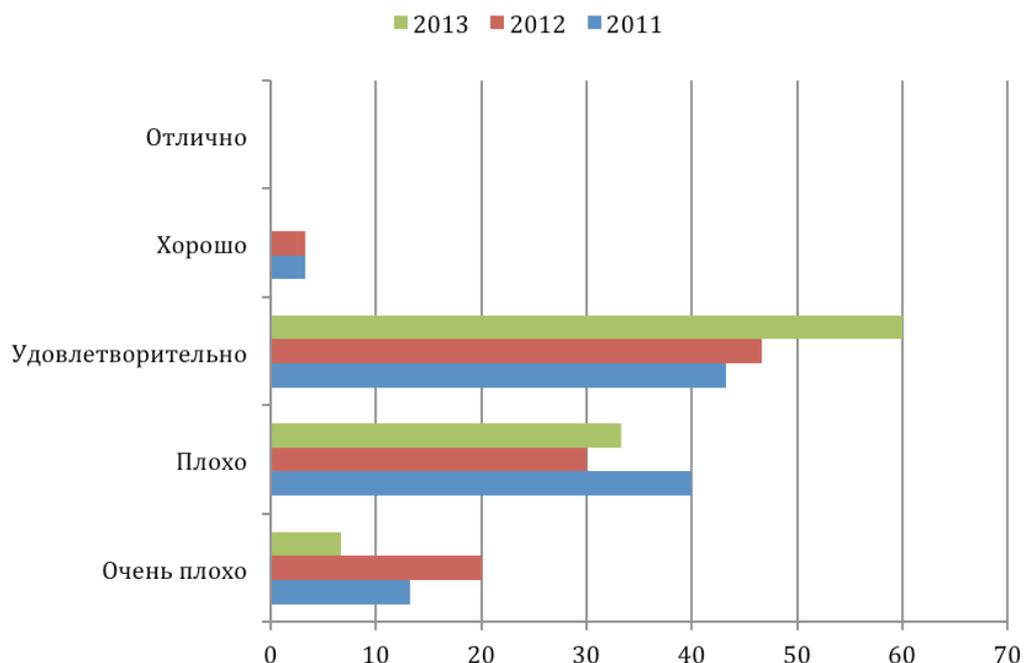
В своих оценках эффективности муниципального управления в городе Мурманске большинство местных предпринимателей придерживается нейтральных (срединных) оценок (60%). Доля респондентов, которые недовольны работой муниципальных властей, составляет 40%. Следует отметить, что в 2013 году ни один предприниматель не поставил органам муниципальной власти оценку «хорошо» или «отлично» (Таблица 19).

Таблица 19 – Оценка эффективности муниципального управления в городе Мурманске

	Кол-во человек	Доля, %
Очень плохо	2	6,7
Плохо	10	33,3
Средне	18	60,0
Хорошо	0	0,0
Отлично	0	0,0

Анализ динамики оценок эффективности муниципального управления в г. Мурманске за 2011-2013 гг. свидетельствует о снижении доли тех предпринимателей, которые оценивают работу городских властей как «очень плохо». По сравнению с прошлым годом, доля таких респондентов сократилась на 13,3%. Вместе с тем, каждый год все больше предпринимателей оценивают муниципальное управление как «удовлетворительно» (Диаграмма 15).

Диаграмма 15 – Оценка эффективности муниципального управления в городе Мурманске



Согласно результатам данного исследования, проблема коррупции вызывает негативное отношение не только у граждан, но и у бизнес-сообщества города Мурманска. Подавляющее большинство предпринимателей (80%) по-прежнему уверено, что коррупция является существенным фактором снижения эффективности работы муниципальной власти. Только 10% респондентов лояльно относятся к проявлениям коррупции и столько же предпринимателей затруднились ответить на данный вопрос (Таблица 20).

Таблица 20 – Мнение о влиянии коррупции на муниципальное управление

Ответ респондента	Доля, %
Делает муниципальное управление невозможным	33,3
Осложняет, но не препятствует муниципальному управлению	46,7
Никак не влияет на муниципальное управление	3,3
Отчасти облегчает муниципальное управление	0,0
Это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным	6,7
Затрудняюсь ответить	10,0

### 3.4 Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции

В ходе опроса выяснилось, что больше половины предпринимателей (56,6%) считают себя информированными о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г.

Мурманска (совокупность оценок «Средне информирован», «Информирован, но не в полной мере» и «Очень хорошо информирован»). Численность предпринимателей, считающих себя скорее не информированными, в 2013 году составила 43,3%. Из них 13,3% абсолютно не информированы и 30% слабо информированы. Ни один из респондентов не затруднился ответить на этот вопрос. Оценка предпринимателями города Мурманска своей информированности о коррупции представлена в Таблице 21.

Таблица 21 – Оценка предпринимателями своей информированности о коррупции в городе Мурманске

Оценка респондента	Кол-во человек	Доля, %
Абсолютно не информирован	4	13,3
Слабо информирован	9	30,0
Средне информирован	7	23,3
Информирован, но не в полной мере	7	23,3
Очень хорошо информирован	3	10,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0

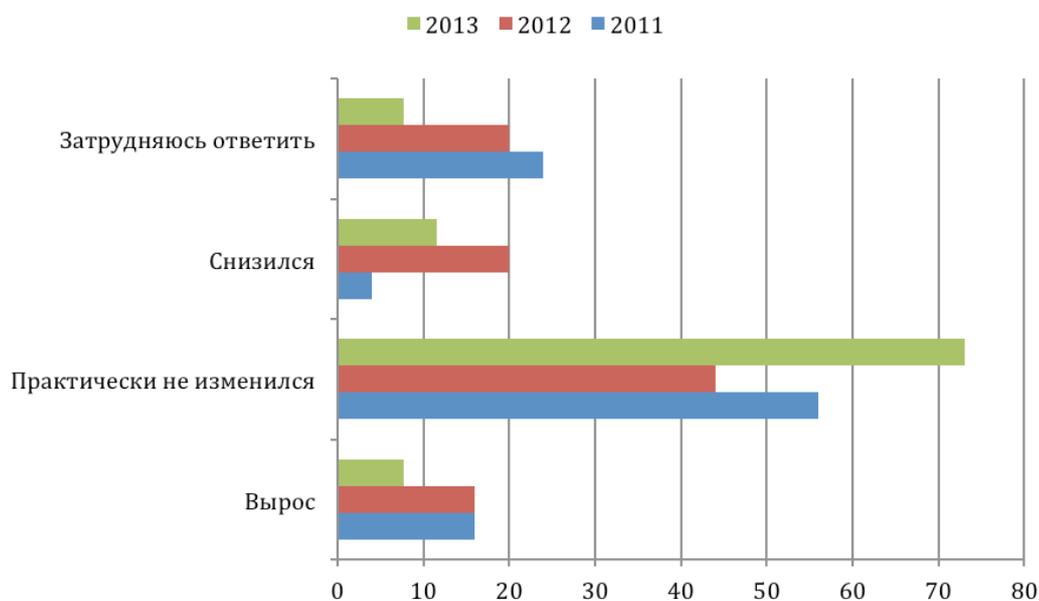
Диаграмма 16 – Динамика оценок предпринимателями своей информированности о коррупции в городе Мурманске



Из Диаграммы 16 видно, что уровень информированности предпринимателей о проблемах коррупции вырос на 13,3% по сравнению с 2012 годом. А доля тех, кто считает себя абсолютно не информированными или слабо информированными, наоборот, сократилась за год на 13,4%.

В рамках данного социологического исследования предприниматели также высказали свое мнение о динамике уровня коррупции в г. Мурманске за последний год. Распределение ответов предпринимателей на данный вопрос в 2011-2013 гг. представлено на Диаграмме 17.

Диаграмма 17 – Динамика уровня коррупции в городе Мурманске в субъективных оценках предпринимателей



Как показывает Диаграмма, большинство предпринимателей (73,1%) считают, что уровень коррупции в городе Мурманске практически не изменился. Всего 7,7% респондентов уверены в повышении этого уровня и столько же предпринимателей затруднились ответить. Анализ субъективных оценок респондентов относительно уровня коррупции в г. Мурманске за 2011-2013 гг. позволяет отметить тенденцию снижения доли тех, кто ранее считал, что уровень коррупции растет. Однако это изменение отразилось лишь на существенном росте доли предпринимателей, считающих, что уровень коррупции в городе практически не изменился. Доля тех, кто уверен в снижении уровня коррупции, за год сократилась на 8,5% и составила 11,5%.

Согласно результатам опроса, информацию о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска предприниматели предпочитают получать из Интернета (69,2%). Важную роль для респондентов играют также российские телеканалы и личное общение с партнерами по бизнесу, их выбрали 30,8% опрошенных. Ниже приведен рейтинг источников информации по теме коррупции в органах муниципальной власти, основанный на мнениях предпринимателей города Мурманска.

Таблица 22 – Рейтинг источников информации о коррупции

Источники информации	Рейтинг, %
Интернет	69,2
Российские телеканалы	30,8
Личное общение с партнерами по бизнесу	30,8
Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)	23,1
Другое	19,2
Областные телеканалы	15,4
Личное общение с муниципальными служащими	15,4
Радиоканалы	11,5
Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	11,5
Областные газеты и журналы	7,7
Российские газеты и журналы	3,8
Специальная литература	3,8
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	0,0

Анализ рейтингов 2012-2013 гг. показывает, что в этом году некоторые источники информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска потеряли свою актуальность среди предпринимателей. Например, российские газеты и журналы, которые занимали 5 место в рейтинге 2012 года, в этом году оказались на 11 позиции. Для получения информации о коррупции предприниматели стали также меньше использовать личное общение с муниципальными служащими. Совсем потеряло свою актуальность общение с сотрудниками правоохранительных органов, в этом году этот источник не использовал ни один респондент. Вместо вышеперечисленных источников, респонденты предпочли использовать радиоканалы (+11,5%) и другие источники информации (11,2%).

### 3.5 Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

Что касается информированности предпринимателей о проводимых в муниципальном образовании город Мурманск антикоррупционных мероприятиях, то только 16,7% опрошенных заявили, что не знают ни одного мероприятия. Большинство же респондентов (83,3%) знают как минимум об одном.

Среди респондентов, в той или иной степени информированных об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в г. Мурманске, наиболее известными являются такие мероприятия, как телефон доверия для сообщений о коррупции (80%), представление муниципальными

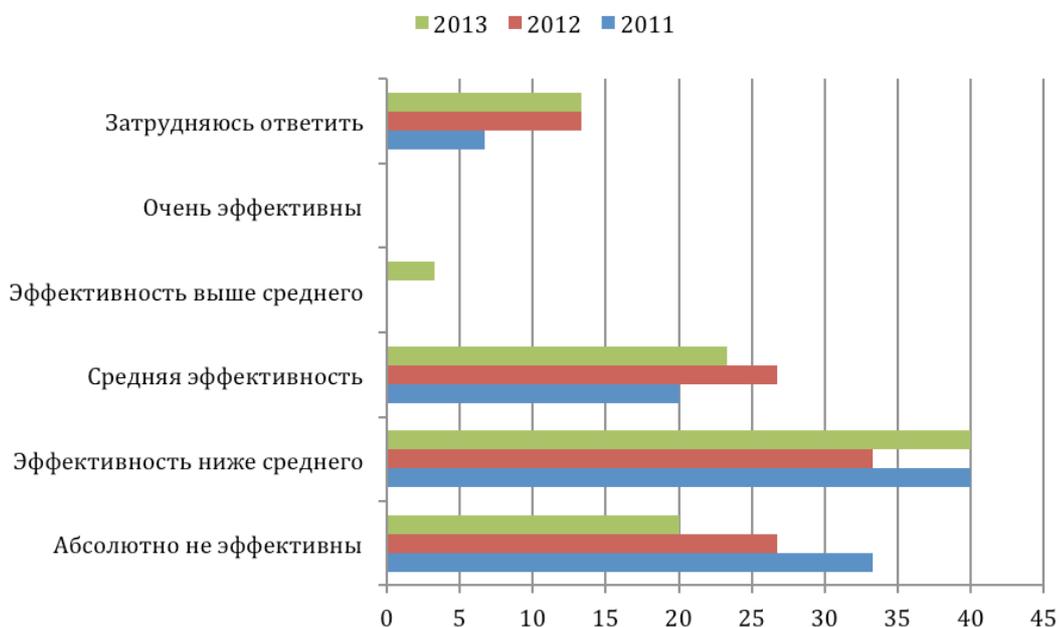
служащими сведений о доходах и имуществе (72%), а также реализация ведомственных программ противодействия коррупции и социальная реклама против коррупции (40%). Никому не известными оказались конкурс муниципальных антикоррупционных программ и работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (Таблица 23).

Таблица 23 – Информированность предпринимателей о конкретных антикоррупционных мероприятиях

Антикоррупционные мероприятия	Доля, %
Телефон доверия для сообщений о коррупции	80,0
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	72,0
Реализация ведомственных программ противодействия коррупции	40,0
Социальная реклама против коррупции	40,0
Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих	20,0
Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг	16,0
Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	16,0
Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска	16,0
Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»	8,0
Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции	4,0
Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»	4,0
ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы	4,0
Конкурс муниципальных антикоррупционных программ	0,0
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	0,0

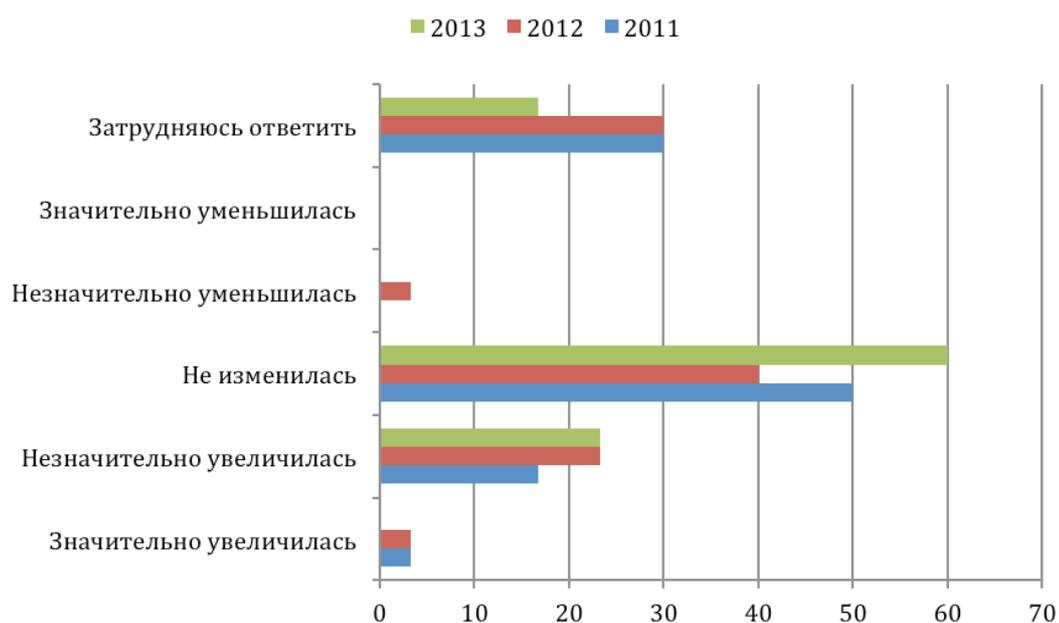
По мнению предпринимателей г. Мурманска, все перечисленные антикоррупционные мероприятия оцениваются как малоэффективные. Только 3,3% респондентов считают, что эффективность этих мероприятий на уровне выше среднего и не нашлось ни одного предпринимателя, который оценил бы эти меры как «очень эффективные». Больше половины опрошенных предпринимателей (60%) оценивают их как абсолютно неэффективные или малоэффективные. И только 23,3% отмечают среднюю эффективность этих мероприятий. За 2 года мнение респондентов практически не изменилось (Диаграмма 18).

Диаграмма 18 – Динамика субъективных оценок предпринимателей относительно эффективности антикоррупционных мероприятий



Кроме того, в представлении большинства предпринимателей (60%), эффективность антикоррупционных мер за последний год не изменилась. Те же, кто отмечает положительную динамику, сходятся во мнении, что эффективность увеличилась лишь незначительно (23,3%). Затруднились ответить на этот вопрос 16,7% опрошенных.

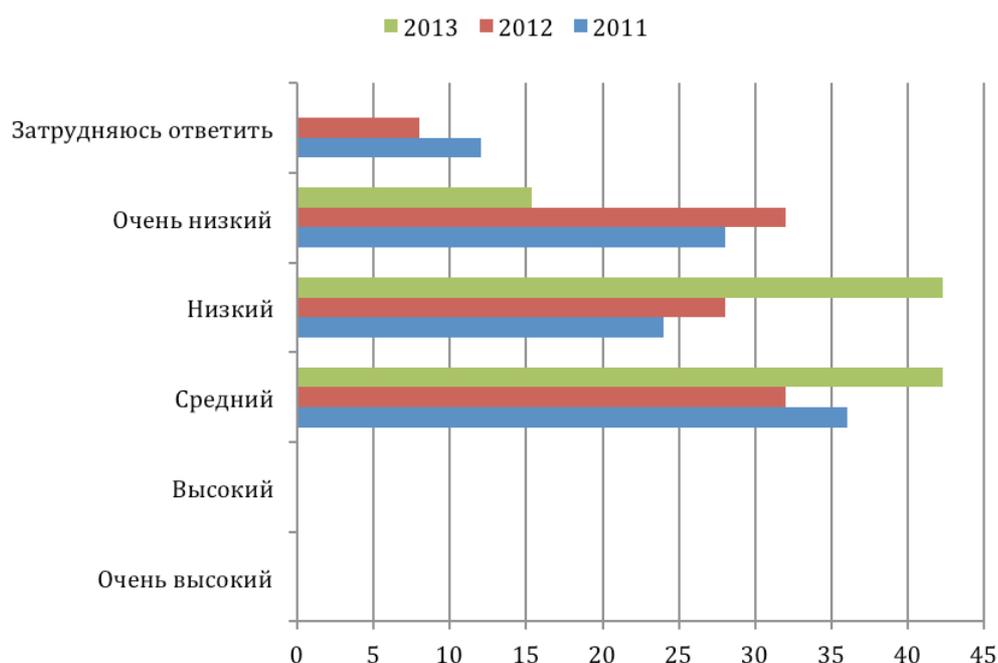
Диаграмма 19 – Представления предпринимателей о динамике эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске



### 3.6 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманска

В рамках данного социологического исследования, предприниматели также оценили уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманска. Согласно полученным результатам, больше половины респондентов (57,7%) считают уровень информационной прозрачности низким или очень низким. Только 42,3% опрошенных предпринимателей оценивает его как «средний». И никто из участников исследования не считает уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким. Распределение ответов по данному вопросу проиллюстрировано на Диаграмме 20.

Диаграмма 20 – Оценка уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманска



Из Диаграммы 20 видно, что доля тех, кто считает низким уровень информационной прозрачности, каждый год увеличивается. Кроме того, за 3 года ни один предприниматель не оценил уровень информационной прозрачности как «высокий» или «очень высокий». Сложившаяся ситуация требует повышенного внимания со стороны исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в целях выработки и реализации мероприятий, направленных на повышение уровня их информационной прозрачности.

### 3.7 Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманска

Мнение предпринимателей о причинах коррупции изучалось в исследовании с помощью следующего вопроса: «Приведенный ниже список содержит возможные причины, которые порождают коррупцию в городе Мурманске. Оцените их важность, выбрав один из вариантов ответа». В качестве вариантов ответа предлагались следующие: «Важно», «Неважно», «Затрудняюсь ответить».

В таблице 24 представлены рейтинги важности причин, рассчитанные как доля предпринимателей, считающих ту или иную причину коррупции важной. Чем выше рейтинг, тем выше, по оценкам респондентов, важность причины коррупции.

Таблица 24 – Оценка предпринимателями важности различных причин коррупции

Причины коррупции	%
Коррупционированность власти на высшем уровне	86,7
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	83,3
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	83,3
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	83,3
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	83,3
Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	76,7
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	70,0
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	70,0
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	66,7
Влияние крупных бизнесменов на власть	66,7
Плохая работа правоохранительных органов	63,3
Смыкание власти и бизнеса	60,0

Продолжение таблицы 24

Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	56,7
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	56,7
Чрезмерные налоги и сборы	50,0
Низкий образовательный и культурный уровень населения	50,0
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	46,7
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	46,7
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	43,3
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	43,3
Незаконченность экономических реформ	33,3
Радикальные экономические реформы	23,3
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	20,0
Низкая зарплата чиновников	20,0
Ускоренная приватизация	20,0
Неправильное использование зарубежной помощи России	13,3
Неоконченная приватизация	10,0

Согласно рейтингу, наиболее важными причинами коррупции в 2013 году, по мнению предпринимателей, стали: коррумпированность власти на высшем уровне (86,7%), нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (83,3%), противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона (83,3%), плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»), а также необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным) (83,3%).

За период с 2012 по 2013 гг. иерархия причин коррупции практически не изменилась, однако выросла значимость большинства причин. Так, по сравнению с 2012 годом увеличилось влияние таких причин, как противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона (+13,3%), плохой пример, подаваемый политическими лидерами (+16,6%), необходимость получения массы согласований и разрешений (+20%) и т. д.

### 3.8 Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления города Мурманска

В рамках исследования, предприниматели также высказали свое мнение о возможных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска (Таблица 25).

Таблица 25 – Меры по предотвращению коррупции

Меры	%
Ужесточение наказания за коррупцию	60,0
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами	50,0
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти	46,7
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	40,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	23,3
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	16,7
Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами	10,0
Другое	6,7
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)	0,0

Как показывают результаты исследования, мнение предпринимателей о наиболее эффективных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в г. Мурманске, совпадает с мнением граждан. На сегодняшний день, самой эффективной мерой, по оценкам предпринимателей, является ужесточение наказания за коррупцию. Второе место занимает мера «усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами» и на третьем месте находится «усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти».

### 3.9 Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса города Мурманска

#### 3.9.1 Частотные характеристики рынка деловой коррупции

Результаты исследования рынка деловой коррупции г. Мурманска показывают, что хотя бы раз в жизни в коррупционную ситуацию попадали 30% местных предпринимателей. За период с 2012 по 2013 гг. данный показатель снизился всего на 3,3%. Иными словами, охват коррупции в городе Мурманске остался на прежнем уровне.

Таблица 26 – Динамика доли респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию (охват коррупции)

	2011 год, %	2012 год, %	2013 год, %
Да	43,3	33,3	30,0
Нет	46,7	56,7	63,3

Риск коррупции, т. е. доля случаев попадания предпринимателей в коррупционную ситуацию при взаимодействии с органами исполнительной власти г. Мурманска, независимо от ее исхода для обеих сторон-участников, в 2013 составил 11,1%. Однако эти данные дают лишь очень приблизительное распределение, поскольку значительная часть респондентов (66,7%) отказались отвечать на данный вопрос и говорить о личном опыте коррупционных ситуаций.

Как показывает таблица 27, в 2013 году наиболее часто в коррупционной ситуации предприниматели оказывались в ходе взаимодействия с пожарной инспекцией (44,4%), органами по земельным ресурсам и землеустройству, а также с органами пограничного контроля (33,3%).

Таблица 27 – Основные зоны риска попадания в коррупционную ситуацию

Рынки деловой коррупции	Попали в коррупционную ситуацию, %	Дали взятку, %
Правоохранительные органы (полиция)	11,1	0,0
Правоохранительные органы (прокуратура)	0,0	0,0
Налоговые органы	0,0	0,0
Противопожарные органы (пожарная инспекция)	44,4	22,2
Областной, городской, районный суды	0,0	0,0
Мировые судьи	0,0	0,0
Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	22,2	11,1
Органы по земельным ресурсам и землеустройству	33,3	11,1
Органы по архитектуре и строительству	11,1	11,1

Продолжение таблицы 27

Органы по охране труда	0,0	0,0
Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	0,0	0,0
Антимонопольные органы	0,0	0,0
Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	0,0	0,0
Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	0,0	0,0
Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	22,2	22,2
Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)	0,0	0,0
Таможенные органы	22,2	11,1
Органы пограничного контроля	33,3	11,1
Другое	11,1	11,1

Из 9 предпринимателей, попавших в коррупционную ситуацию в этом году, 9 дали взятку, т. е. спрос на коррупцию в 2013 году составил 100%. Чаще всего предприниматели давали взятку противопожарным органам, спрос на коррупцию в этом учреждении составил 100% (Таблица 27). Те предприниматели, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,4 раза в год.

Анализ данных, полученных в 2012-2013 годах, показывает, что на протяжении 2 лет самыми коррумпированными органами исполнительной власти остаются пожарная инспекция и органы пограничного контроля.

### 3.9.2 Денежные характеристики рынка деловой коррупции

В ходе данного исследования абсолютно все предприниматели отказывались называть сумму взятки. По этой причине невозможно прямо оценить денежные характеристики коррупции. Не имея числовых показателей о среднем размере взятки или годовом взносе, невозможно вычислить емкость рынка коррупции.

В опросе также был применен косвенный метод определения емкости рынка коррупции. Предпринимателям задавался следующий вопрос: «Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде «стимулирования» должностных лиц?». Но

даже на этот вопрос ответил только один респондент. Поэтому указать денежные характеристики деловой коррупции по полученным данным не представляется возможным.

### 3.9.3 Характеристики рынка деловой коррупции в целом

Анализ данных, представленных в Таблице 28, свидетельствует о расширении рынка деловой коррупции в городе Мурманске. Так, риск коррупции по сравнению с прошлым годом увеличился на 6,1%, а спрос на коррупцию так и остался на уровне 100%. Кроме того, каждый год увеличивается интенсивность коррупции. Положительную динамику имеет только охват коррупции, сократившийся на 13,3% по сравнению с 2011 годом.

Таблица 28 – Характеристики рынка деловой коррупции города Мурманска в 2011-2013 гг.

Характеристика коррупции	Значение показателя		
	2011 год	2012 год	2013 год
Охват коррупции, %	43,3	33,3	30,0
Риск коррупции, %	14,3	5,0	11,1
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку), %	25,0	100,0	100,0
Интенсивность коррупции	1,2	1,3	1,4
Средний размер взятки для дающих взятки, руб.	—	—	—
Среднегодовой взнос одного взяткодателя, руб.	—	—	—
Годовой объем коррупционного рынка, млн. руб.	—	—	—

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения проекта на тему «Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга» были достигнуты следующие результаты:

1. Проведен массовый опрос граждан и предпринимателей города Мурманска в соответствии с подготовленной организационно-методической базой.

2. Обработаны и проанализированы результаты исследования коррупции в г. Мурманске, проведенного в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга.

3. Сформированы выводы об эффективности мероприятий по противодействию коррупции, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск и разработаны рекомендации по конкретному использованию результатов работы.

Полученная научная продукция: отчет, содержащий результаты оценки эффективности реализации мероприятий ведомственной целевой программы. Практическая значимость данной научно-исследовательской работы заключается в использовании ее результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2015-2016 годы, дополнения перечня мероприятий предусмотренных антикоррупционной программой и формирования перечня целевых показателей.

Результаты проведенного социологического исследования позволяют сделать следующие основные выводы.

В 2013 году доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления г. Мурманска составила 31% и превысила 17%, заявленные в ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы, что отражает более благополучное развитие ситуации, чем прогнозировалось в конце прошлого года. За период 2011-2013 гг. уровень доверия вырос на 15,4%, а наиболее значительный рост данного показателя произошел в 2013 году, составив 14,1%.

Установлено, что всего 1,9% опрошенных граждан считают высоким уровень информационной открытости исполнительных органов муниципальной власти города Мурманска, причем за 2013 год доля таких граждан снизилась на 4,8%. Большинство же респондентов (41,6%) придерживается срединных оценок и 30,5% считают этот уровень низким.

Уровень субъективного восприятия респондентами степени своей информированности о проблеме коррупции растет, но пока остается достаточно низким. В 2013 году информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске, составила всего 49%. Почти столько же респондентов (46,6%), считают себя скорее не информированными, из них 10,3% абсолютно не информированы и 36,3% слабо информированы.

Наибольшую известность среди населения получили следующие антикоррупционные мероприятия: телефон доверия для сообщений о коррупции (47,3%), социальная реклама против коррупции (29,7%) и представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (25%). Наименьший отклик в общественном сознании вызвали такие мероприятия, как конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции (2,7%), работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (4,7%), а также конкурс муниципальных антикоррупционных программ (4,7%). Что касается эффективности вышеперечисленных мероприятий, то в представлении большинства участников исследования (50%) они малоэффективны.

Анализ личного коррупционного опыта граждан города Мурманска показал, что 24,3% из них, попадали в коррупционную ситуацию в этом году. Наиболее часто коррупционное давление на граждан оказывалось в сфере здравоохранения, со стороны автоинспекции и в образовательных учреждениях, включая дошкольные учреждения и ВУЗы. Что касается спроса на коррупцию (готовности давать взятку), то в этом году он составил 86,3%. Причем чаще всего это были мужчины в возрасте 25-34 лет, с высшим образованием и средним уровнем дохода. Те граждане, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,8 раз в год. Максимальное число фактов дачи взятки было зафиксировано в области здравоохранения, в случае урегулирования ситуаций с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.) и в ВУЗах города Мурманска.

Средний размер взятки для рынка бытовой коррупции г. Мурманска в 2013 году составил 8571 руб, а среднегодовой взнос одного гражданина взяткодателя 15428 рублей. Самая высокая цена на коррупционные услуги была зафиксирована в городской автоинспекции, второе место по среднему размеру взятки заняли органы здравоохранения. Годовой объем рынка бытовой коррупции в г. Мурманске в 2013 году превысил 291,6 млн. рублей, что составляет 4,5% от доходов муниципального бюджета.

Оценивая рынок бытовой коррупции можно сказать, что изменения частотных и денежных характеристик, произошедшие за этот год незначительные, поэтому нельзя сказать о сужении или расширении рынка бытовой коррупции в г. Мурманске.

В предпринимательской среде города Мурманска наблюдается значительный рост уровня доверия к деятельности органов исполнительной власти. По сравнению с 2012 годом данный показатель вырос на 20%. Однако доверие предпринимателей к муниципальной власти является достаточно низким и составляет 36,7%. Более половины предпринимателей (60%) в той или иной степени не доверяют органам исполнительной власти города Мурманска.

При этом в своих оценках уровня информационной открытости органов муниципального управления города Мурманска больше половины респондентов (57,7%) считают уровень

информационной прозрачности низким или очень низким. Только 42,3% опрошенных предпринимателей оценивает его как «средний». И никто из участников исследования не считает уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким.

Большинство предпринимателей (56,6%) считают себя информированными о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г. Мурманска. Численность предпринимателей, считающих себя скорее не информированными, в 2013 году составила 43,3%. Из них 13,3% абсолютно не информированы и 30% слабо информированы.

Что касается информированности предпринимателей о конкретных антикоррупционных мероприятиях, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск, то только 16,7% опрошенных заявили, что не знают ни одного мероприятия. Большинство же респондентов (83,3%) знают как минимум об одном. Наиболее известными среди них являются такие мероприятия, как телефон доверия для сообщений о коррупции (80%), представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (72%), а также реализация ведомственных программ противодействия коррупции и социальная реклама против коррупции (40%). Никому не известными оказались конкурс муниципальных антикоррупционных программ и работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению.

По мнению предпринимателей, все перечисленные антикоррупционные мероприятия оцениваются как малоэффективные. Больше половины опрошенных предпринимателей (60%) оценивают их как абсолютно неэффективные или малоэффективные. И только 23,3% отмечают среднюю эффективность этих мероприятий. За 2 года мнение респондентов практически не изменилось.

Результаты исследования рынка деловой коррупции г. Мурманска показывают, что хотя бы раз в жизни в коррупционную ситуацию попадали 30% предпринимателей. Наиболее часто в коррупционной ситуации предприниматели оказывались в ходе взаимодействия с пожарной инспекцией, органами по земельным ресурсам и землеустройству, а также с органами пограничного контроля.

Из 9 предпринимателей, попавших в коррупционную ситуацию в этом году, 9 дали взятку, т. е. спрос на коррупцию в 2013 году составил 100%. Чаще всего предприниматели давали взятку противопожарным органам, спрос на коррупцию в этом учреждении составил 100%. Те предприниматели, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,4 раза в год.

Анализ данных, полученных в 2011-2013 гг., свидетельствует о расширении рынка деловой коррупции в городе Мурманске. Так, риск коррупции по сравнению с прошлым годом увеличился на 6,1%, а спрос на коррупцию так и остался на уровне 100%. Кроме того, каждый год увеличивается интенсивность коррупции.

Результаты опросов граждан и предпринимателей, показывают, что практически половина респондентов признают причиной коррупции исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства, признавая тем самым, тот факт, что в сложившемся уровне коррупции виноваты все. Однако, по мнению большинства респондентов, причинами коррупции являются коррумпируемость власти на высшем уровне, нечеткость и противоречивость законов, а так же влияние бизнесменов на власть. Это может говорить о том, что граждане и предприниматели стараются переложить ответственность на государство, что свидетельствует о смещении понятий «бытовой» коррупции и коррупции «в сфере государственного управления».

В сложившейся ситуации, рекомендацией может служить корректировка анкеты исследования и внесение в неё дополнительных вопросов, затрагивающих внутренние глубинные причины, заставляющие респондентов участвовать в коррупционных ситуациях. Данная мера позволит указать респондентам на то, что побуждает их к коррупционной деятельности и сформировать навыки адекватного анализа и личностной оценки коррупционного явления с опорой на собственный опыт.

Проведение агитационно-просветительных мероприятий направленных на разделение понятий «бытовой» коррупции и коррупции «в сфере государственного управления» будет способствовать закреплению позиции, когда ответственность за коррупционную обстановку, лежит на каждом. Такая позиция позволит стимулировать мотивацию антикоррупционного поведения.

Кроме того, исследование показало, что доля респондентов, считающих низким уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов г. Мурманска, ежегодно увеличивается. Сложившаяся ситуация требует со стороны исполнительных органов муниципального управления города Мурманска реализовать мероприятия по использованию информационных ресурсов, находящихся в сети Интернет, так как данный вид источника получения информации о коррупции у граждан и предпринимателей является основным. Наиболее эффективной мерой использования этих источников, на наш взгляд, является внедрение системы оценки деятельности государственных служащих, основанной на фотографии рабочего дня чиновника и результатах его работы, доступных для оценки всеми гражданами в сети Интернет.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление администрации г. Мурманска от 04.10.2012 г. № 2374 об утверждении Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании города Мурманск» на 2013-2014 годы;
2. Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы, утвержденная постановлением администрации г. Мурманска от 04.10.2012 г. № 2374;
3. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «РАИ»; рук. Х. В. Дзуцев [и др.]; исполн.: И. С. Вознюк [и др.]. - М, 2009. - 86 с.
4. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР»; рук. И. С. Куприянов; исполн.: А. А. Дикий [и др.]. - Иваново, 2012. - 93 с.
5. Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «Мурманск Консалтинг Групп»; рук. О. В. Беляева; исполн.: Е. И. Круглякова [и др.]. - Мурманск, 2012. - 80 с.
6. Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «Мурманск Консалтинг Групп»; рук. Л. И. Геращенко; исполн.: Е. В. Филиппова [и др.]. - Мурманск, 2011. - 79 с.
7. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб./Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. – 87 с.

**Мониторинг МУРМАНСК (граждане)**

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

**ИНТЕРВЬЮЕРУ.** «Коррупция – это использование служебного положения для достижения корыстных целей». Разрешается своими словами убедить респондента, что в этой беседе никто никого не осуждает, никто никого не будет преследовать, а мнение именно этого человека выясняется для того, чтобы лучше понять ситуацию с коррупцией в г. Мурманск.

**Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворятся в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы. В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, КОТОРАЯ НЕ СВЯЗАНА С ВАШЕЙ РАБОТОЙ. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!**

**ВВЕДЕНИЕ**

**А). Сейчас довольно часто приходится слышать об «эффективности управления». Как Вы понимаете, что такое «эффективное управление»? Пожалуйста, скажите своими словами (Интервьюер! запишите)**

---



---

**Б). Оцените, пожалуйста, эффективность муниципального управления в г. Мурманске так, как Вы его понимаете, по шкале от 1 до 5, где 1 – «очень плохо», 5 – «отлично» (Один вариант ответа)**

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5

**С). На ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)**

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
6	Затрудняюсь ответить

## ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

**1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске?**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 Абсолютно НЕ информирован ---- → *переход к вопросу № 5*
- 2 Слабо информирован
- 3 Средне информирован
- 4 Информирован, но не в полной мере
- 5 Очень хорошо информирован
- 6 Затрудняется ответить

**2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманске?**

*(Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников)*

1. Российские газеты и журналы
2. Областные газеты и журналы
3. Радиоканалы
4. Российские телеканалы
5. Областные телеканалы
6. Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7. Интернет
8. Специальная литература
9. Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10. Личное общение с партнерами по бизнесу
11. Личное общение с муниципальными служащими
12. Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13. Другое <i>(не записывать)</i>
14 <i>Затрудняется ответить</i>

**3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманске за последний год?**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 вырос      2 практически не изменился      3 снизился      4 затрудняюсь ответить

**4. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
- 6 Затрудняется ответить

**5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманске в целях противодействия коррупции, Вам известно?**

*(Интервьюер! Покажите Карточку № 1. Отметьте все известные респонденту мероприятия)*

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

**6. Оцените по пятибалльной шкале, как в школе, эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманске.**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 абсолютно не эффективны,
- 2 эффективность ниже среднего,
- 3 средняя эффективность
- 4 эффективность выше среднего,
- 5 очень эффективны
- 6 затрудняется ответить

**7. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск?**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

**8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСК. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА**

*(Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №2)*

№	Проблема	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	1	2	0
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	1	2	0
3	Чрезмерные налоги и сборы	1	2	0
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	1	2	0
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	0
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	0
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	0
9	Неоконченная приватизация	1	2	0
10	Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	1	2	0
11	Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	0
12	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	0
13	Радикальные экономические реформы	1	2	0
14	Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	0
15	Низкая зарплата чиновников	1	2	0
16	Ускоренная приватизация	1	2	0
17	Смыкание власти и бизнеса	1	2	0
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	0
19	Незаконченность экономических реформ	1	2	0
20	Неправильное использование зарубежной помощи России	1	2	0
21	Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	0
22	Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	1	2	0
23	Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же	1	2	0

	юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)			
24	Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	1	2	0
25	Плохая работа правоохранительных органов	1	2	0
26	Коррупционированность власти на высшем уровне	1	2	0
27	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	0

**9. Оцените, насколько Вы доверяете (в общем / всем) органам исполнительной власти г. Мурманска.**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 полностью не доверяю
- 2 не доверяю
- 3 частично НЕ доверяю
- 4 затрудняется ответить
- 5 немного доверяю
- 6 доверяю
- 7 абсолютно доверяю

**10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска?**

*(Интервьюер! Покажите Карточку № 3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов)*

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое <i>(Запишите)</i>
10	Затрудняется ответить

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманска, которые не обязательно были связаны с коррупцией.

**11. Посмотрите карточку и вспомните, в этом году Вы лично попадали в ситуацию, когда поняли, почувствовали, что без взятки или подарка Вам свою проблему не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет?**

*(Интервьюер, покажите Карточку № 4)*

1. Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться ----- → *переход к вопросу № 15*

**12. При решении каких проблем, в каких ситуациях Вы решили не давать взятку?**

(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 12 таблицы)

**13. При решении каких проблем, в каких ситуациях обстоятельства все-таки заставили Вас давать взятки в этом году?**

(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 13 таблицы после вопроса № 14)

**14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Вы потратили в рублях на каждую из этих взяток (сколько стоил подарок, подношение, приблизительная, на ваш взгляд, цена услуги)?**

(Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В. 14 таблицы после вопроса № 14. Затрудняется ответить – код «1», отказ от ответа - код «2»)

	<b>В. 12</b>	<b>В. 13</b>	<b>В. 14</b>
1 Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	1	1	
2 Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	2	2	
3 Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	3	3	
4 ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	4	4	
5 Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	5	5	
6 Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	6	6	
7 Призыв на военную службу	7	7	
8 Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	8	8	
9 Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	9	9	
10 Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	10	10	
11 Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	11	11	
12 Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	12	12	
13 Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	13	13	
14 Добиться справедливости в суде	14	14	
15 Получить помощь и защиту в полиции	15	15	
16 Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	16	16	
17 Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	17	17	
18 Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	18	18	
19 Другое ( <i>запишите</i> )	19	19	
20 Затрудняется ответить	20	20	20
21 Отказ от ответа	21	21	21

V.12.19 Другое (*запишите*) \_\_\_\_\_

V.13.19 Другое

(*запишите*) \_\_\_\_\_

V.14.19 Другое  
(запишите) \_\_\_\_\_

**В завершение, несколько общих вопросов для статистики.**

**15. Не задавая вопрос, отметьте код пола респондента** 1 муж. 2 жен.

**16. Сколько Вам полных лет?** \_\_\_\_\_ полных лет 99 отказ от ответа

**17. Какое у Вас образование?**

- |                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| 1 Начальное           | 4 Неполное высшее |
| 2 Среднее             | 5 Высшее          |
| 3 Среднее специальное | 6 Отказ от ответа |

**18. Работаете ли Вы, и если нет, то к какой группе Вы относитесь?**

(Зачитайте или покажите. Один ответ.)

- |                               |                   |
|-------------------------------|-------------------|
| 1 Работает                    | 4 Домохозяйка     |
| 2 Пенсионер                   | 5 Безработный     |
| 3 Учащийся, школьник, студент | 6 Отказ от ответа |

**19. Кем Вы работаете? В чем состоит ваша работа?**

- 1 Руководитель, директор, президент
- 2 Зам руководителя, главный специалист
- 3 Руководитель подразделения (цеха, отдела, смены и т.п.)
- 4 Квалифицированный служащий с высшим образованием
- 5 Служащий без высшего образования
- 6 Технический и обслуживающий персонал
- 7 Квалифицированный рабочий, мастер
- 8 Подсобный рабочий
- 9 Другое

**20. Как Вы можете охарактеризовать ваше материальное положение / материальное положение вашей семьи? (Покажите или Зачитайте. Один ответ)**

- 1 могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю
- 2 могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет
- 3 денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы
- 4 денег хватает только на продукты питания
- 5 денег не хватает даже на еду
- 6 затрудняется ответить / отказ от ответа

***Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!***

**Информация для контроля работы интервьюера** \_\_\_\_\_

Приложение Б

*Карточка № 1.*

**Вопрос 5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска в целях противодействия коррупции, Вам известно?**

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

Приложение В

**Карточка № 2**

**ВОПРОС 8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСКЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.**

**1 ВАЖНО            2 НЕ ВАЖНО            0 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ**

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
2. Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
3. Чрезмерные налоги и сборы
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
5. Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
6. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
7. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
9. Неоконченная приватизация
10. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы
11. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)
12. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
13. Радикальные экономические реформы
14. Низкий образовательный и культурный уровень населения
15. Низкая зарплата чиновников
16. Ускоренная приватизация
17. Смыкание власти и бизнеса
18. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
19. Незаконченность экономических реформ
20. Неправильное использование зарубежной помощи России
21. Влияние крупных бизнесменов на власть
22. Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)
23. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)
24. Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих
25. Плохая работа правоохранительных органов
26. Коррупционированность власти на высшем уровне
27. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Приложение Г

**Карточка № 3.**

**Вопрос № 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска?**

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое ( <i>запишите</i> )
10	Затрудняется ответить

## Приложение Д

### **Карточка № 4.**

### **Вопросы № 11, 12, 13 и 14**

1	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)
2	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)
3	Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.
4	ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.
5	Пенсии: оформление, пересчет и т.п.
6	Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.
7	Призыв на военную службу
8	Работа: получить нужную работу / устроиться на работу
9	Работа: получить / обеспечить продвижение по службе
10	Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)
11	Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.
12	Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья
13	Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.
14	Добиться справедливости в суде
15	Получить помощь и защиту в полиции
16	Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.
17	Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)
18	Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)
19	Другое ( <i>запишите</i> )

Приложение Е

Мониторинг МУРМАНСК (предприниматели)

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

**ИНТЕРВЬЮЕРУ.** «Коррупция – это использование служебного положения для достижения корыстных целей». Разрешается своими словами убедить респондента, что в этой беседе никто никого не осуждает, никто никого не будет преследовать, а мнение именно этого человека выясняется для того, чтобы лучше понять ситуацию с коррупцией в г. Мурманск. **Добрый день. Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворятся в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы. В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ НЕ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, А О СЛУЧАЯХ В СФЕРЕ БИЗНЕСА. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!**

**ВВЕДЕНИЕ**

**А). Сейчас довольно часто приходится слышать об «эффективности управления». Как Вы понимаете, что такое «эффективное управление»? Пожалуйста, скажите своими словами (Интервьюер! запишите)**

---

---

**Б). Оцените, пожалуйста, эффективность муниципального управления в г. Мурманск так, как Вы его понимаете, по шкале от 1 до 5, где 1 – «очень плохо», 5 – «отлично» (Один вариант ответа)**

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5

**С). На Ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)**

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
6	Затрудняюсь ответить

## ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

**1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске?**

*(Отметьте один ответ)*

- 1 Абсолютно НЕ информирован ---- → *переход к вопросу № 5*
- 2 Слабо информирован
- 3 Средне информирован
- 4 Информирован, но не в полной мере
- 5 Очень хорошо информирован
- 6 Затрудняется ответить

**2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманске?**

*(Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников.)*

1. Российские газеты и журналы
2. Областные газеты и журналы
3. Радиоканалы
4. Российские телеканалы
5. Областные телеканалы
6. Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7. Интернет
8. Специальная литература
9. Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10. Личное общение с партнерами по бизнесу
11. Личное общение с муниципальными служащими
12. Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13. Другое <i>(не записывать)</i>
14 <i>Затрудняется ответить</i>

**3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманск за последний год?**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 вырос    2 практически не изменился    3 снизился    4 затрудняюсь ответить

**4. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
- 6 Затрудняется ответить

**5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманске в целях противодействия коррупции, Вам известно?**

*(Интервьюер! Покажите Карточку № 1. Отметьте все известные респонденту мероприятия)*

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

**6. Оцените по пятибалльной шкале, как в школе, эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманск.**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 абсолютно не эффективны,
- 2 эффективность ниже среднего,
- 3 средняя эффективность
- 4 эффективность выше среднего,
- 5 очень эффективны
- 6 затрудняется ответить

**7. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск?**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

**8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСКЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА**  
(Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №2)

№	Проблема	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	1	2	0
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	1	2	0
3	Чрезмерные налоги и сборы	1	2	0
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	1	2	0
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	0
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	0
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	0
9	Неоконченная приватизация	1	2	0
10	Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	1	2	0
11	Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	0
12	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	0
13	Радикальные экономические реформы	1	2	0
14	Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	0
15	Низкая зарплата чиновников	1	2	0
16	Ускоренная приватизация	1	2	0
17	Смыкание власти и бизнеса	1	2	0
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	0
19	Незаконченность экономических реформ	1	2	0
20	Неправильное использование зарубежной помощи России	1	2	0
21	Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	0
22	Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	1	2	0
23	Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролируемых инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	1	2	0
24	Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	1	2	0
25	Плохая работа правоохранительных органов	1	2	0
26	Коррупционированность власти на высшем уровне	1	2	0
27	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	0

**9. Оцените, насколько Вы доверяете (в общем / всем) органам исполнительной власти г. Мурманска.**

*(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)*

- 1 полностью не доверяю
- 2 не доверяю
- 3 частично НЕ доверяю
- 4 затрудняется ответить
- 5 немного доверяю
- 6 доверяю
- 7 абсолютно доверяю

**10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска?**

*(Интервьюер! Покажите Карточку № 3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов)*

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое <i>(Запишите)</i>
10	Затрудняется ответить

## ЛИЧНЫЙ ОПЫТ

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманска, как говорится, «ПО РАБОТЕ», а не в личной жизни, которые не обязательно были связаны с коррупцией.

**11. Посмотрите карточку и вспомните, в этом году Ваша фирма попадала в ситуацию, когда без взятки или подарка Вам свою проблему было не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет?**

*(Интервьюер! Покажите Карточку № 5)*

- 1 Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
- 2 Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться ----- → *переход к вопросу № 17*
- 3 Затрудняется ответить ----- → *переход к вопросу № 17*

**12. Не называя имен, без подробностей, по пунктам таблицы, при решении проблем с какими органами Ваша фирма в таких ситуациях решила не давать взятку?**

*(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 12 таблицы)*

**13. При решении проблем с какими органами обстоятельства все-таки заставили Вашу фирму дать взятки в этом году?**

*(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 13 таблицы после вопроса № 14)*

**14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Ваша фирма потратила в рублях на взятки в этом году для каждого из органов (сколько стоил подарок, подношение, приблизительно, на Ваш взгляд, цена услуги)?**

*(Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В. 14 таблицы после вопроса № 14. Затрудняется ответить – код «1», отказ от ответа - код «2»)*

	<b>В. 12</b>	<b>В. 13</b>	<b>В. 14</b>
1 Правоохранительные органы (полиция)	1	1	
2 Правоохранительные органы (прокуратура)	2	2	
3 Налоговые органы	3	3	
4 Противопожарные органы (пожарная инспекция)	4	4	
5 Областной, городской, районный суды	5	5	
6 Мировые судьи	6	6	
7 Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	7	7	
8 Органы по земельным ресурсам и землеустройству	8	8	
9 Органы по архитектуре и строительству	9	9	
10 Органы по охране труда	10	10	
11 Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	11	11	
12 Антимонопольные органы	12	12	
13 Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	13	13	
14 Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	14	14	
15 Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	15	15	
16 Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)	16	16	
17 Таможенные органы	17	17	
18 Органы пограничного контроля	18	18	
19 Другое ( <i>запишите</i> )	19	19	
20 Затрудняется ответить	20	20	20
21 Отказ от ответа	21	21	21

V.12.19 Другое (*запишите*) \_\_\_\_\_

V.13.19 Другое  
(*запишите*) \_\_\_\_\_

V.14.19 Другое  
(*запишите*) \_\_\_\_\_

Наименование проблемы	Постоянно	Время от времени	Очень редко
1 Открыть новое дело	1	2	3
2 Решить проблему со сдачей отчетности	1	2	3
3 Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти	1	2	3
4 Смягчить требования при проверках контролирующих органов	1	2	3
5 Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов	1	2	3
6 Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса	1	2	3
7 Получить государственный, региональный или муниципальный заказ	1	2	3
8 Обеспечить нужное судебное решение	1	2	3
9 Победить в борьбе за приобретение собственности	1	2	3
10 Получить преимущество в конкурентной борьбе	1	2	3
11 Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса	1	2	3
12 Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения	1	2	3
13 Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях	1	2	3
14 Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли	1	2	3
15 Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности	1	2	3
16 Купить место в органе представительной власти	1	2	3
17 Другое ( <i>запишите</i> )	1	2	3
_____			

**15. Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде «стимулирования» должностных лиц?**

*(Интервьюер! Запишите со слов респондента)*

\_\_\_\_|\_\_\_\_|\_\_\_\_| (%)

000 – Затрудняется ответить

999 – Отказ от ответа

**16. Какие проблемы и как часто в г. Мурманске приходится решать бизнесу вроде вашего с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т.п.)?**

*(Интервьюер! Покажите респонденту карточку №5)*

## ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТА

*В завершение несколько общих вопросов для статистики.*

17. Не задавая вопрос, отметьте код пола респондента 1 муж. 2 жен.

18. Сколько Вам полных лет? \_\_\_\_\_ полных лет 99 отказ от ответа

19. Какое у Вас образование?

- |                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| 1 Начальное           | 4 Неполное высшее |
| 2 Среднее             | 5 Высшее          |
| 3 Среднее специальное | 6 Отказ от ответа |

20. К какому уровню Вы относите свой основной бизнес?

- 1 ИП 2 Малый бизнес 3 Средний бизнес 4 Отказ от ответа

21. В организации какой отрасли или сферы деятельности Вы работаете?

- |                                  |                                 |
|----------------------------------|---------------------------------|
| Рыболовство, рыбоводство         | 10 Спорт                        |
| 2 Общественное питание           | 11 Бытовое обслуживание         |
| 3 Производство пищевых продуктов | 12 Образование                  |
| 4 Торговля (оптовая и розничная) | 13 Здравоохранение              |
| 5 Строительство                  | 14 Наука и научное обслуживание |
| 6 Транспорт                      | 15 Культура и искусство         |
| 7 Связь                          | 16 Средства массовой информации |
| 8 Финансы, кредит, страхование   | 17 Другое                       |
| 9 Туризм, гостиничное хозяйство  | 18 Отказ от ответа              |

*Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!*

*Информация для контроля работы интервьюера*

---

Приложение Ж

**Карточка № 1.**

**Вопрос 5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска в целях противодействия коррупции, Вам известно?**

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2013-2014 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

Приложение И

**Карточка № 2**

**ВОПРОС 8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В ГОРОДЕ МУРМАНСК. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.**

**1 ВАЖНО            2 НЕ ВАЖНО            0 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ**

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
2. Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
3. Чрезмерные налоги и сборы
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
5. Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
6. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
7. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
9. Неоконченная приватизация
10. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы
11. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)
12. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
13. Радикальные экономические реформы
14. Низкий образовательный и культурный уровень населения
15. Низкая зарплата чиновников
16. Ускоренная приватизация
17. Смыкание власти и бизнеса
18. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
19. Незаконченность экономических реформ
20. Неправильное использование зарубежной помощи России
21. Влияние крупных бизнесменов на власть
22. Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)
23. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)
24. Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих
25. Плохая работа правоохранительных органов
26. Коррупционированность власти на высшем уровне
27. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Приложение К

**Карточка № 3.**

**Вопрос № 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?**

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____

Приложение Л

**Карточка № 4.**

**Вопросы № 11, 12, 13 и 14**

1	Правоохранительные органы (полиция)
2	Правоохранительные органы (прокуратура)
3	Налоговые органы
4	Противопожарные органы (пожарная инспекция)
5	Областной, городской, районный суды
6	Мировые судьи
7	Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей
8	Органы по земельным ресурсам и землеустройству
9	Органы по архитектуре и строительству
10	Органы по охране труда
11	Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды
12	Антимонопольные органы
13	Законодательное собрание Мурманской области (Дума)
14	Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области
15	Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)
16	Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)
17	Таможенные органы
18	Органы пограничного контроля
19	Другое ( <i>запишите</i> ) _____

Приложение М

**Карточка № 5.**

**Вопрос № 16. Какие проблемы и как часто в г. Мурманск приходится решать бизнесу вроде вашего с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т.п.)?**

**1 ПОСТОЯННО**

**2 ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ**

**3 ОЧЕНЬ РЕДКО**

1	Открыть новое дело
2	Решить проблему со сдачей отчетности
3	Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти
4	Смягчить требования при проверках контролирующих органов
5	Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов
6	Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса
7	Получить государственный, региональный или муниципальный заказ
8	Обеспечить нужное судебное решение
9	Победить в борьбе за приобретение собственности
10	Получить преимущество в конкурентной борьбе
11	Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса
12	Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения
13	Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях
14	Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли
15	Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности
16	Купить место в органе представительной власти
17	Другое ( <i>запишите</i> ) _____