

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор
ЗАО «Баренц Брокер»

_____ О. В. Беляева
«___» _____ 2014 г.

ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

договор от 29.10.2014 г. № 33

на тему

«Проведение исследования коррупции в городе Мурманск социологическими методами
в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга»

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы _____ О. В. Беляева (введение, реферат, заключение)
(подпись, дата)

Исполнители темы

_____ И. А. Хачатрян (анализ результатов опроса)
(подпись, дата)

_____ О. В. Федорова (организационно-методическая
(подпись, дата) база проведения исследования)

_____ А. А. Чигарова (организационно-методическая
(подпись, дата) база проведения исследования)

Нормоконтролер _____ Р. Н. Пудов
(подпись, дата)

РЕФЕРАТ

Отчет 62 с., 30 табл., 8 рис., 4 источника, 11 прил.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В ГОРОДЕ МУРМАНСК СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.

Настоящая исследовательская работа (ИР) проведена в рамках реализации Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, утвержденная постановлением администрации города Мурманск от 12.11.2013 № 3230.

Цели работы:

- исследование коррупции и оценка (методом опроса) эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;
- формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

Для достижения целей ИР были выполнены следующие основные задачи:

1. Определена доля граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления в 2014 году, в сравнении с аналогичным показателем 2013 года.

2. Определен уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманск, по мнению граждан и предпринимателей. Проведен анализ динамики данного показателя в 2013-2014 гг.

3. Выявлена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых муниципальными властями г. Мурманск в 2014 году.

4. Определены основные источники получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманск.

5. Составлен рейтинг причин возникновения коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск, по мнению респондентов.

6. Проанализирован личный коррупционный опыт граждан и субъектов предпринимательской деятельности, выявлены наиболее коррупциогенные сферы общественной жизни и социально-экономических институтов, в том числе:

- определена доля граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции, по отношению к 2013 году;

– получены частотные и денежные характеристики специальных рынков коррупции в г. Мурманск в 2014 г.;

– определен ряд показателей, характеризующих общее состояние коррупции в г. Мурманск и проведено их сравнение с аналогичными показателями 2013 года.

7. Произведена оценка эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск, по мнению экспертов.

В качестве объекта исследования выступили жители города Мурманск в возрасте от 18 лет и старше, а также представители городского бизнес-сообщества. Всего опросом было охвачено 120 граждан и 10 субъектов предпринимательской деятельности.

Предметом исследования явилась деятельность органов муниципальной власти по осуществлению антикоррупционной политики в масштабе города Мурманск.

Практическая значимость данной исследовательской работы заключается в использовании ее результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2015-2016 годы, дополнения перечня мероприятий, предусмотренных антикоррупционной программой, а также формирования перечня целевых показателей.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	8
2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ГРАЖДАН	11
2.1 Портрет респондентов	11
2.2 Отношение жителей города Мурманск к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления	13
2.3 Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции	14
2.4 Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	17
2.5 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти города Мурманск	19
2.6 Доверие граждан к органам исполнительной власти города Мурманск	20
2.7 Представления граждан о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманск	21
2.8 Представления граждан о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти города Мурманск	23
2.9 Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции города Мурманск	24
2.9.1 Частотные характеристики рынка бытовой коррупции	24
2.9.2 Денежные характеристики рынка бытовой коррупции	26
2.9.3 Характеристика рынка бытовой коррупции в целом	27
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	28
3.1 Портрет респондентов	28
3.2 Отношение предпринимателей города Мурманск к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления	28
3.3 Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции	29
3.4 Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	31
3.5 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманск	33
3.6 Доверие предпринимателей к органам исполнительной власти города Мурманск	34
3.7 Представления предпринимателей о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманск	35
3.8 Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления города Мурманск	36
3.9 Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса города Мурманск	37
3.9.1 Частотные характеристики рынка деловой коррупции	37
3.9.2 Денежные характеристики рынка деловой коррупции	38
3.9.3 Характеристика рынка деловой коррупции в целом	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	43
ПРИЛОЖЕНИЯ	44

ВВЕДЕНИЕ

Основанием для реализации данной исследовательской работы является Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, утвержденная постановлением администрации города Мурманск от 12.11.2013 № 3230.

Целями данной работы являются: исследование коррупции и оценка (методом опроса) эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск; формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

Для достижения поставленных целей в ходе исследования решались следующие задачи:

1. Определение доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманск в 2014 году, в сравнении с аналогичным показателем 2013 года.

2. Определение уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманск, по мнению граждан и предпринимателей. Анализ динамики данного показателя за 2013-2014 гг.

3. Выявление степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых муниципальными властями г. Мурманск в 2014 году.

4. Определение основных источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманск.

5. Составление рейтинга причин коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск, по мнению респондентов.

6. Анализ личного коррупционного опыта граждан и субъектов предпринимательской деятельности, выявление наиболее коррупциогенных сфер общественной жизни и социально-экономических институтов, в том числе:

– определение доли граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции, по отношению к 2013 году;

– определение частотных и денежных характеристик специальных рынков коррупции в г. Мурманск в 2014 г.;

– определение ряда показателей, характеризующих общее состояние коррупции в г. Мурманск и их сравнение с аналогичными показателями 2013 года.

7. Оценка эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск, по мнению экспертов.

В качестве объекта исследования выступили жители города Мурманск в возрасте от 18 лет и старше, а также субъекты предпринимательской деятельности г. Мурманск.

Предметом исследования явилась деятельность органов муниципальной власти по осуществлению антикоррупционной политики в масштабе города Мурманск.

При проведении исследовательской работы в качестве основы для анализа эмпирических данных, полученных в ходе опроса граждан и предпринимателей, использовались:

– отчёт о научно-исследовательской работе ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга» (2012 г.);

– отчёт о научно-исследовательской работе ООО «Мурманск Консалтинг Групп» на тему «Проведение исследования коррупции в г. Мурманск социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга» (2013 г.).

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Социологическое исследование коррупции в г. Мурманск проводилось специалистами ЗАО «Баренц Брокер» по заказу администрации города Мурманск в рамках договора №33 от 29.10.2014 г. Этапы социологического исследования, начиная с опроса обеих групп респондентов (граждан и предпринимателей) и заканчивая составлением итогового отчёта, выполнялись с 03 по 28 ноября 2014 года.

Для проведения исследования коррупции и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск, использовался метод личного опроса населения и предпринимателей по структурированному опросному листу (анкете).

Анкеты для опроса населения и предпринимателей, а также применяемые при этом карточки с вариантами ответов, демонстрируемые респондентам, согласованы с заказчиком и приведены в приложениях настоящего отчета.

Одним из основных условий для успешного проведения опроса населения и предпринимателей и получения результатов с достаточным уровнем достоверности является установление четких критериев отбора респондентов, т.е. формирования выборки.

Критерии, по которым формировалась выборка населения и предпринимателей:

- размер выборок граждан и предпринимателей;
- квоты по полу респондентов-граждан;
- квоты по возрасту респондентов-граждан;
- распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации.

Описание выборки исследования

Генеральную совокупность социологического исследования граждан составило все взрослое население г. Мурманск.

Выборка анкетного опроса граждан проектировалась как квотная по полу и возрасту в соответствии с информацией, предоставленной Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2014 года.

Размер выборки респондентов-граждан рассчитывался для максимальной ошибки выборки 8,94% при доверительной вероятности 95% и составил 120 респондентов. Квоты респондентов-граждан по полу и возрасту представлены в Таблицах 1 и 2.

Таблица 1 – Квоты по полу респондентов-граждан

Пол респондентов	Кол-во	Доля, %
Мужской	54	45,0
Женский	66	55,0
Всего:	120	100,0

Таблица 2 – Квоты по возрасту респондентов-граждан

Возраст респондентов	Кол-во мужчин	Доля, %	Кол-во женщин	Доля, %
18 – 24 лет	5	9,3	5	7,6
25 – 34 лет	13	24,1	13	19,7
35 – 44 лет	12	22,2	12	18,2
45 – 54 лет	11	20,4	12	18,2
55 лет и старше	13	24,1	24	36,4
Всего:	54	100,0	66	100,0

Исследованием было также охвачено 10 предприятий города Мурманск. При формировании выборки респондентов-предпринимателей учитывался размер предприятий (микробизнес, малый и средний бизнес). Квоты по размеру респондентов-предпринимателей представлены в Таблице 3.

Таблица 3 – Распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации

Уровни бизнеса	Кол-во	Доля, %
Микробизнес	7	70,0
Малый бизнес	2	20,0
Средний бизнес	1	10,0
Всего:	10	100,0

Необходимо учитывать, что критерии, по которым некоторые респонденты определяют понятия «микробизнес», «малый бизнес» и «средний бизнес», могут отличаться от критериев, используемых Росстатом и носить достаточно субъективный характер. Тем не менее, это позволяет соблюсти в выборке основные пропорции.

Опрос населения и субъектов предпринимательской деятельности проводился интервьюерами ЗАО «Баренц Брокер». Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась заполненная анкета, в которой содержались отмеченные варианты ответа респондента. Одним из основных принципов опроса являлась конфиденциальность предоставленной информации. В

тексте отчета не упоминаются фамилии респондентов и наименования организаций, которые они представляют.

После опроса граждан и представителей бизнеса специалистами ЗАО «Баренц Брокер» была составлена электронная база данных в формате Microsoft Excel, в которую производился ввод первичных эмпирических данных, полученных в ходе исследования. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода и отсутствия пропусков.

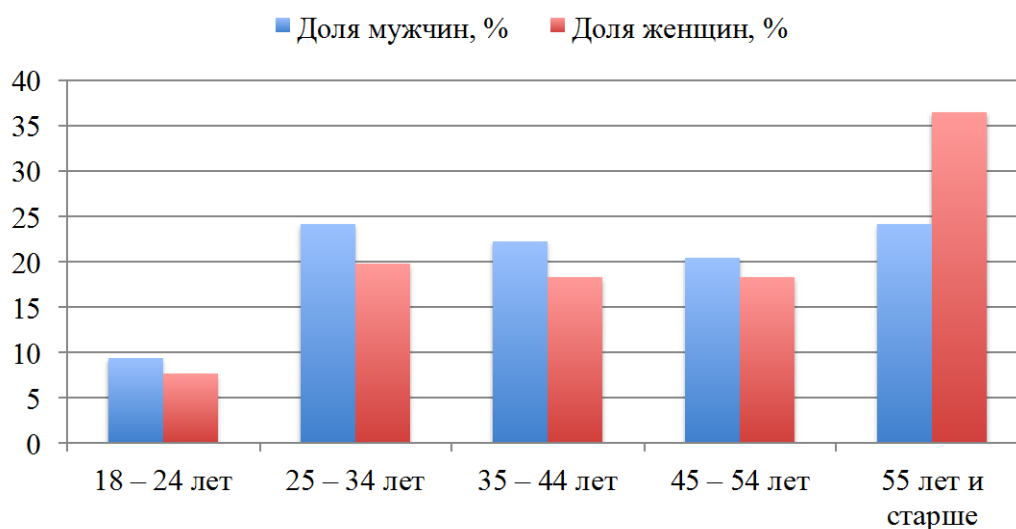
Эмпирические данные, полученные в результате социологического опроса, проанализированы при помощи описательной статистики с применением программы Microsoft Excel. Анализ результатов опроса граждан и предпринимателей, а также выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий представлены в разделах 2 и 3 настоящего отчета.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ГРАЖДАН

2.1 Портрет респондентов

В рамках проведения данного исследования было опрошено 120 граждан города Мурманск в возрасте от 18 лет и старше. Большинство опрошенных – женщины (55%), доля мужчин составила 45%. Распределение респондентов по возрасту представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Распределение респондентов по возрасту



Чуть более половины опрошенных граждан (56,7%) имеют высшее и неполное высшее образование, 26,7% респондентов имеют среднее специальное образование, 8,3% – среднее, всего 1,7% (т. е. 2 человека) имеют начальное образование и 6,7% респондентов отказались отвечать на данный вопрос (это распределение представлено в Таблице 4).

Таблица 4 – Распределение респондентов по уровню образования

Уровень образования респондента	Доля, %
Начальное	1,7
Среднее	8,3
Среднее специальное	26,7
Неполное высшее	11,7
Высшее	45,0
Отказ от ответа	6,7

По своему социальному положению респонденты распределились следующим образом: 70% опрошенных граждан работают по найму, 4,2% респондентов занимаются индивидуальной

трудоустроенными и 25,8% опрошенных представляют неработающее население (это, в основном, пенсионеры и студенты высших учебных заведений).

Среди работающих по найму респондентов, 33,3% составляют квалифицированные служащие с высшим образованием, 13,1% занимают руководители среднего звена (начальники отделов, департаментов, цехов и т. п.), 9,5% опрошенных представляют высший управленческий состав, такую же долю занимают служащие без высшего образования, а также технический и обслуживающий персонал. Данное распределение представлено на Диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Распределение работающих по найму респондентов по критерию «занимаемая должность»



Оценивая свои финансовые возможности, большинство опрошенных граждан (44,2%) отметили, что им денег хватает только на покупку одежды и продуктов питания, однако покупка крупной бытовой техники у них вызывает проблемы. Почти 30% респондентов указали, что могут позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет. Только 4,2% опрошенных граждан отметили, что ни в чем себе не отказывают и могут позволить себе любые траты, в том числе покупку дачи и автомобиля. Распределение респондентов по критерию «материальное положение» представлено в Таблице 5.

Таблица 5 – Распределение респондентов по критерию «материальное положение»

Материальное положение	Доля, %
Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю	4,2
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет	29,2
Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы	44,2
Денег хватает только на продукты питания	15,8
Денег не хватает даже на еду	0,8
Затрудняется ответить / отказ от ответа	5,8

2.2 Отношение жителей города Мурманск к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления

Для определения степени понимания и характера восприятия жителями города Мурманск явления коррупции, было принято решение о включении в анкету вопроса, направленного на выявление основных ассоциаций, связанных с понятием коррупции. Для ответа на данный вопрос, респондентам необходимо было выбрать из предложенного списка те действия, которые, по их мнению, можно отнести к коррупционным.

Согласно Федеральному закону от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», к коррупционным действиям относятся: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды для себя или для третьих лиц.

Результаты опроса показали, что только 50% респондентов абсолютно правильно определяют понятие коррупции. Данная группа граждан выбрала все действия, которые относятся к коррупционным в соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции». Такую же долю занимают респонденты, которые относят к коррупционным, такие действия, как: незаконное завладение чужим имуществом, хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия. Однако, основываясь на том, что практически все опрошенные граждане (93%) относят к коррупции дачу или получение взятки, можно сделать вывод о наличии у них общего представления о коррупции.

В ходе данного исследования респонденты также высказали свое мнение о влиянии коррупции на муниципальное управление. Ответы граждан на вопрос о влиянии коррупции на муниципальное управление представлены в Таблице 6.

Таблица 6 – Мнение респондентов о влиянии коррупции на муниципальное управление

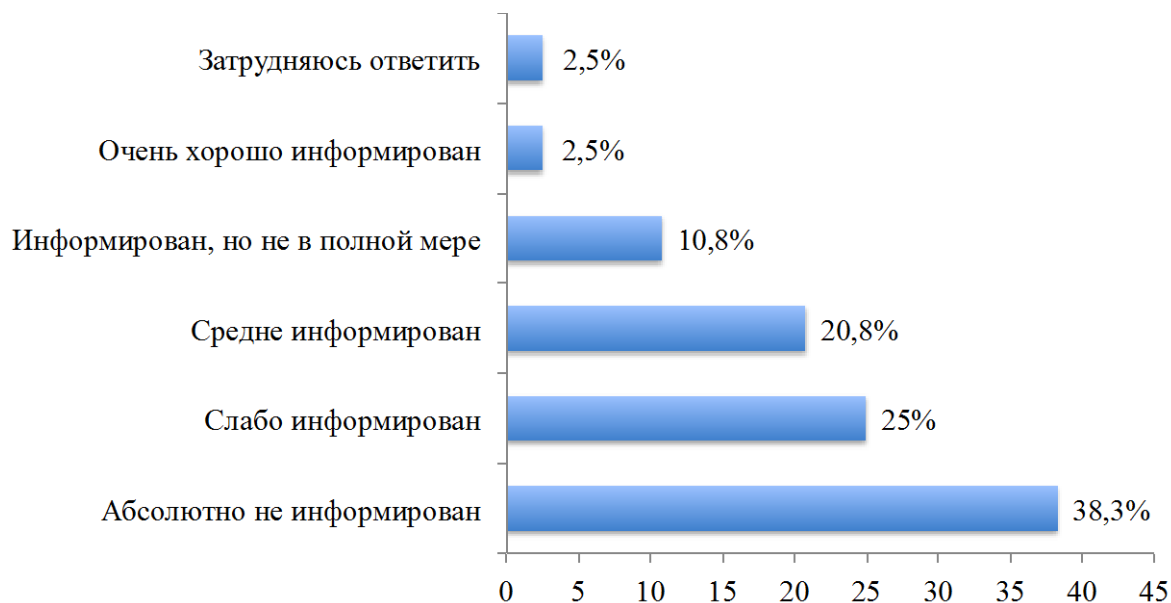
Ответ респондента	Доля, %
Делает муниципальное управление невозможным	43,3
Осложняет, но не препятствует муниципальному управлению	37,5
Никак не влияет на муниципальное управление	4,2
Отчасти облегчает муниципальное управление	0,8
Это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным	0,8
Затрудняюсь ответить	13,3

По результатам опросов, проведенных в 2013-2014 гг., видно, что за год мнение граждан о влиянии коррупции на муниципальное управление практически не изменилось. Как и в прошлом году, по мнению подавляющего большинства респондентов (80,8%), коррупция делает муниципальное управление невозможным или осложняет его. Только 4,2% участников исследования считают, что коррупция никак не влияет на муниципальное управление. Доля тех, кто затруднился ответить на этот вопрос, составила 13,3%.

2.3 Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции

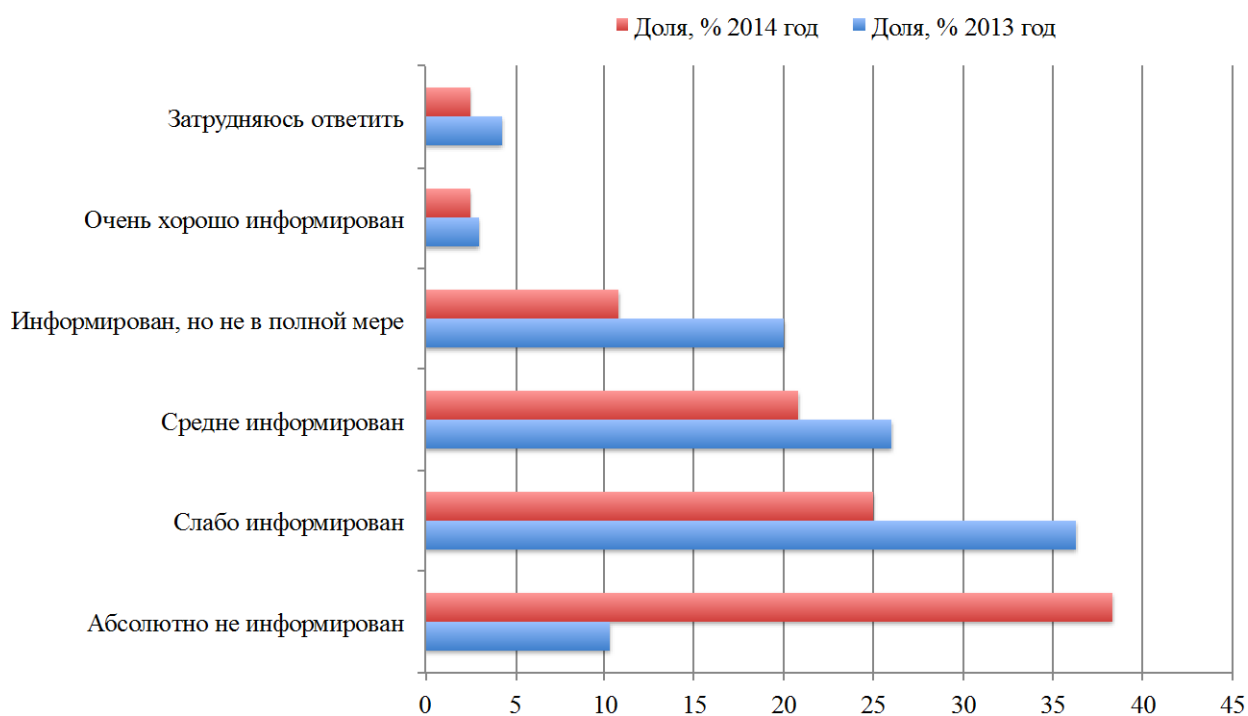
Следующий вопрос, заданный респондентам, касался степени их информированности о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманск. В результате опроса выяснилось, что самооценка граждан уровня собственной информированности о данной проблеме является достаточно низкой. Так, в 2014 году информированность респондентов о проблемах коррупции составила всего 34,1% (совокупность оценок «Средне информирован», «Информирован, но не в полной мере» и «Очень хорошо информирован»). Большинство же респондентов (63,3%) считают себя скорее не информированными (совокупность оценок «Абсолютно не информирован» и «Слабо информирован»). Затруднились ответить на данный вопрос 2,5% участников исследования (Диаграмма 3).

Диаграмма 3 – Оценка респондентами своей информированности о коррупции в городе Мурманск



Кроме того, относительно 2013 года уровень информированности граждан о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманск, снизился на 14,9%, а доля тех, кто считает себя абсолютно не информированным или слабо информированным, к концу 2014 года увеличилась на 16,7%. Данный рост произошел, в основном, за счет увеличения на 28% доли тех граждан, которые считают себя абсолютно не информированными. Динамика оценок респондентами своей информированности о коррупции в городе Мурманск представлена на Диаграмме 4.

Диаграмма 4 – Динамика оценок респондентами своей информированности о коррупции в городе Мурманск



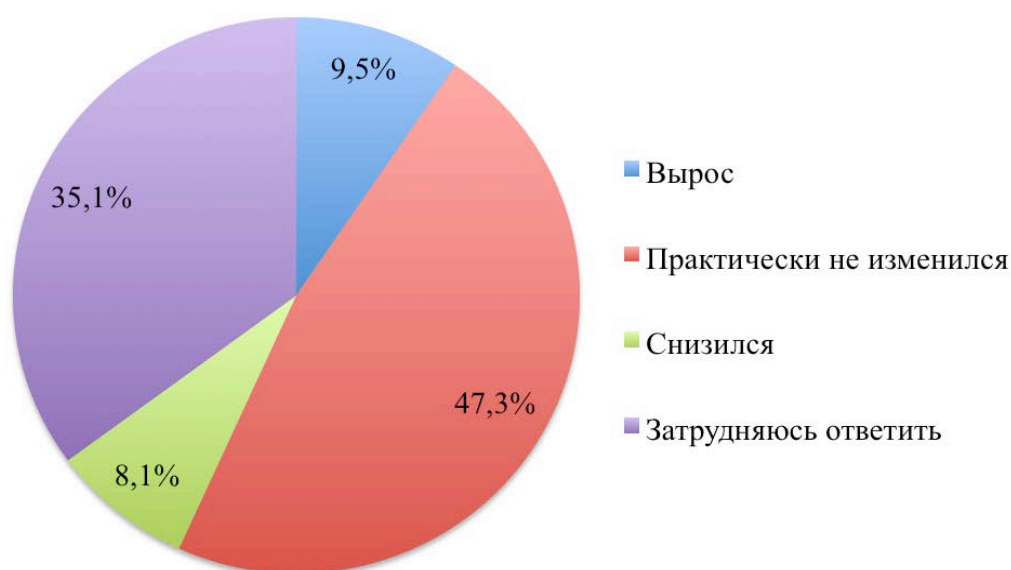
Исследование показало, что среди информированных граждан наиболее популярным источником получения информации о проблемах коррупции по-прежнему считается Интернет, в 2014 году его выбрали 56,8% опрошенных. Они также предпочитают получать информацию из российских (40,5%) и областных телеканалов (28,4%). Следует отметить, что доля тех, кто получает информацию в рамках исполнения служебных обязанностей, за год увеличилась на 9,1%. В 2014 году доля таких граждан составила 16,2%. В целом же рейтинг источников информации по теме коррупции за последний год существенно не изменился. Основные источники получения информации по теме коррупции и уровень их популярности в 2014 г. представлены в Таблице 7.

Таблица 7 – Основные источники получения информации о коррупции

Источники информации	Рейтинг, %
Интернет	56,8
Российские телеканалы	40,5
Областные телеканалы	28,4
Городские СМИ	25,7
Областные газеты и журналы	16,2
Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	16,2
Радиоканалы	14,9
Личное общение с партнерами по бизнесу	14,9
Личное общение с муниципальными служащими	14,9
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	13,5
Российские газеты и журналы	8,1
Другое	4,1
Специальная литература	1,4

Респонденты, которые считают себя в той или иной степени информированными, высказали также свое мнение о динамике уровня коррупции в г. Мурманск. Распределение ответов участников исследования на данный вопрос представлено на Диаграмме 5.

Диаграмма 5 – Динамика уровня коррупции в городе Мурманск
в субъективных оценках респондентов



Из диаграммы видно, что большинство респондентов (47,3%) считают, что за последний год уровень коррупции в городе Мурманск практически не изменился, в то время как 9,5% опрошенных уверены в повышении уровня коррупции, а 8,1% считают, что он снизился. Значительная часть респондентов (35,1%) затруднились ответить на этот вопрос. По сравнению с 2013 годом, число граждан, констатирующих рост уровня коррупции, снизилось на 6,5%. А доля тех, кто считает, что уровень коррупции в городе практически не меняется, увеличилась на 9,8%.

2.4 Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

В рамках данного социологического исследования были получены данные, отражающие степень осведомленности граждан о конкретных антикоррупционных мероприятиях, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск в 2014 году (Таблица 8).

Таблица 8 – Информированность граждан о конкретных антикоррупционных мероприятиях

Антикоррупционные мероприятия	Доля, %
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	67,2
Социальная реклама против коррупции	35,8
Телефон доверия для сообщений о коррупции	31,3

Продолжение таблицы 8

Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов	25,4
Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск	25,4
Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов	17,9
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	10,4
Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности	4,5

Из таблицы видно, что в 2014 году наибольшую известность получили следующие мероприятия: представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (67,2%, рост + 42,2% по сравнению с 2013 г.), социальная реклама против коррупции (35,8%) и телефон доверия для сообщений о коррупции (31,3%). Что касается остальных мероприятий, то их популярность не сильно отличается от лидеров рейтинга. Исключением являются лишь работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности. Стоит также отметить, что среди граждан, информированных о проблемах коррупции, только 9,5% заявили, что не знают ни одного мероприятия. Большинство же респондентов (90,5%) знают как минимум об одном.

Оценивая эффективность вышеперечисленных мероприятий, большинство респондентов (45,9%) посчитали, что они малоэффективны (совокупность оценок «Абсолютно не эффективны» и «Эффективность ниже среднего»), а доля тех, кто оценивает данные антикоррупционные мероприятия как более-менее эффективные, т.е. на среднем уровне, в 2014 году составила 31,1%. Только 2,7% опрошенных граждан считают, что проводимые мероприятия достаточно эффективны, они дали им оценку «Эффективность выше среднего» и никто из респондентов не сказал, что эти антикоррупционные мероприятия очень эффективны. Следует отметить, что за год мнение граждан по этому вопросу существенно не изменилось (Таблица 9).

Таблица 9 – Субъективные оценки граждан относительно эффективности антикоррупционных мероприятий

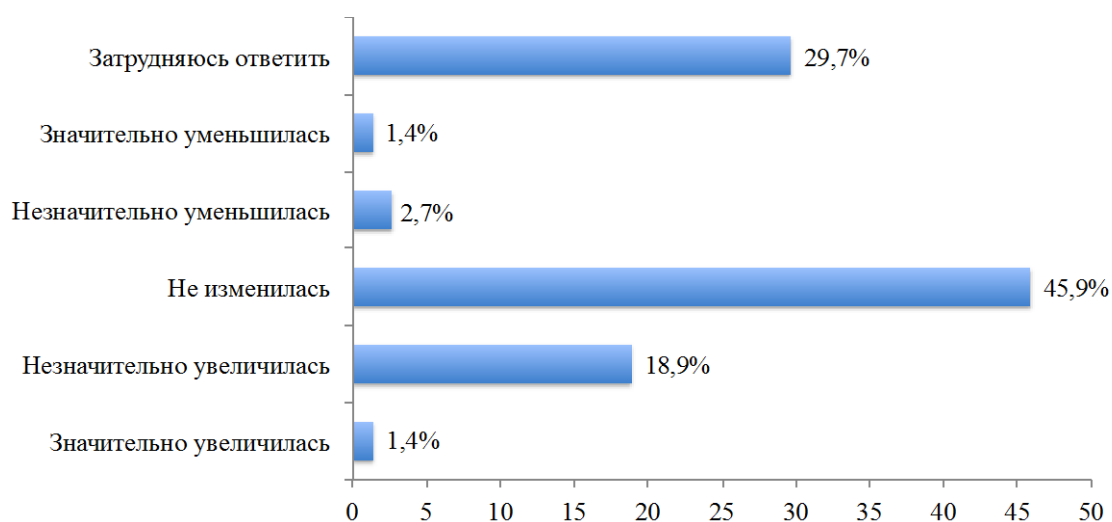
Оценка респондента	Доля, %
Абсолютно не эффективны	13,5
Эффективность ниже среднего	32,4

Продолжение таблицы 9

Средняя эффективность	31,1
Эффективность выше среднего	2,7
Очень эффективны	0,0
Затрудняюсь ответить	20,3

В ходе опроса респонденты также высказали свое мнение об изменении эффективности антикоррупционных мер за последний год. Ответы участников исследования представлены на Диаграмме 6.

Диаграмма 6 – Представления граждан о динамике эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманск



Результаты исследования показали, что 45,9% респондентов считают, что эффективность антикоррупционных мер не изменилась, 20,3% полагают, что ситуация улучшилась (сумма ответов «значительно увеличилась» и «незначительно увеличилась»), и лишь 4,1%, что уровень эффективности уменьшился (совокупность ответов «значительно уменьшилась» и «незначительно уменьшилась»). Почти 30% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. По сравнению с прошлым годом, мнение граждан практически не изменилось.

2.5 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти города Мурманск

Информационная прозрачность деятельности исполнительных органов муниципальной власти является важнейшим показателем эффективности их функционирования, а также необходимым элементом осуществления постоянной и качественной связи между гражданами и органами исполнительной власти. Однако в ходе проведения опроса жителей города Мурманск

установлено, что всего 5% опрошенных граждан считают высоким уровень информационной прозрачности исполнительных органов муниципальной власти нашего города. Большинство же респондентов (49,2%) придерживаются срединных оценок, а 36,7% считают этот уровень низким или очень низким. Динамика оценок респондентами уровня информационной прозрачности деятельности органов исполнительной власти города Мурманск представлена в Таблице 10.

Таблица 10 – Динамика оценок респондентами уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти города Мурманск

Оценка респондента	Доля, %	
	2013 год	2014 год
Очень высокий	0,7	0,0
Высокий	1,9	5,0
Средний	41,6	49,2
Низкий	30,5	24,2
Очень низкий	13,4	12,5
Затрудняюсь ответить	11,9	9,2

Из Таблицы 10 видно, что за 2014 год, мнение граждан по данному вопросу не претерпело значительных изменений, поэтому органам муниципальной власти города Мурманск рекомендуется уделять большее внимание повышению информационной прозрачности и открытости своей деятельности.

2.6 Доверие граждан к органам исполнительной власти города Мурманска

Согласно ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, уровень доверия граждан к органам местного самоуправления муниципального образования город Мурманск является одним из ключевых показателей, характеризующий эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в городе Мурманск. Так, доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления города Мурманск, в 2014 году должна составить не менее 18%.

С целью получения корректных данных об уровне доверия граждан к органам исполнительной власти города Мурманск, нами был использован закрытый вопрос с 7-пунктной ответной шкалой. Распределение респондентов по уровню доверия представлено в Таблице 11.

Таблица 11 – Доверие граждан к органам исполнительной власти города Мурманск

Уровень доверия респондента	Доля, %	
	2013 год	2014 год
Полностью не доверяю	8,0	8,3
Не доверяю	18,3	17,5
Частично НЕ доверяю	29,7	27,5
Затрудняюсь ответить	13,0	18,3
Немного доверяю	23,3	17,5
Доверяю	7,7	8,3
Абсолютно доверяю	0,0	2,5

Данные Таблицы 11 свидетельствуют о том, что в 2014 году доверие к органам власти демонстрируют 28,3% жителей города (совокупность вариантов ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю»). Несмотря на то, что доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления г. Мурманск превышает заявленные в целевой программе 18%, уровень доверия по сравнению с 2013 годом снизился на 2,7%. Кроме того, большинство респондентов (53,3%) по-прежнему выражают недоверие к представителям власти (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности).

2.7 Представления граждан о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманск

В рамках данного социологического исследования респонденты также оценили важность различных причин взяточничества в городе Мурманск. Для этого им был предложен список из 19 возможных причин, с просьбой выбрать пять наиболее важных из них. После чего нами был составлен рейтинг данных причин с указанием их процентных значений. Чем выше рейтинг, тем выше по оценкам респондентов важность причины коррупции (Таблица 12).

Таблица 12 – Оценка респондентами важности различных причин коррупции

Причина	Рейтинг, %
Корруптированность власти на высшем уровне	41,7
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	38,3
Влияние крупных бизнесменов на власть	27,5
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	25,8

Продолжение таблицы 12

Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	25,8
Смыкание власти и бизнеса	25,8
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	24,2
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	23,3
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	23,3
Низкий образовательный и культурный уровень населения	21,7
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	17,5
Необходимость получения массы согласований и разрешений	16,7
Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.	16,7
Плохая работа правоохранительных органов	15,8
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	15,0
Чрезмерные налоги и сборы	13,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	13,3
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	8,3
Низкая зарплата чиновников	0,8

Как видно из Таблицы 12, по мнению большинства респондентов (41,7%), основной причиной коррупции в органах муниципального управления города Мурманск является коррумпируемость власти на высшем уровне. На развитие коррупции в городе влияют также нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (38,3%) и влияние крупных бизнесменов на власть (27,5%). Если сравнить данный рейтинг с рейтингом 2013 года, то можно увидеть, что и в прошлом году основными причинами взяточничества в городе Мурманск, по мнению граждан, были нечеткость законов, влияние крупных бизнесменов на власть и коррумпируемость власти на высшем уровне. В тоже время, такая причина, как низкий образовательный и культурный уровень населения не входит даже в пятерку рейтингов 2013-2014 годов. Основываясь на данных фактах, можно сделать вывод о том, что граждане стремятся переложить ответственность на чиновников в развитии бытовой коррупции в городе Мурманск, хотя сами нередко провоцируют их на взятки, желая получить ту или иную услугу, преференцию или уйти от ответственности.

2.8 Представления граждан о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти города Мурманск

По мнению большинства участников исследования (62,5%), самой действенной мерой борьбы с коррупцией является ужесточение наказания. Данная мера не теряет актуальности уже на протяжении 4 лет. Такие меры, как усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти (38,3%), усиление контроля над действиями сотрудников органов власти, их доходами и расходами (38,3%) также не потеряли своей актуальности за 2014 год. Мнения респондентов о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти города Мурманск, представлены в Таблице 13.

Таблица 13 – Меры по предотвращению коррупции

Меры	Рейтинг, %
Ужесточение наказания за коррупцию	62,5
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти	38,3
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами	38,3
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	25,0
Сокращение численности чиновников	24,2
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	20,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	12,5
Затрудняюсь ответить	5,0
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности	3,3
Другое	0,8

Чуть меньшее число голосов получили такие мероприятия, как: внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности (25%), сокращение численности чиновников (24,2%), а также деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (20%).

2.9 Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции города Мурманск

2.9.1 Частотные характеристики рынка бытовой коррупции

В ходе настоящего исследования был проанализирован такой показатель, как «годовой охват коррупции» (это доля граждан, попадавших хотя бы один раз в течение календарного года в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку в этой ситуации или нет). Отвечая на вопрос о том, попадал ли респондент в ситуацию, когда он понял или почувствовал, что без взятки или подарка проблему не решить (независимо от того, давал он взятку или нет), 15% опрошенных граждан ответили утвердительно. Подавляющее большинство респондентов (85%) ответили, что не попадали в такую ситуацию (Таблица 14).

Таблица 14 – Динамика охвата коррупции в 2012-2014 гг.

Ответ респондента	Доля, %		
	2012 год	2013 год	2014 год
Да	26,0	24,3	15,0
Нет	74,0	75,7	85,0

Анализ динамики охвата коррупции в 2012-2014 годах свидетельствует о ежегодном сокращении доли граждан, попавших в коррупционную ситуацию, однако только в этом году снижение составило почти 10%.

Результаты данного социологического исследования позволили также определить «Риск коррупции», т. е. долю случаев попадания граждан в коррупционную ситуацию при решении той или иной проблемы, независимо от исхода для обеих сторон-участниц. Так, в 2014 году риск коррупции составил 12,5%. По сравнению с 2013 годом, данный показатель снизился на 6,5%. В Таблице 15 представлен рейтинг сфер в зависимости от риска коррупции.

Таблица 15 – Риски бытовой коррупции в различных сферах города Мурманск

Коррупционная ситуация	Рейтинг, %
ГИБДД (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения, регистрация ДТП и т. д.)	33,3
Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор, пожарнадзор и т. д.)	22,2
Службы регистрации прав собственности (приобретение земельного участка, оформление прав собственности на жилплощадь и другую недвижимость)	16,7

Продолжение таблицы 15

Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	16,7
Социальные службы (оформление субсидий, пенсий, прав на получение выплат и льгот, пересчет платежей)	16,7
ВУЗы (поступить, сдать экзамены и зачеты, диплом и т. п.)	11,1
Паспортно-визовая служба (получение регистрации по месту жительства, паспорта или загранпаспорта)	11,1
Сфера занятости (получение хорошей работы, продвижение по карьерной лестнице)	11,1
Детские дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т. п.)	5,6
Школы (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т. п.)	5,6
Суд, прокуратура (защита своих гражданских прав, восстановление справедливости)	5,6
Полиция (получение защиты в полиции, освобождение от ответственности за различные правонарушения)	5,6

Анализ рейтинга сфер в зависимости от риска коррупции показывает, что в 2014 году коррупционное давление больше всего оказывалось со стороны ГИБДД (33,3%) и других контролирующих и разрешительных органов (22,2%). Хотя, в случае с ГИБДД, инициатором взяточничества чаще всего является сам гражданин. На третьем месте по риску коррупции находятся службы регистрации прав собственности (16,7%), учреждения здравоохранения (16,7%), и социальные службы (16,7%).

Что касается спроса на коррупцию (готовность давать взятку), то в этом году он составил 88,9%, т. е. из 18 человек, оказавшихся в коррупционной ситуации, взятку дали 16 человек. Те граждане, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,4 раз в год. Помимо анализа данного показателя в целом по городу, также был проанализирован спрос населения на коррупционные услуги в различных сферах. Максимальное число фактов дачи взятки фиксируется в случае урегулирования ситуаций с автоинспекцией (37,5%) и в других контролирующих и разрешительных органах (18,8%).

Таблица 16 – Готовность дать взятку в коррупционной ситуации

Коррупционная ситуация	Рейтинг, %
ГИБДД (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения, регистрация ДТП и т. д.)	37,5

Продолжение таблицы 16

Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор, пожарнадзор и т. д.)	18,8
Службы регистрации прав собственности (приобретение земельного участка, оформление прав собственности на жилплощадь и другую недвижимость)	12,5
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	12,5
ВУЗы (поступить, сдать экзамены и зачеты, диплом и т. п.)	12,5
Социальные службы (оформление субсидий, пенсий, прав на получение выплат и льгот, пересчет платежей)	6,3
Сфера занятости (получение хорошей работы, продвижение по карьерной лестнице)	6,3
Школы (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т. п.)	6,3
Детские дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т. п.)	6,3
Полиция (получение защиты в полиции, освобождение от ответственности за различные правонарушения)	6,3
Паспортно-визовая служба (получение регистрации по месту жительства, паспорта или загранпаспорта)	0,0
Суд, прокуратура (защита своих гражданских прав, восстановление справедливости)	0,0

В прошлом году лидерами данного рейтинга были учреждения здравоохранения (где спрос на коррупцию составил 22,2%), ГИБДД (19%) и высшие учебные заведения города Мурманск (12,7%). Т.е. относительно 2013 года, спрос на коррупцию в органах ГИБДД вырос на 18,5%. Количество взяток в высших учебных заведениях за год практически не изменилось. Стоит также отметить, что в 2014 году граждане стали меньше давать взятки при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице (– 9,7%).

2.9.2 Денежные характеристики рынка бытовой коррупции

В результате данного социологического опроса выяснилось, что средний размер взятки для рынка бытовой коррупции города Мурманск в 2014 году составил 1938 рублей. На основании полученного значения среднего размера взятки для дающих взятки и показателя интенсивности бытовой коррупции (1,4 раз в год) был рассчитан среднегодовой взнос одного гражданина взяткодателя, который составил 2713 рублей. Однако полученная величина может сильно

отличаться от реального размера среднегодового взноса, так как 50% взятодателей отказались указывать размеры взяток, которые они заплатили в различных коррупционных ситуациях.

Что касается средних размеров взяток в конкретных сферах, то самая высокая цена на коррупционные услуги, как и в прошлом году, была зафиксирована в городской автоинспекции, где средний размер взятки составил 2375 рублей. Расчет производился только по тем сферам, где было достаточное наполнение ответов респондентов.

2.9.3 Характеристики рынка бытовой коррупции в целом

Следующая таблица содержит сводные характеристики рынка бытовой коррупции города Мурманск, в сравнении с аналогичными характеристиками 2012 и 2013 годов (Таблица 17).

Таблица 17 – Характеристики рынка бытовой коррупции города Мурманск

Характеристика коррупции	Значение показателя		
	2012 год	2013 год	2014 год
Охват коррупции, %	26,0	24,3	15,0
Риск коррупции, %	17,0	19,0	12,5
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку), %	92,3	86,3	88,9
Интенсивность коррупции	1,7	1,8	1,4
Средний размер взятки для дающих взятки, руб.	5250	8571	1938
Среднегодовой взнос одного взятодателя, руб.	8925	15428	2713

Как следует из данных Таблицы 17, бытовая коррупция в городе Мурманск уменьшилась по таким показателям, как охват коррупции (– 9,3%), риск коррупции (– 6,5%) и интенсивность коррупции. Рост спроса на коррупцию составил всего 2,6%.

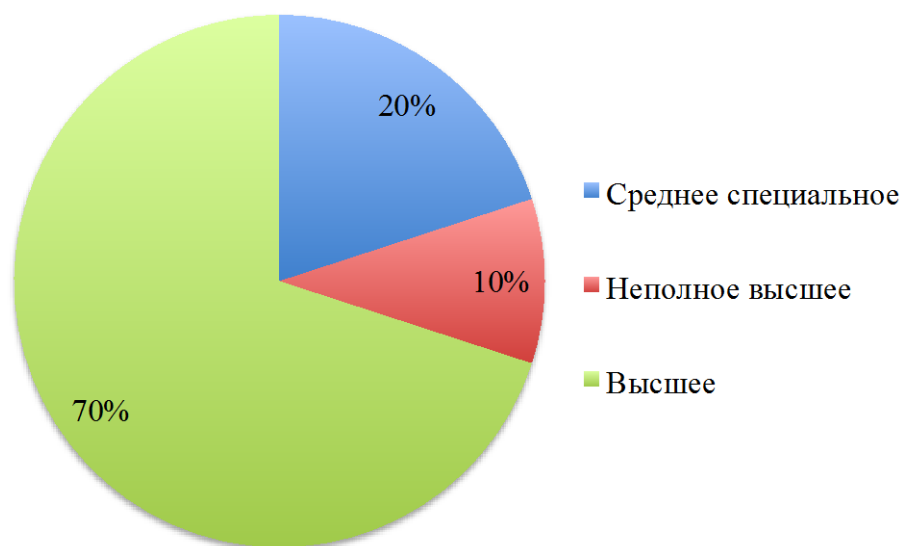
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

3.1 Портрет респондентов

В ходе данного социологического исследования было опрошено 10 предпринимателей города Мурманск. В соответствии с квотами, целевой аудиторией анкетного опроса стали предприятия микробизнеса, доля которых составила 70% от выборки, а также предприятия малого и среднего бизнеса, доля которых 20% и 10% соответственно.

Из числа респондентов-предпринимателей 50% составили мужчины и 50% – женщины. Возраст большинства респондентов составил 40-49 лет. У 70% опрошенных предпринимателей высшее образование. Распределение предпринимателей по уровню образования представлено на Диаграмме 7.

Диаграмма 7 – Распределение респондентов-предпринимателей по уровню образования



Участники нашего опроса – предприниматели и руководители предприятий, представляют различные сегменты экономики: оптовая и розничная торговля (30%), рыболовство и рыбоводство (10%), производство пищевых продуктов (10%) и другие (40%).

3.2 Отношение предпринимателей города Мурманск к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления

Первый вопрос, заданный предпринимателям города Мурманск (как и при опросе граждан), был направлен на выяснение степени понимания бизнес-сообществом явления коррупции, а также выявление основных ассоциаций, возникающих у них при слове «коррупция». Результаты опроса показали, что только один предприниматель из 10 не совсем правильно

представляет себе понятие коррупции. Кроме злоупотребления служебным положением и дачи / получения взятки, он относит к коррупционному, такое действие, как незаконное завладение чужим имуществом. Кроме того, коммерческий подкуп, по его мнению, не является коррупцией.

Результаты опроса также показали, что проблема коррупции вызывает негативное отношение не только у граждан, но и у предпринимателей города Мурманск. Таблица 18 отображает ответы респондентов на вопрос о влиянии коррупции на муниципальное управление.

Таблица 18 – Мнение о влиянии коррупции на муниципальное управление

Ответ респондента	Доля, %
Делает муниципальное управление невозможным	30,0
Осложняет, но не препятствует муниципальному управлению	60,0
Никак не влияет на муниципальное управление	0,0
Отчасти облегчает муниципальное управление	0,0
Это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным	0,0
Затрудняюсь ответить	10,0

Из таблицы видно, что подавляющее большинство представителей бизнес-сообщества (90%) по-прежнему уверено, что коррупция является существенным фактором снижения эффективности работы муниципальной власти.

3.3 Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции

Согласно результатам исследования, 50% опрошенных предпринимателей считают себя информированными о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г. Мурманск (совокупность оценок «Средне информирован», «Информирован, но не в полной мере» и «Очень хорошо информирован»). Оценка предпринимателями своей информированности о проблемах коррупции представлена в Таблице 19.

Таблица 19 – Оценка предпринимателями своей информированности о коррупции в 2013-2014 гг.

Оценка респондента	Доля, %	
	2013 год	2014 год
Абсолютно не информирован	13,3	20,0
Слабо информирован	30,0	20,0
Средне информирован	23,3	30,0
Информирован, но не в полной мере	23,3	10,0

	Продолжение таблицы 19	
	10,0	10,0
Очень хорошо информирован	10,0	10,0
Затрудняюсь ответить	0,0	10,0

Доля предпринимателей, считающих себя скорее не информированными, составила 40%. Из них 20% абсолютно не информированы и столько же слабо информированы. В целом, за период с 2013 по 2014 года, самооценка опрошенных предпринимателей, касающаяся уровня их собственной информированности о проблеме коррупции в городе Мурманск, существенно не изменилась. Однако следует отметить, что доля тех, кто считает себя информированным, сократилась на 6,6% по отношению к 2013 году.

В отличие от граждан, предприниматели города предпочитают получать информацию о коррупции при личном общении с партнерами по бизнесу, данный источник выбрали 62,5% респондентов. Хотя в прошлом году наиболее популярным источником получения информации о проблемах коррупции среди информированных предпринимателей считался Интернет. В 2013 году его выбрали 69,2% (Таблица 20).

Таблица 20 – Рейтинги источников информации о коррупции за 2013 и 2014 год

Источник информации	Рейтинг, %	
	2013 год	2014 год
Личное общение с партнерами по бизнесу	30,8	62,5
Интернет	69,2	50,0
Российские телеканалы	30,8	25,0
Личное общение с муниципальными служащими	15,4	25,0
Областные газеты и журналы	7,7	25,0
Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)	23,1	12,5
Областные телеканалы	15,4	12,5
Радиоканалы	11,5	12,5
Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	11,5	12,5
Российские газеты и журналы	3,8	12,5
Специальная литература	3,8	0,0
Другое	19,2	0,0
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	0,0	0,0

В рамках данного опроса предприниматели также высказали свое мнение о динамике уровня коррупции в г. Мурманск за последний год. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 21.

Таблица 21 – Динамика уровня коррупции в городе Мурманск в субъективных оценках предпринимателей

Оценка респондента	Доля, %
Вырос	12,5
Практически не изменился	62,5
Снизился	25,0
Затрудняюсь ответить	0,0

Из таблицы видно, что большинство предпринимателей (62,5%) считают, что уровень коррупции в городе Мурманск практически не изменился. Почти 13% респондентов уверены в повышении этого уровня и 25% считают, что он снизился. Следует отметить, что доля тех, кто считает, что уровень коррупции снизился, увеличилась за год на 13,5%. А доля тех, кто считает, что уровень коррупции в городе практически не меняется, по отношению к 2013 году сократилась на 10,6%. Никто из респондентов не затруднился ответить на этот вопрос.

3.4 Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

Что касается информированности предпринимателей о проводимых в муниципальном образовании город Мурманск антикоррупционных мероприятиях, то абсолютно все респонденты (100%) ответили, что знают как минимум об одном (Таблица 22).

Таблица 22 – Информированность предпринимателей о конкретных антикоррупционных мероприятиях

Антикоррупционные мероприятия	Доля, %
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	75,0
Телефон доверия для сообщений о коррупции	50,0
Социальная реклама против коррупции	25,0
Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов	12,5
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	0,0
Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск	0,0
Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов	0,0

Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков находящихся в муниципальной собственности	0,0
---	-----

Наиболее известными среди предпринимателей города являются такие мероприятия, как представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (75%), телефон доверия для сообщений о коррупции (50%), социальная реклама против коррупции (25%), а также проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов (12,5%). Остальные мероприятия оказались в 2014 году никому не известными.

Большинство опрошенных предпринимателей города Мурманск (75%) считают, что все вышеперечисленные антикоррупционные мероприятия малоэффективны, либо абсолютно не эффективны. Доля тех, кто оценивает данные антикоррупционные мероприятия как более-менее эффективные, т. е. на среднем уровне, в 2014 году составила 25%. Стоит отметить, что в этом году ни один из респондентов не посчитал мероприятия достаточно эффективными (оценка «Эффективность выше среднего») или очень эффективными (Диаграмма 8).

Диаграмма 8 – Субъективные оценки предпринимателей эффективности антикоррупционных мероприятий



Кроме того, в представлении большинства предпринимателей (62,5%), эффективность антикоррупционных мер за последний год не изменилась. Те же, кто отмечает положительную динамику, сходятся во мнении, что эффективность увеличилась лишь незначительно (25%). Ответы предпринимателей представлены в Таблице 23.

Таблица 23 – Представления предпринимателей о динамике эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманск

Оценка респондента	Доля, %
Значительно увеличилась	0,0
Незначительно увеличилась	25,0
Не изменилась	62,5
Незначительно уменьшилась	12,5
Значительно уменьшилась	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0

Почти 13% респондентов считают, что эффективность мер незначительно уменьшилась. В целом, по сравнению с 2013 годом, мнение предпринимателей по данному вопросу практически не изменилось.

3.5 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманск

В рамках настоящего социологического опроса, предприниматели также оценили уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманск. Согласно полученным данным, 70% респондентов считают уровень информационной прозрачности низким или очень низким. Только 20% опрошенных предпринимателей оценивает его как «средний». И никто из участников исследования не считает уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким (Таблица 24).

Таблица 24 – Оценка предпринимателями уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманск

Оценка респондента	Доля, %	
	2013 год	2014 год
Очень высокий	0,0	0,0
Высокий	0,0	0,0
Средний	42,3	20,0
Низкий	42,3	40,0
Очень низкий	15,4	30,0
Затрудняюсь ответить	0,0	10,0

Анализ динамики уровня информационной прозрачности в 2013-2014 гг. показывает, что доля тех, кто считает данный показатель низким, каждый год увеличивается. Кроме того, за 4 года ни один предприниматель не оценил уровень информационной прозрачности как «высокий» или «очень высокий». Сложившаяся ситуация требует повышенного внимания со стороны органов власти города Мурманск в целях выработки и реализации мероприятий, направленных на повышение уровня их информационной открытости и прозрачности.

3.6 Доверие предпринимателей к органам исполнительной власти города Мурманск

Следующим вопросом, заданным предпринимателям, стало выяснение уровня их доверия к органам исполнительной власти города Мурманск, поскольку от этого зависит и оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой на территории муниципального образования. Оценки доверия предпринимателей к органам исполнительной власти города Мурманск представлены в Таблице 25.

Таблица 25 – Оценки доверия предпринимателей к органам исполнительной власти

Уровень доверия респондента	Доля, %
Полностью не доверяю	20,0
Не доверяю	40,0
Частично НЕ доверяю	10,0
Затрудняюсь ответить	10,0
Немного доверяю	20,0
Доверяю	0,0
Абсолютно доверяю	0,0

Из таблицы видно, что доверие предпринимателей к муниципальной власти является достаточно низким и составляет всего 20% (совокупность вариантов ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю»). Более половины выборки респондентов-предпринимателей (70%) в той или иной степени не доверяют органам исполнительной власти города Мурманск (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности). Всего 1 респондент затруднился ответить на этот вопрос. В таблице 26 представлена динамика уровня доверия предпринимателей к органам исполнительной власти муниципального образования город Мурманск.

Таблица 26 – Динамика доли предпринимателей, доверяющих деятельности органов исполнительной власти муниципального образования город Мурманск

Уровень доверия респондента	Доля, %	
	2013 год	2014 год
Полностью не доверяю	6,7	20,0
Не доверяю	33,3	40,0
Частично НЕ доверяю	20,0	10,0
Затрудняюсь ответить	3,3	10,0
Немного доверяю	36,7	20,0
Доверяю	0,0	0,0
Абсолютно доверяю	0,0	0,0

По сравнению с 2013 годом, уровень доверия городского бизнес-сообщества к органам исполнительной власти города Мурманск снизился на 16,7%, а уровень недоверия, наоборот, вырос на 10%. Вероятно, причиной такой динамики является снижение и без того низкого уровня информационной прозрачности деятельности муниципальных органов власти.

3.7 Представления предпринимателей о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманск

Оценивая важность различных причин коррупции, большинство предпринимателей сошлись во мнении с гражданами, что основной причиной коррупции в городе Мурманск является коррумпированность власти на высшем уровне. Данную причину выбрали 60% респондентов-предпринимателей (Таблица 27).

Таблица 27 – Оценка предпринимателями важности различных причин коррупции

Причина	Рейтинг, %
Коррумпированность власти на высшем уровне	60,0
Смыкание власти и бизнеса	50,0
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	40,0
Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.	40,0
Необходимость получения массы согласований и разрешений	30,0
Плохая работа правоохранительных органов	30,0
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	30,0

Продолжение таблицы 27

Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	20,0
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	20,0
Влияние крупных бизнесменов на власть	20,0
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	20,0
Чрезмерные налоги и сборы	20,0
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	20,0
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	20,0
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	10,0
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	10,0
Низкий образовательный и культурный уровень населения	10,0
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	10,0
Низкая зарплата чиновников	0,0

Такие причины, как смыкание власти и бизнеса (50%), слабая судебная система, включая исполнение судебных решений (40,0%) и масса контролирующих инстанций (40,0%) также, по мнению предпринимателей, вносят значительный вклад в развитие коррупции. Необходимо отметить, что, как и многие граждане, предприниматели не считают, что низкий образовательный и культурный уровень населения может быть причиной взяточничества в городе Мурманск.

3.8 Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления города Мурманск

В рамках данного исследования, предприниматели также высказали свое мнение о возможных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти города Мурманск (Таблица 28).

Таблица 28 – Меры по предотвращению коррупции

Меры	Рейтинг, %
Ужесточение наказания за коррупцию	60,0
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти	50,0

Продолжение таблицы 28

Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами	40,0
Сокращение численности чиновников	40,0
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	20,0
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	20,0
Другое	20,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	10,0
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности	10,0
Затрудняется ответить	0,0

Как показывают результаты исследования, мнение предпринимателей о наиболее эффективных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в городе Мурманск, тоже совпадает с мнением граждан. На сегодняшний день, самой эффективной мерой, по оценкам предпринимателей, является ужесточение наказания за коррупцию (60%). Второе место занимает мера «усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти», на третьем месте находятся «усиление контроля над действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами» и «сокращение численности чиновников». За этот год тройка лидеров не претерпела существенных изменений.

3.9 Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса города Мурманск

3.9.1 Частотные характеристики рынка деловой коррупции

Результаты исследования рынка деловой коррупции города Мурманск показывают, что в 2014 году только 20% местных предпринимателей попадали в коррупционную ситуацию. За период с 2013 по 2014 гг. данный показатель снизился на 10% (Таблица 29).

Таблица 29 – Динамика доли предпринимателей, попадавших в коррупционную ситуацию

Ответ респондента	Доля, %		
	2012 год	2013 год	2014 год
Да	33,3	30,0	20,0
Нет	56,7	63,3	80,0

В виду отсутствия достаточного количества данных, рассчитать остальные частотные характеристики рынка деловой коррупции для 2014 года не представляется возможным. В ходе опроса, оба предпринимателя, попавших в коррупционную ситуацию, отказались называть органы власти, со стороны которых оказывалось коррупционное давление. На вопрос о том, какие проблемы и как часто Вашему бизнесу приходилось решать с помощью неформальных методов воздействия на власть (т. е. взятки, оказания услуг и т. п.), респонденты ответили, что иногда с помощью взятки или оказания услуг им приходится преодолевать административные препятствия, мешающие развитию бизнеса.

3.9.2 Денежные характеристики рынка деловой коррупции

В ходе данного исследования все предприниматели отказались также называть сумму взятки. По этой причине невозможно прямо оценить денежные характеристики коррупции. Не имея числовых показателей о среднем размере взятки или годовом взносе, невозможно вычислить емкость рынка коррупции.

В опросе также был применен косвенный метод определения емкости рынка коррупции. Предпринимателям задавался следующий вопрос: «Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде «стимулирования» должностных лиц?». Но даже на этот вопрос не ответил ни один респондент. Поэтому указать денежные характеристики деловой коррупции не представляется возможным.

3.9.3 Характеристики рынка деловой коррупции в целом

Следующая таблица содержит сводные характеристики рынка деловой коррупции города Мурманск в целом за период с 2012 по 2014 гг.

Таблица 30 – Характеристики рынка деловой коррупции города Мурманска в 2012-2014 гг.

Характеристика коррупции	Значение показателя		
	2012 год	2013 год	2014 год
Охват коррупции, %	33,3	30,0	20,0
Риск коррупции, %	5,0	11,1	—
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку), %	100,0	100,0	—
Интенсивность коррупции	1,3	1,4	—

Продолжение таблицы 30

Средний размер взятки для дающих взятки, руб.	—	—	—
Среднегодовой взнос одного взяткодателя, руб.	—	—	—
Годовой объем коррупционного рынка, млн. руб.	—	—	—

По данным, полученным в результате данного исследования, нельзя судить о сужении или расширении рынка деловой коррупции в городе Мурманск, так как в ходе опроса удалось выяснить только «охват коррупции». Причем этот показатель носит достаточно субъективный характер, фиксирующий лишь личное ощущение респондента, что при его общении с должностным лицом возникла необходимость дачи взятки или появились основания говорить о ее вымогательстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения настоящей исследовательской работы на тему «Проведение исследования коррупции в городе Мурманск социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга» были достигнуты следующие результаты:

1. Проведен массовый опрос граждан и предпринимателей города Мурманск в соответствии с подготовленной организационно-методической базой.

2. Обработаны и проанализированы результаты исследования коррупции в городе Мурманск, проведенного в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга.

3. Сформированы выводы об эффективности мероприятий по противодействию коррупции, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск и разработаны рекомендации по конкретному использованию результатов работы.

Практическая значимость данной исследовательской работы заключается в использовании ее результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2015-2016 годы, дополнения перечня мероприятий, предусмотренных антикоррупционной программой, а также формирования перечня целевых показателей.

Результаты опроса граждан и предпринимателей позволяют сделать следующие основные выводы.

В 2014 году доверие к органам власти демонстрируют 28,3% жителей города Мурманск. Несмотря на то, что доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления г. Мурманск превышает заявленные в целевой программе 18%, уровень доверия по сравнению с 2013 годом снизился на 2,7%. Кроме того, большинство респондентов (53,3%) по-прежнему выражают недоверие к представителям власти.

Установлено, что всего 5% граждан считают высоким уровень информационной прозрачности исполнительных органов муниципальной власти нашего города. Большинство же респондентов (49,2%) придерживаются срединных оценок, а 36,7% считают этот уровень низким или очень низким.

Уровень информированности граждан о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманск, относительно 2013 года снизился на 14,9%, а доля тех, кто считает себя абсолютно не информированным или слабо информированным, к концу 2014 года увеличилась на 16,7%. Данный рост произошел, в основном, за счет увеличения на 28% доли тех граждан, которые считают себя абсолютно не информированными.

В результате исследования также выявлено, что в 2014 году наибольшую известность получили следующие антикоррупционные мероприятия: представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе, социальная реклама против коррупции и телефон

доверия для сообщений о коррупции. Стоит также отметить, что среди граждан, информированных о проблемах коррупции, только 9,5% заявили, что не знают ни одного мероприятия. Большинство же респондентов (90,5%) знают как минимум об одном.

Наиболее популярным источником получения информации о проблемах коррупции среди информированных граждан по-прежнему считается Интернет, в 2014 году его выбрали 56,8% опрошенных. Они также предпочитают получать информацию из российских (40,5%) и областных телеканалов (28,4%).

Анализ личного коррупционного опыта граждан города Мурманск показал, что 15% из них, попадали в коррупционную ситуацию в этом году. Наиболее часто коррупционное давление на граждан оказывалось со стороны ГИБДД (33,3%) и других контролирующих и разрешительных органов (22,2%). Что касается спроса на коррупцию, то в этом году он составил 88,9%, т. е. из 18 человек, оказавшихся в коррупционной ситуации, взятку дали 16 человек. Те граждане, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,4 раз в год. Максимальное число фактов дачи взятки зафиксировано в случае урегулирования ситуаций с автоинспекцией и в других контролирующих и разрешительных органах. Средний размер взятки для рынка бытовой коррупции г. Мурманск в 2014 году составил 1938 рублей, а среднегодовой взнос одного гражданина взяткодателя 2713 рублей.

По мнению большинства респондентов (41,7%), основной причиной коррупции в органах муниципального управления города Мурманск является коррумпированность власти на высшем уровне. В тоже время, такая причина, как низкий образовательный и культурный уровень населения не входит даже в пятерку рейтингов 2013-2014 годов. Основываясь на данных фактах, можно сделать вывод о том, что граждане стремятся переложить ответственность на чиновников в развитии бытовой коррупции в городе Мурманск, хотя сами нередко провоцируют их на взятки, желая получить ту или иную услугу, преференцию или уйти от ответственности.

Интересным является также тот факт, что только 50% граждан абсолютно правильно определяют понятие коррупции. Такую же долю занимают респонденты, которые относят к коррупционным, такие действия, как: незаконное завладение чужим имуществом, хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия.

В предпринимательской среде города Мурманск доверие к муниципальной власти является достаточно низким и составляет всего 20%. Более половины выборки респондентов-предпринимателей (70%) в той или иной степени не доверяют органам исполнительной власти. По сравнению с 2013 годом, уровень доверия бизнес-сообщества к органам исполнительной власти города Мурманск снизился на 16,7%, а уровень недоверия, наоборот, вырос на 10%. Вероятно,

причиной такой динамики является снижение и без того низкого уровня информационной прозрачности деятельности муниципальных органов власти. Так, согласно полученным данным, 70% респондентов считают уровень информационной прозрачности низким или очень низким. Анализ динамики уровня информационной прозрачности в 2013-2014 гг. показывает, что доля тех, кто считает данный показатель низким, каждый год увеличивается. При этом 50% опрошенных предпринимателей считают себя информированными о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г. Мурманск. Доля предпринимателей, считающих себя скорее не информированными, составила 40%. В целом, за период с 2013 по 2014 года, самооценка опрошенных предпринимателей, касающаяся уровня их собственной информированности о проблеме коррупции в городе Мурманск, существенно не изменилась. Однако следует отметить, что доля тех, кто считает себя информированным, сократилась на 6,6% по отношению к 2013 году.

Что касается информированности предпринимателей о проводимых в муниципальном образовании город Мурманск антикоррупционных мероприятиях, то абсолютно все респонденты (100%) ответили, что знают как минимум об одном. Наиболее известными среди них являются такие, как представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе, телефон доверия для сообщений о коррупции, социальная реклама против коррупции, а также проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Остальные мероприятия оказались в 2014 году никому не известными.

Большинство опрошенных предпринимателей города Мурманск (75%) считают, что все вышеперечисленные антикоррупционные мероприятия малоэффективны, либо абсолютно не эффективны. Кроме того, по мнению 62,5% респондентов-предпринимателей, эффективность антикоррупционных мер за последний год не изменилась.

Результаты исследования рынка деловой коррупции города Мурманск показывают, что в 2014 году только 20% местных предпринимателей попадали в коррупционную ситуацию. За период с 2013 по 2014 гг. данный показатель снизился на 10%. Однако по данным, полученным в результате данного исследования, нельзя судить о сужении или расширении рынка деловой коррупции в городе Мурманск, так как в ходе опроса удалось определить только один показатель.

В сложившейся ситуации, с учетом вышеприведенных данных, рекомендуется разработать и продумать реализацию мероприятий, направленных на повышение уровня информационной прозрачности и открытости исполнительных органов муниципальной власти города Мурманск, а также организовать регулярные просветительные мероприятия, направленные на повышение уровня правовой культуры граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
2. Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, утвержденная постановлением администрации города Мурманск от 12.11.2013 № 3230.
3. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР»; рук. И. С. Куприянов; исполн.: А. А. Дикий [и др.]. - Иваново, 2012. - 93 с.
4. Проведение исследования коррупции в г. Мурманск социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «Мурманск Консалтинг Групп»; рук. О. В. Беляева; исполн.: Е. И. Круглякова [и др.]. - Мурманск, 2013. - 75 с.

Приложение А

Мониторинг МУРМАНСК (граждане)

--	--	--	--

Номер анкеты (не заполнять)

Номер интервьюера

Место опроса

Дата

Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворятся в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы.

В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, КОТОРАЯ НЕ СВЯЗАНА С ВАШЕЙ РАБОТОЙ.
Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!

ВВЕДЕНИЕ

А). Сейчас довольно часто приходится слышать о «коррупции». Как Вы думаете, какие из нижеперечисленных действий можно отнести к коррупции? (Интервьюер! Отметьте три варианта ответа)

1	Злоупотребление служебным положением и полномочиями.
2	Дача / получение взятки.
3	Коммерческий подкуп.
4	Незаконное завладение чужим имуществом.
5	Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.
6	Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия.

В). На Ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным.
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению.
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление.
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление.
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным.
6	Затрудняюсь ответить.

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманск? (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Абсолютно НЕ информирован → *переход к вопросу № 7*
2. Слабо информирован
3. Средне информирован
4. Информирован, но не в полной мере
5. Очень хорошо информирован
6. Затрудняется ответить

2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманск? (Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников)

1	Российские газеты и журналы
2	Областные газеты и журналы
3	Радиоканалы
4	Российские телеканалы
5	Областные телеканалы
6	Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7	Интернет
8	Специальная литература
9	Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10	Личное общение с партнерами по бизнесу
11	Личное общение с муниципальными служащими

12	Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13	Другое (<i>не записывать</i>)

3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманск за последний год?
(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Вырос
2. Практически не изменился
3. Снизился
4. Затрудняюсь ответить

4. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции, Вам известно? (Интервьюер! Покажите Карточку №1. Отметьте все известные респонденту мероприятия)

1	Ведомственная целевая программа "Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск" на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.
2	Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.
3	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе.
4	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению.
5	Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск.
6	Социальная реклама против коррупции.
7	Телефон доверия для сообщений о коррупции.
8	Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков находящихся в муниципальной собственности.

5. Оцените по пятибалльной шкале эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманск. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. абсолютно не эффективны
2. эффективность ниже среднего
3. средняя эффективность
4. эффективность выше среднего
5. очень эффективны
6. затрудняется ответить

6. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск?
(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

7. Укажите, пожалуйста, не более 5-ти самых главных причин взяточничества в г. Мурманск, с Вашей точки зрения. (Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №2)

№	Причина
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.).
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами.
3	Чрезмерные налоги и сборы.
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником.
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона.
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.).
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей.
9	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни.
10	Низкий образовательный и культурный уровень населения.

11	Низкая зарплата чиновников.
12	Смыкание власти и бизнеса.
13	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства.
14	Влияние крупных бизнесменов на власть.
15	Необходимость получения массы согласований и разрешений.
16	Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
17	Плохая работа правоохранительных органов
18	Коррупционированность власти на высшем уровне
19	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

8. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманск. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
6. Затрудняется ответить

9. Оцените, насколько Вы доверяете органам исполнительной власти города Мурманск.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Полностью не доверяю
2. Не доверяю
3. Частично НЕ доверяю
4. Затрудняется ответить
5. Немного доверяю
6. Доверяю
7. Абсолютно доверяю

10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?

(Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией).
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности.
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц.
4	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами.
5	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности.
6	Ужесточение наказания за коррупцию.
7	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти.
8	Сокращение численности чиновников.
9	Другое <i>(Запишите)</i> :
10	Затрудняется ответить.

ЛИЧНЫЙ ОПЫТ

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманск.

17. Какое у Вас образование?

- | | |
|------------------------|--------------------|
| 1. Начальное | 4. Неполное высшее |
| 2. Среднее | 5. Высшее |
| 3. Среднее специальное | 6. Отказ от ответа |

18. Назовите, пожалуйста, Ваш основной род занятий. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

НЕ РАБОТАЕТ	
1	Домохозяйка / домохозяин
2	Учащийся, студент
3	На пенсии или не работает по болезни
4	Временно не работающий
ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ТРУДОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	
5	Профессионал, фрилансер (юрист, бухгалтер, дизайнер и т.д.)
6	Индивидуальный предприниматель
7	Владелец / совладелец компании
8	Другое
РАБОТАЕТ ПО НАЙМУ	
9	Высший управленческий состав (президент, генеральный директор, исполнительный директор, директор и др.)
10	Среднее управленческое звено (начальник отдела, департамента, цеха)
11	Квалифицированный служащий с высшим образованием
12	Служащий без высшего образования
13	Технический и обслуживающий персонал
14	Квалифицированный рабочий, мастер
15	Другое

19. Как Вы можете охарактеризовать ваше материальное положение / материальное положение вашей семьи? (Интервьюер! Покажите или зачитайте респонденту варианты ответа. Один вариант ответа)

1. Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю.
2. Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет.
3. Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы.
4. Денег хватает только на продукты питания.
5. Денег не хватает даже на еду.
6. Затрудняется ответить / отказ от ответа.

Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!

Информация для контроля работы интервьюера _____

Приложение Б

Карточка №1.

Вопрос 4. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции, Вам известно?

1	Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.
2	Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.
3	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе.
4	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению.
5	Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск.
6	Социальная реклама против коррупции.
7	Телефон доверия для сообщений о коррупции.
8	Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков находящихся в муниципальной собственности.

Приложение В

Карточка №2.

Вопрос 7. Укажите, пожалуйста, не более 5-ти самых главных причин взяточничества в г. Мурманск, с Вашей точки зрения.

№	Причина
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.).
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами.
3	Чрезмерные налоги и сборы.
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником.
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона.
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.).
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей.
9	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни.
10	Низкий образовательный и культурный уровень населения.
11	Низкая зарплата чиновников.
12	Смыкание власти и бизнеса.
13	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства.
14	Влияние крупных бизнесменов на власть.
15	Необходимость получения массы согласований и разрешений.
16	Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
17	Плохая работа правоохранительных органов
18	Коррупционированность власти на высшем уровне
19	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Приложение Г

Карточка №3.

Вопрос 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией).
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности.
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц.
4	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами.
5	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности.
6	Ужесточение наказания за коррупцию.
7	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти.
8	Сокращение численности чиновников.
9	Другое (<i>Запишите</i>):
10	Затрудняется ответить.

Приложение Д

Карточка №4.
Вопросы 12, 13 и 14

№		В.12	В.13	В.14
1	ГИБДД (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения, регистрация ДТП и т. д.)	1	1	
2	Детские дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т. п.)	2	2	
3	Школы (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т. п.)	3	3	
4	ВУЗы (поступить, сдать экзамены и зачеты, диплом и т. п.)	4	4	
5	Социальные службы (оформление субсидий, пенсий, прав на получение выплат и льгот, пересчет платежей)	5	5	
6	Военная сфера (решение проблем с призывом на военную службу, комфортное прохождение службы)	6	6	
7	Сфера занятости (получение хорошей работы, продвижение по карьерной лестнице)	7	7	
8	Службы регистрации прав собственности (приобретение земельного участка, оформление прав собственности на жилплощадь и другую недвижимость)	8	8	
9	Суд, прокуратура (защита своих гражданских прав, восстановление справедливости)	9	9	
10	Полиция (получение защиты в полиции, освобождение от ответственности за различные правонарушения)	10	10	
11	Паспортно-визовая служба (получение регистрации по месту жительства, паспорта или загранпаспорта)	11	11	
12	Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор, пожарнадзор и т. д.)	12	12	
13	Органы местного самоуправления (администрации муниципальных образований, главы муниципальных образований)	13	13	
14	Другое (<i>Запишите</i>):	14	14	
15	Отказ от ответа	15	15	15

Приложение Е

Мониторинг МУРМАНСК (предприниматели)

--	--	--	--

Номер анкеты (не заполнять)

Номер интервьюера

Место опроса

Дата

Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия и название компании нигде не будут упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных предпринимателей будут использоваться только в обобщенном виде. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы.

В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ НЕ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, А О КОРРУПЦИОННЫХ СЛУЧАЯХ В СФЕРЕ БИЗНЕСА. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!

ВВЕДЕНИЕ

А). Сейчас довольно часто приходится слышать о «коррупции». Как Вы думаете, какие из нижеперечисленных действий можно отнести к коррупции? (Интервьюер! Отметьте три варианта ответа)

1	Злоупотребление служебным положением и полномочиями.
2	Дача / получение взятки.
3	Коммерческий подкуп.
4	Незаконное завладение чужим имуществом.
5	Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.
6	Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия.

В). На Ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным.
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению.
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление.
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление.
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным.
6	Затрудняюсь ответить.

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманск? (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Абсолютно НЕ информирован → *переход к вопросу №7*
2. Слабо информирован
3. Средне информирован
4. Информирован, но не в полной мере
5. Очень хорошо информирован
6. Затрудняется ответить

2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманск? (Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников)

1	Российские газеты и журналы
2	Областные газеты и журналы
3	Радиоканалы
4	Российские телеканалы
5	Областные телеканалы
6	Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7	Интернет
8	Специальная литература
9	Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов

10	Личное общение с партнерами по бизнесу
11	Личное общение с муниципальными служащими
12	Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13	Другое (<i>не записывать</i>)

3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманск за последний год?
(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Вырос
2. Практически не изменился
3. Снизился
4. Затрудняюсь ответить

4. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции, Вам известно? (Интервьюер! Покажите Карточку №1. Отметьте все известные респонденту мероприятия)

1	Ведомственная целевая программа "Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск" на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.
2	Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.
3	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе.
4	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению.
5	Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск.
6	Социальная реклама против коррупции.
7	Телефон доверия для сообщений о коррупции.
8	Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков находящихся в муниципальной собственности.

5. Оцените по пятибалльной шкале эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманск. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. абсолютно не эффективны
2. эффективность ниже среднего
3. средняя эффективность
4. эффективность выше среднего
5. очень эффективны
6. затрудняется ответить

6. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск?
(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

7. Укажите, пожалуйста, не более 5-ти самых главных причин взяточничества в г. Мурманск, с Вашей точки зрения. (Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №2)

№	Причина
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.).
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами.
3	Чрезмерные налоги и сборы.
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником.
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона.
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.).
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей.

9	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни.
10	Низкий образовательный и культурный уровень населения.
11	Низкая зарплата чиновников.
12	Смыкание власти и бизнеса.
13	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства.
14	Влияние крупных бизнесменов на власть.
15	Необходимость получения массы согласований и разрешений.
16	Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
17	Плохая работа правоохранительных органов
18	Коррупционированность власти на высшем уровне
19	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

8. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманск. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
6. Затрудняется ответить

9. Оцените, насколько Вы доверяете органам исполнительной власти города Мурманск.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

1. полностью не доверяю
2. не доверяю
3. частично НЕ доверяю
4. затрудняется ответить
5. немного доверяю
6. доверяю
7. абсолютно доверяю

10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?

(Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией).
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности.
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц.
4	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами.
5	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности.
6	Ужесточение наказания за коррупцию.
7	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти.
8	Сокращение численности чиновников.
9	Другое <i>(Запишите)</i> :
10	Затрудняется ответить.

ЛИЧНЫЙ ОПЫТ

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманск, как говорится, «ПО РАБОТЕ», а не в личной жизни.

11. Вспомните, пожалуйста, в этом году Ваша фирма попадала в ситуацию, когда без взятки или подарка Вашей фирме проблему было не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет?

1. Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться → *переход к вопросу №16*

12. Не называя имен, без подробностей, по пунктам таблицы, при решении проблем с какими органами власти Ваша фирма в таких ситуациях решила не давать взятку? (Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №4. Возможно несколько вариантов ответов в столбце В.12 таблицы)

13. При решении проблем с какими органами власти обстоятельства все-таки заставили Вашу фирму дать взятки в этом году? (Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №4. Возможно несколько вариантов ответов в столбце В.13 таблицы)

14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Ваша фирма потратила в рублях на взятки в этом году для каждого из органов (сколько стоил подарок, приблизительная, на Ваш взгляд, цена услуги)? (Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В.14 таблицы)

№		В.12	В.13	В.14
1	Правоохранительные органы (полиция)	1	1	
2	Правоохранительные органы (прокуратура)	2	2	
3	Налоговые органы	3	3	
4	Противопожарные органы (пожарная инспекция)	4	4	
5	Областной, городской, районный суды	5	5	
6	Мировые судьи	6	6	
7	Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	7	7	
8	Органы по земельным ресурсам и землеустройству	8	8	
9	Органы по архитектуре и строительству	9	9	
10	Органы по охране труда	10	10	
11	Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	11	11	
12	Антимонопольные органы	12	12	
13	Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	13	13	
14	Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	14	14	
15	Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	15	15	
16	Органы юстиции	16	16	
17	Таможенные органы	17	17	
18	Органы пограничного контроля	18	18	
19	Другое (<i>Запишите</i>):	19	19	
20	Отказ от ответа	20	20	

15. Какие проблемы и как часто в г. Мурманск Вашему бизнесу приходилось решать с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т. п.)? (Интервьюер! Покажите респонденту Карточку №5).

	Наименование проблемы	Постоянно	Время от времени	Очень редко
1	Открыть новое дело.	1	2	3
2	Решить проблему со сдачей отчетности.	1	2	3
3	Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти.	1	2	3
4	Смягчить требования при проверках контролирующих органов.	1	2	3
5	Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов.	1	2	3
6	Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса.	1	2	3
7	Получить государственный, региональный или муниципальный заказ.	1	2	3

Приложение Ж

Карточка №1.

Вопрос 4. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции, Вам известно?

1	Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.
2	Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.
3	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе.
4	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению.
5	Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск.
6	Социальная реклама против коррупции.
7	Телефон доверия для сообщений о коррупции.
8	Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков находящихся в муниципальной собственности.

Приложение 3

Карточка №2.

Вопрос 7. Укажите, пожалуйста, не более 5-ти самых главных причин взяточничества в г. Мурманск, с Вашей точки зрения.

№	Причина
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.).
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами.
3	Чрезмерные налоги и сборы.
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником.
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона.
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.).
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей.
9	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни.
10	Низкий образовательный и культурный уровень населения.
11	Низкая зарплата чиновников.
12	Смыкание власти и бизнеса.
13	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства.
14	Влияние крупных бизнесменов на власть.
15	Необходимость получения массы согласований и разрешений.
16	Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
17	Плохая работа правоохранительных органов
18	Коррупционированность власти на высшем уровне
19	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Приложение И

Карточка №3.

Вопрос 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией).
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности.
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц.
4	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами.
5	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности.
6	Ужесточение наказания за коррупцию.
7	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти.
8	Сокращение численности чиновников.
9	Другое (<i>Запишите</i>):
10	Затрудняется ответить.

Приложение К

Карточка №4.
Вопросы 12, 13 и 14

№		В.12	В.13	В.14
1	Правоохранительные органы (полиция)	1	1	
2	Правоохранительные органы (прокуратура)	2	2	
3	Налоговые органы	3	3	
4	Противопожарные органы (пожарная инспекция)	4	4	
5	Областной, городской, районный суды	5	5	
6	Мировые судьи	6	6	
7	Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	7	7	
8	Органы по земельным ресурсам и землеустройству	8	8	
9	Органы по архитектуре и строительству	9	9	
10	Органы по охране труда	10	10	
11	Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	11	11	
12	Антимонопольные органы	12	12	
13	Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	13	13	
14	Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	14	14	
15	Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	15	15	
16	Органы юстиции	16	16	
17	Таможенные органы	17	17	
18	Органы пограничного контроля	18	18	
19	Другое (<i>Запишите</i>):	19	19	
20	Отказ от ответа	20	20	

Приложение Л

Карточка №5.

Вопрос 15. Какие проблемы и как часто в г. Мурманск Вашему бизнесу приходилось решать с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т. п.)?

	Наименование проблемы	Постоянно	Время от времени	Очень редко
1	Открыть новое дело.	1	2	3
2	Решить проблему со сдачей отчетности.	1	2	3
3	Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти.	1	2	3
4	Смягчить требования при проверках контролирующих органов.	1	2	3
5	Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов.	1	2	3
6	Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса.	1	2	3
7	Получить государственный, региональный или муниципальный заказ.	1	2	3
8	Обеспечить нужное судебное решение.	1	2	3
9	Победить в борьбе за приобретение собственности.	1	2	3
10	Получить преимущество в конкурентной борьбе.	1	2	3
11	Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса.	1	2	3
12	Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения.	1	2	3
13	Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях.	1	2	3
14	Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли.	1	2	3
15	Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности.	1	2	3
16	Купить место в органе представительной власти.	1	2	3
17	Другое (<i>запишите</i>)	1	2	3
18	Отказ от ответа			