

Администрация города Мурманска
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИМИДЖ-ФАКТОР»

УДК 316.65

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор

С.В. Куприянов

«__» _____ 2015 г.

ОТЧЕТ
ПО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

Проведение исследования коррупции в муниципальном образовании
город Мурманск социологическими методами в рамках
антикоррупционного мониторинга
(заключительный)

Научный руководитель
к-т социол. наук

_____ И.С. Куприянов
подпись, дата

Нормоконтролер

_____ А.А. Дикий
подпись, дата

Иваново-Мурманск, 2015

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы

_____ И.С. Куприянов (введение, заключение)
подпись, дата

Исполнители темы

_____ А.А. Шелухина (организационно-
подпись, дата методическая работа, анализ данных)

_____ С.П. Велькина (обработка данных)
подпись, дата

Нормоконтролер

_____ А.А. Дикий
подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 59 страниц, 16 рисунков, 16 таблиц, 6 источников

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ГОРОД МУРМАНСК СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.

Настоящая исследовательская работа (далее – ИР) выполнена в рамках муниципальной программы города Мурманска «Развитие муниципального самоуправления и гражданского общества» на 2014-2018 годы, утвержденной Постановлением Администрации города Мурманска № 3230 от 12.11.2013 г.

Цели ИР:

- 1) Оценка (методом опроса) эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;
- 2) Формирование выводов об эффективности муниципальной антикоррупционной политики.

Для достижения указанных целей были решены следующие основные задачи:

- 1) Определены доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности Администрации города Мурманска в 2015 году;
- 2) Определен, по мнению опрашиваемых граждан, уровень информационной прозрачности деятельности Администрации города Мурманска (в сравнении с 2014 годом);
- 3) Определены доли опрашиваемых граждан, субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности Администрации города Мурманска (по отношению к 2014 году);
- 4) Определена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Администрацией города Мурманска;

5) Определены источники получения респондентами информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска;

6) Определены причины возникновения коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска (по мнению респондентов);

7) Дана оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

Объектом исследования является население в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающее на территории города Мурманска (целевая группа «физические лица»), а также представители городского бизнес - сообщества (целевая группа «юридические лица»).

Предмет исследования – деятельность Администрации города Мурманска в 2015 году, в том числе, по реализации мероприятий по противодействию коррупции.

Размер выборки – 204 респондента (целевая группа «физические лица») и 25 респондентов (целевая группа «юридические лица»).

Метод сбора социологической информации – уличный опрос (целевая группа «физические лица») и телефонный опрос (целевая группа «юридические лица»).

Формирование выборки – квотирование по полу и возрасту в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2015 года (целевая группа «физические лица») и квотирование по размеру предприятий (средние, малые, микро) и виду деятельности (целевая группа «юридические лица»).

Практическая значимость ИР заключается в использовании результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2016-2017 гг., дополнения перечня мероприятий, действующих и планируемых к реализации антикоррупционных мероприятий.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ	13
1.1 Обыденные представления населения о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества	13
1.2 Коррупционные практики населения	19
1.3 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках населения	21
2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	28
2.1 Предприниматели о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества	28
2.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках предпринимателей	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	41
ПРИЛОЖЕНИЕ	42

ВВЕДЕНИЕ

Основанием для выполнения ИР стали:

1) Муниципальная программа города Мурманска «Развитие муниципального самоуправления и гражданского общества» на 2014-2018 годы, утвержденная Постановлением Администрации города Мурманска № 3230 от 12.11.2013;

2) Муниципальный контракт № 084930004915001655 от 10.11.2015 (Заказчик – Администрация города Мурманска, Исполнитель – ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР»).

Выполнение работ по настоящему контракту осуществлялось в соответствии с Техническим заданием, предоставленным Заказчиком. Отчет, содержащий результаты социологического опроса об эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск был оформлен в соответствии ГОСТ 7.32-2001 «СИБИД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Цели ИР:

1) Оценка (методом опроса) эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании «город Мурманск»;

2) Формирование выводов об эффективности муниципальной антикоррупционной политики.

Для достижения указанных целей были решены следующие основные задачи:

1) Определены доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности Администрации города Мурманска в 2015 году;

2) Определен, по мнению опрашиваемых граждан, уровень информационной прозрачности деятельности Администрации города Мурманска (в сравнении с 2014 годом);

3) Определены доли опрашиваемых граждан, субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности Администрации города Мурманска (по отношению к 2014 году);

4) Определена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Администрацией города Мурманска;

5) Определены источники получения респондентами информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска;

6) Определены причины возникновения коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска (по мнению респондентов);

7) Дана оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

Сроки проведения ИР – с 1 ноября по 7 декабря 2015 года.

Объектом исследования является население в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающее на территории города Мурманска (целевая группа «физические лица»), а также представители городского бизнес-сообщества (целевая группа «юридические лица»).

Предмет исследования – деятельность Администрации города Мурманска в 2015 году, в том числе, по реализации мероприятий по противодействию коррупции.

Размер выборки – 204 респондента (целевая группа «физические лица») и 25 респондентов (целевая группа «юридические лица»).

Метод сбора социологической информации – уличный опрос (целевая группа «физические лица») и телефонный опрос (целевая группа «юридические лица»).

Формирование выборки – квотирование по полу и возрасту в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2015 года (целевая группа «физические лица») и квотирование по размеру предприятий (средние, малые, микро) и виду деятельности (целевая группа «юридические лица»).

В рамках используемой квотно-случайной модели выборки для целевой аудитории «физические лица» было сформировано распределение респондентов по половозрастному, образовательному, социально-профессиональному и доходному признакам. Структура выборки по вышеуказанным параметрам приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Социально-демографическая структура выборочной совокупности

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %	
Половозрастной состав		
	Мужчины	Женщины
18-24 лет	4,4	4,4
25-34 года	10,3	10,3
35-44 года	9,3	9,8
45-54 года	8,8	9,3
55 лет и старше	11,8	21,6
Итого	44,6	55,4
Образовательный состав		
Начальное	0,5	
Среднее	17,6	
Среднее специальное	44,1	
Незаконченное высшее	4,4	
Высшее	33,3	
Социально-профессиональный состав		
Высший управленческий состав	2,5	
Среднее управленческое звено	3,9	
Квалифицированный служащий с высшим образованием	8,3	
Служащий без высшего образования	9,8	
Технический и обслуживающий персонал	7,4	
Квалифицированный рабочий, мастер	9,8	
Профессионал, фрилансер	1,0	
ИП	2,9	

Домохозяйка	5,4
Учащийся, студент	3,4
Пенсионер, инвалид	34,8
Временно не работающий	7,4
Другое	3,4
Состав в зависимости от характеристики материального положения семьи	
Могу позволить себе любые траты	2,0
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику	25,0
Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания	46,1
Денег хватает только на продукты питания	20,1
Денег не хватает даже на еду	6,4
Затрудняюсь ответить/отказ от ответа	0,4

Для проведения социологического опроса населения использовалась многоступенчатая, комбинированная (квотно-случайная) выборка. Опрос осуществлялся на разных улицах города Мурманска. Ошибка выборки составила 6,8% при доверительном интервале $P = 95\%$.

Основной критерий, по которому формировалась выборка предпринимателей – распределение респондентов в зависимости от уровня основного бизнеса (микробизнес, малый бизнес, средний бизнес) (таблица 2) и вида деятельности (Приложение, таблицы 3-4).

Таблица 2 – Структура выборочной совокупности предпринимателей

Уровень бизнеса	Абс. числа	Доля, %
Микробизнес	22	87,5
Малый бизнес	2	8,3
Средний бизнес	1	4,2
Итого	25	100,0

По итогам проведения социологического опроса осуществлялась выборочная проверка качества работы интервьюеров. Проверке подлежали не менее 30% анкет каждой целевой группы респондентов.

Затем специалистами ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» была составлена электронная база данных в формате SPSS (версия 11.0), в которую производился ввод первичных эмпирических данных, полученных в ходе опроса. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений.

В ходе написания отчета по результатам социологического исследования специалистами аналитического агентства применялись следующие статистико-аналитические процедуры:

1) корреляционный анализ с применением χ^2 -теста и коэффициентов ассоциации, релевантных уровням измерения коррелируемых переменных [1];

2) статистический критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера для определения статистической значимости различий между процентными долями качественных признаков [2].

Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS (версия 11.0) и программы Microsoft Excel (версия 2007). Отчет по результатам исследовательской работы был составлен на базе программы Microsoft Word (версия 2007).

В ходе проведения данного исследования мы опирались на следующий набор концептуальных понятий.

Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [3].

Бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем.

Деловая коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса.

Взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения [4].

Коррупционные факторы – дефекты юридических и социальных норм, а также правовые формулы, которые могут способствовать проявлениям коррупции. Коррупционные факторы могут быть непосредственной основой коррупционных практик либо создавать условия легитимности коррупционных деяний [5].

Антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

При составлении инструментария исследования и анализе его результатов мы опирались на методику измерения коррупции, предложенную группой специалистов Фонда ИНДЕМ [6] во главе с Г.А. Сатаровым. В ходе нашей аналитической работы мы несколько уточнили содержание сформулированных исследователями Фонда концептуальных показателей и довели их до уровня операциональных определений и конкретных эмпирических индикаторов

(анкетных вопросов). В результате адаптированная нами методика измерения бытовой коррупции выглядит следующим образом.

Понимание коррупции – данный показатель характеризует интерпретацию респондентами самого понятия коррупции, объяснение причин данного явления, а также отношение к нему со стороны населения.

Риск коррупции – уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» можно зафиксировать факт вымогательства, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть.

Спрос на коррупцию – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в ситуацию, когда им пришлось дать взятку. Для измерения данного показателя мы использовали закрытый вопрос: «Нередко граждане нашей страны, чтобы решить свои проблемы или проблемы своей семьи, вынуждены давать взятку, подарок чиновнику или должностному лицу. Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?». Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей).

1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Обыденные представления населения о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества

Изучение коррупционных практик и антикоррупционных установок населения города Мурманска было разделено нами на три этапа. На первом этапе были рассмотрены повседневные представления граждан о феномене взяточничества, о динамике уровня коррупции на территории Мурманска, выяснялась степень осведомленности граждан о проблемах коррупции в городе. На втором этапе происходил анализ социального опыта – коррупционных практик населения. В результате мы получили относительно объективную картину рынка бытовой коррупции. На третьем этапе нами была выявлена оценка антикоррупционной политики, проводимой исполнительными органами власти города Мурманска.

В первую очередь, мы выяснили, какие, по мнению респондентов, действия являются коррупционными. Судя по данным опроса, подавляющее большинство граждан считают, что к коррупционным действиям следует относить дачу или получение взятки (89,2%), а также злоупотребление служебным положением и полномочиями (84,7%) (таблица 3). Можно предположить, что коррупционная ситуация, с точки зрения жителей города Мурманска, всегда сопровождается инициативой с обеих сторон – как со стороны чиновников (злоупотребление служебным положением и полномочиями, получение взятки), так и со стороны граждан (дача взятки). Коммерческий подкуп считают коррупционным действием 2/3 горожан.

Таким образом, жители города Мурманска в своем большинстве дают верную правовую оценку действиям, которыми Федеральный закон «О противодействии коррупции» определяет коррупцию (см. Введение).

Таблица 3 – Действия, которые население относит к коррупции

Определение коррупции	Доля, %	Ранг
Дача/получение взятки	89,2	1-2
Злоупотребление служебным положением и полномочиями	84,7	1-2
Коммерческий подкуп	63,5	3
Незаконное завладение чужим имуществом	11,8	4-6
Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием	9,4	4-6
Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия	7,4	4-6

По мнению большинства опрошенных горожан, уровень коррупции в городе Мурманске за последний год практически не изменился (40,7%) (рисунок 1). По сравнению с предыдущим годом, картина опроса остается стабильной – снижение доли неопределенных ответов отразилось лишь на пропорциональном росте доли тех, кто считает, что уровень коррупции либо вырос, либо снизился (для $\chi^2 p > 0,1$).

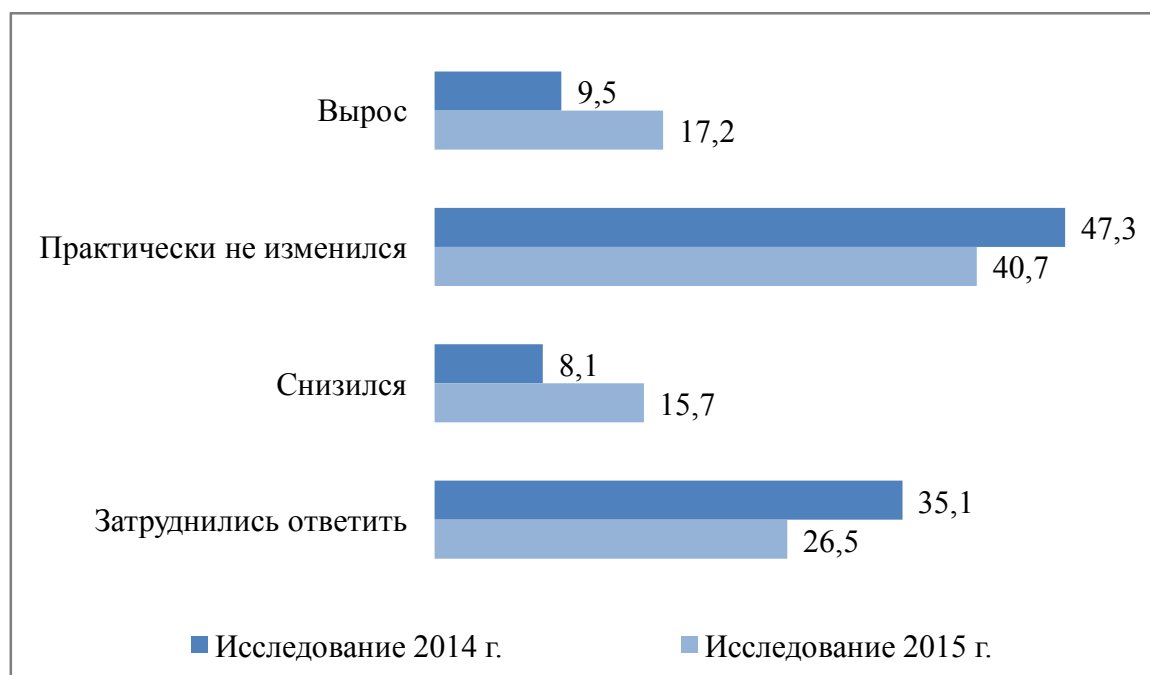


Рисунок 1 – Оценка населением динамики уровня коррупции в городе Мурманске за последний год (%)

В тройку главенствующих причин взяточничества в городе Мурманске, названных гражданами, входят: нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (42,8%), слабая судебная система, включая исполнение судебных решений (37,3%) и коррумпированность власти на высшем уровне (31,8%) (таблица 4).

Таблица 4 – Главные причины взяточничества в городе Мурманске с точки зрения населения

Причины взяточничества	Доля, %	Ранг
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	42,8	1
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	37,3	2
Коррумпированность власти на высшем уровне	31,8	3
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	27,4	4-8
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	27,4	4-8
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией	25,9	4-8
Плохая работа правоохранительных органов	25,9	4-8
Влияние крупных бизнесменов на власть	25,4	4-8
Смыкание власти и бизнеса	22,4	9-12
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	21,9	9-12
Низкий образовательный и культурный уровень населения	21,4	9-12
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	20,4	9-12
Чрезмерные налоги и сборы	15,4	13-17
Обилие ведомственных инструкций	11,9	13-17
Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.	10,4	13-17
Необходимость получения массы согласований и разрешений	10,0	13-17

Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	9,0	13-17
Низкая зарплата чиновников	4,0	18-19
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	2,5	18-19

Половина опрошенных респондентов считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным. Еще треть опрошенных полагают, что коррупция если и не препятствует муниципальному управлению, то существенно его осложняет (рисунок 2).

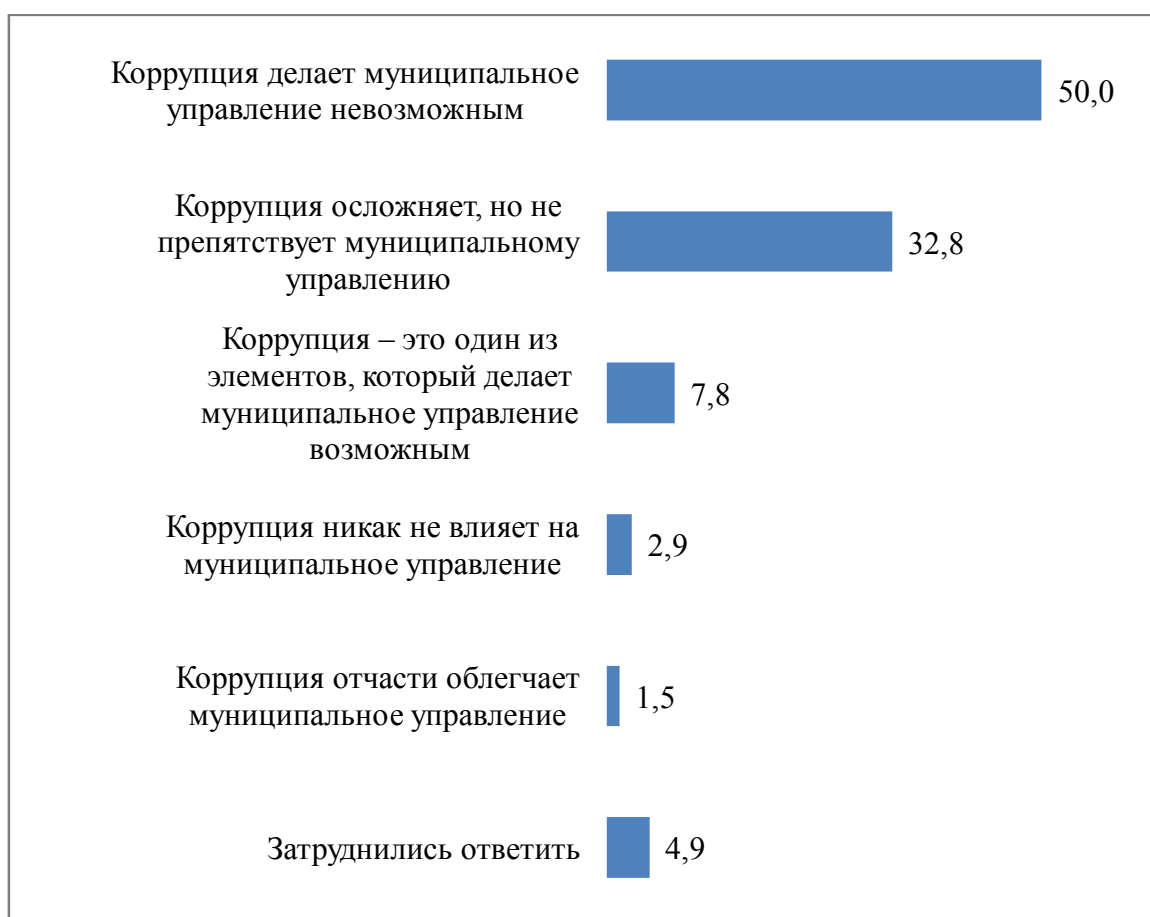


Рисунок 2 – Мнение населения о влиянии коррупции на муниципальное управление (%)

Иными словами, среди населения доминирует мнение об отрицательной роли коррупции в тех или иных сферах жизни города Мурманска.

Следующим показателем, который был замерен в нашем социологическом исследовании, выступила степень информированности граждан города Мурманска о проблемах, связанных с коррупцией. Стоит отметить, что почти половина опрошенных респондентов либо не информирована о проблемах взяточничества, либо имеет о них слабое представление (рисунок 3).

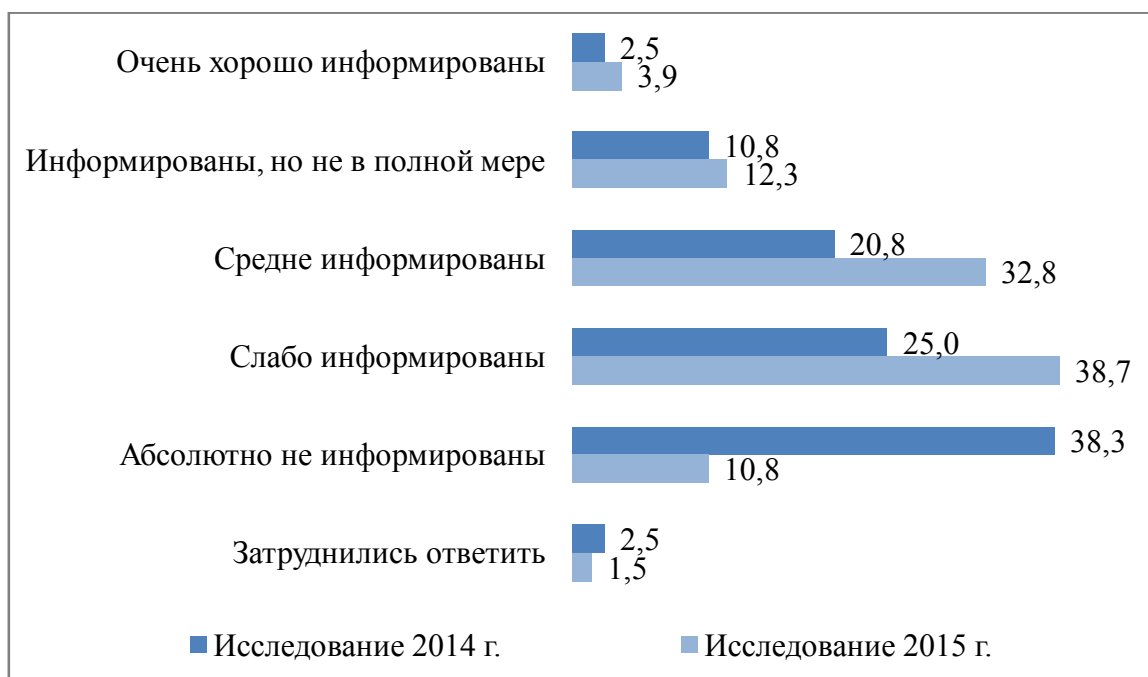


Рисунок 3 – Степень информированности населения о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске (%)

Основными источниками получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске являются Интернет (46,6%), российские телеканалы (44,1%) и областные телеканалы (41,2%) (таблица 5). Каждый четвертый опрошенный информацию о состоянии коррупции в Мурманске получает из городских СМИ, каждый пятый – из областных газет и журналов. Специальная литература практически не интересует жителей Мурманска – ее назвали менее 1% респондентов.

Стоит отметить, что такое распределение ответов респондентов на вопрос об источниках информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

практически дублирует информационные предпочтения населения в целом – на первом месте идут электронные СМИ (Интернет, телевидение), далее на втором месте расположилась пресса (печатные СМИ), на третьем месте – радио.

Исходя из такой градации источников информации о состоянии коррупции, можно сделать вывод о том, на каких медийных площадках будет наиболее эффективным размещение информации о деятельности местных властей по борьбе с коррупцией и ее профилактике. Однако необходимо учитывать и специфичность аудиторий отдельных видов СМИ. Например, печатные СМИ (газеты) чаще читает старшее поколение, тогда как Интернетом массово пользуется молодежь.

Таблица 5 – Источники для получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

Источники получения информации о состоянии коррупции	Доля, %	Ранг
Интернет	46,6	1-3
Российские телеканалы	44,1	1-3
Областные телеканалы	41,2	1-3
Городские СМИ	27,9	4
Областные газеты и журналы	19,6	5
Российские газеты и журналы	12,7	6-7
Радиоканалы	9,8	6-7
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	5,4	8-12
Получают информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	5,4	8-12
Личное общение с партнерами по бизнесу	2,9	8-12
Личное общение с муниципальными служащими	2,5	8-12
Специальная литература	0,5	8-12
Другое	2,9	-

Вместе с тем, у такого распределения ответов респондентов есть другая сторона анализа – оно показывает источники информации, в которых наиболее часто освещаются события коррупционной направленности. Таким образом, возникает потребность в проведении на регулярной основе мониторинга

данных СМИ (как альтернатива усиления обратной связи властей с населением).

1.2 Коррупционные практики населения

Следующим моментом в нашем исследовании стало изучение рынка бытовой коррупции, расчеты параметров которого опирались, в первую очередь, на поведенческие практики самих граждан.

Так, каждый четвертый житель города Мурманска, принявший участие в опросе, сообщил о том, что он когда-либо сталкивался с ситуацией, когда ему пришлось дать взятку (спрос на коррупцию) (рисунок 4). Что касается социально-демографических характеристик такой группы граждан, то это были в основном мужчины, респонденты не моложе 25 лет, со средним специальным или высшим образованием (Приложение, таблица 1).

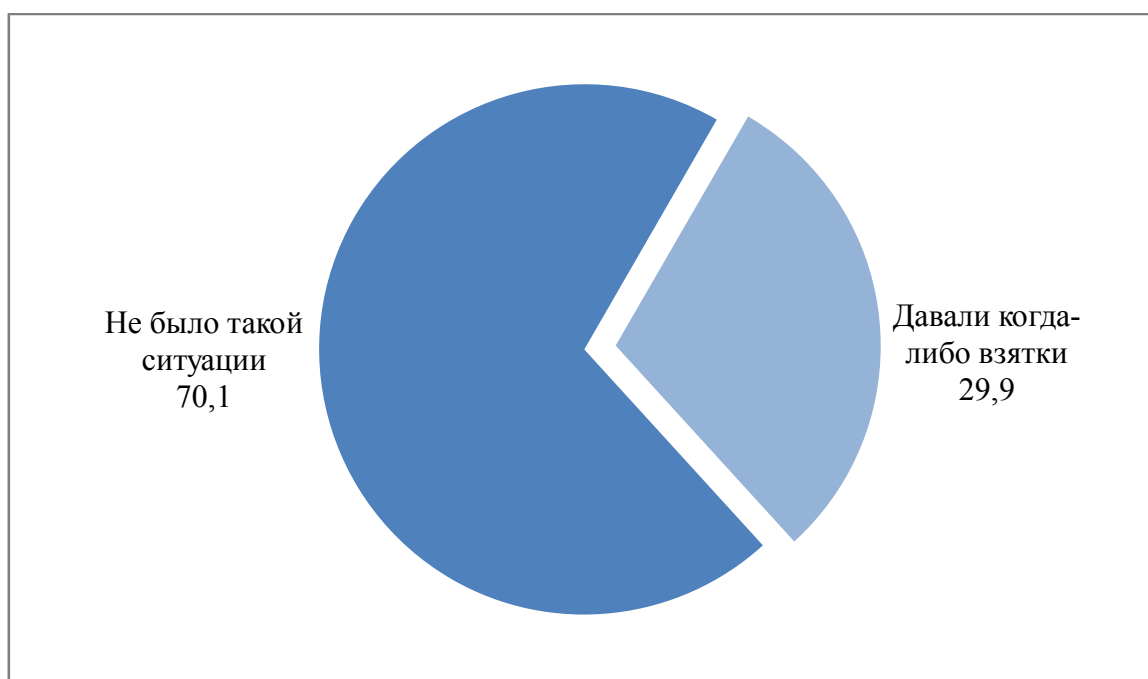


Рисунок 4 – Доля граждан, столкнувшихся хотя бы раз в жизни с ситуацией, когда им пришлось дать взятку (спрос на коррупцию) (%)

Со случаями вымогательства взятки когда-либо (риск коррупции) сталкивались 25,5% опрошенных граждан (рисунок 5). По своим социально-демографическим характеристикам здесь также доминируют мужчины, респонденты не моложе 35 лет, со средним специальным или высшим образованием.

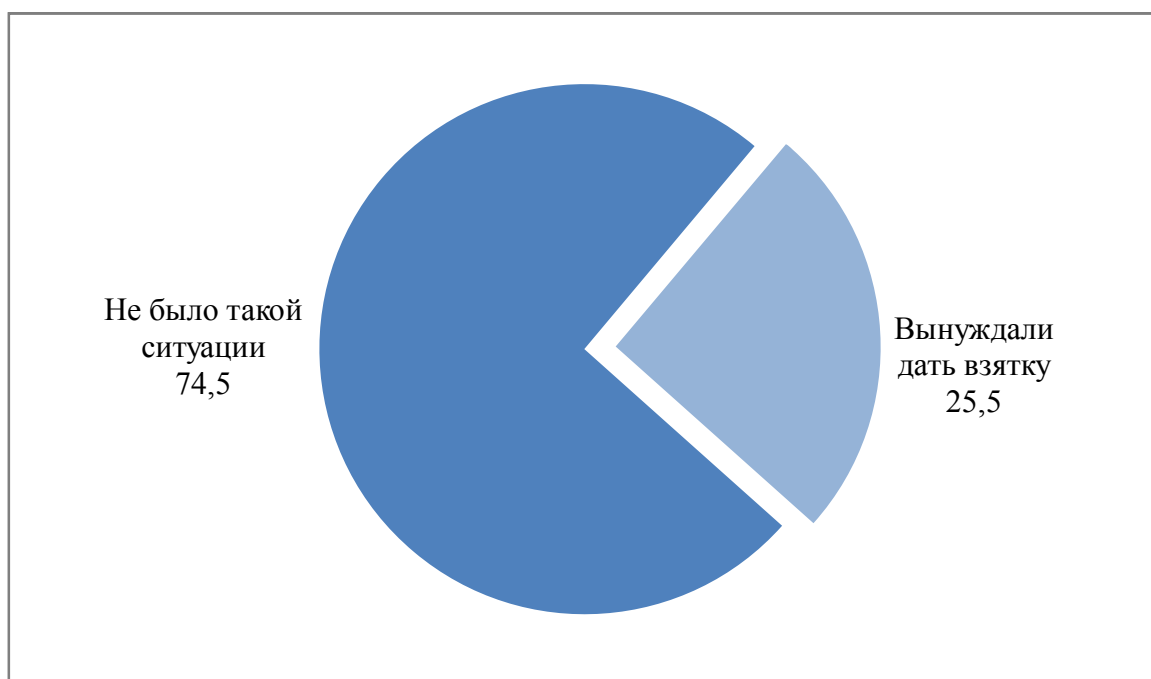


Рисунок 5 – Доля граждан, столкнувшихся хотя бы раз в жизни с ситуацией, когда их вынуждали дать взятку (риск коррупции) (%)

Учитывая, что спрос на коррупцию и риск коррупции оказались сопоставимыми величинами (29,9% против 25,5%), можно сделать вывод о том, что граждане в своем подавляющем большинстве пока не могут (не хотят) сопротивляться коррупционному давлению – практически все случаи вымогательства взятки заканчиваются ее дачей.

Также следует учитывать еще один момент – только в единичных случаях респонденты готовы признаваться в том, что именно они стали инициаторами дачи взятки. Гораздо комфортнее в ситуации опроса возложить вину на распространение взяточничества на другую сторону коррупционных взаимоотношений (например, на должностное лицо). Поэтому к показателю

«риск коррупции» стоит относиться аккуратно, памятуя о его возможной субъективности.

1.3 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках населения

Для оценки эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске, респондентам был задан следующий вопрос: «Оцените по пятибалльной шкале эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых в г. Мурманск?». Судя по полученным ответам, треть опрошенных горожан оценивают работу органов власти по борьбе с коррупцией как «средняя эффективность», еще столько же – как «эффективность ниже среднего» (рисунок 6). При этом отмечается тенденция снижения числа оценок населения, свидетельствующих об абсолютной неэффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (с 13,5% в 2014 году до 9,8% в 2015 году) ($\varphi^* = 1,423$, $p \leq 0,05$).

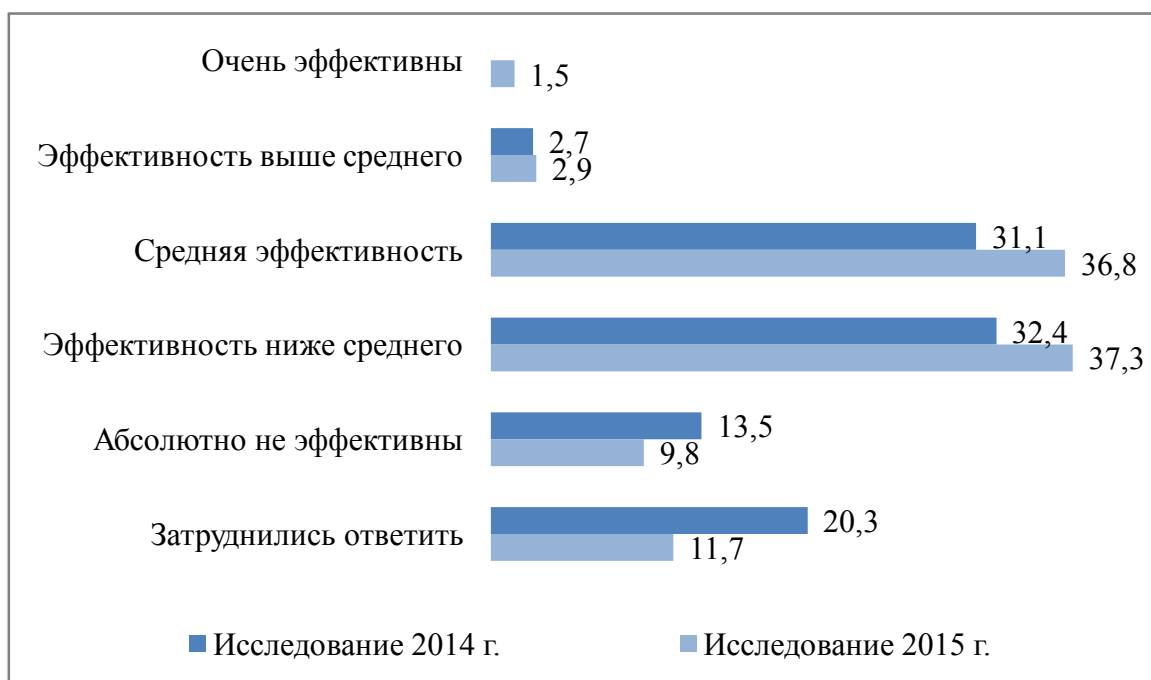


Рисунок 6 – Оценка населением эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (%)

С помощью кросстабуляционного анализа нами была выявлена прямая зависимость между оценками граждан эффективности антикоррупционной работы городских властей и оценками населения уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска. Так, среди тех, кто высоко оценивает уровень информационной прозрачности деятельности городских властей, чаще встречаются те, кто также высоко оценивает эффективность предпринимаемых антикоррупционных мер. Таким образом, возникает потребность в повышении уровня информированности населения о работе властей, направленных на искоренение коррупции в городе. Однако если делать акцент на информирование граждан только о случаях раскрытия коррупционных преступлений, можно наткнуться на «эффект домино»: чем чаще освещаются в местных СМИ факты взяточничества среди должностных лиц, которые, казалось бы, призваны сообщить населению о начале продуктивной борьбы власти с коррупционерами, тем больше усиливается мнение граждан о коррумпированности всей системы власти, а, значит, неизбежно растет доля отрицательных оценок антикоррупционной деятельности властей. Выходом из этой ситуации может служить, например, информирование населения о новшествах в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг, о снятии тех или иных административных барьеров и т.д.

По мнению половины опрошенных жителей Мурманска, эффективность предпринимаемых в городе антикоррупционных мер практически не изменилась за последний год (рисунок 7). Вместе с тем, каждый пятый мурманчанин наблюдает оптимистичную динамику в плане улучшения антикоррупционной борьбы.

В числе наиболее известных гражданам мероприятий, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, оказались телефон доверия для сообщений о коррупции (51,1%), представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (50%), а также социальная

реклама против коррупции (35,3%) и Интернет-страница на сайте Администрации города Мурманска (30,4%) (таблица 6).

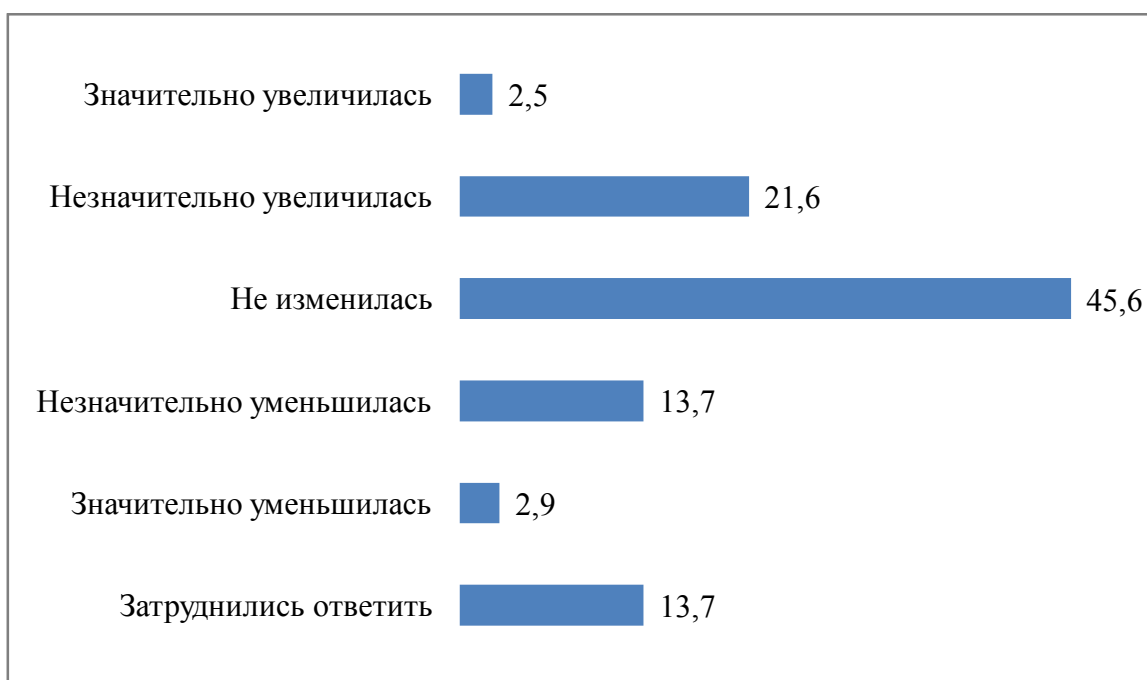


Рисунок 7 – Оценка населением динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год (%)

К числу наименее известных антикоррупционных мероприятий респонденты отнесли проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов (10,3%).

Таблица 6 – Известные населению мероприятия, проводимые в городе Мурманске в целях противодействия коррупции

Перечень мероприятий	Доля, %	Ранг
Телефон доверия для сообщений о коррупции	51,1	1-2
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	50,0	1-2
Социальная реклама против коррупции	35,3	3
Интернет-страница на сайте Администрации города Мурманска	30,4	4
Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы	16,8	5-7

Продолжение таблицы 6

Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	13,0	5-7
Общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности	13,0	5-7
Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов	10,3	8

Еще одним показателем эффективности деятельности городских властей является оценка населением уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска. Отметим, что под информационной прозрачностью в исследовании понималось наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

Так, по сравнению с прошлым годом отмечается тенденция повышения уровня информационной прозрачности работы городской мэрии: если оценку «высокий уровень» в 2014 году ставили 5% опрошенных, то в 2015 году таковых оказалось почти 10% (для $\phi^* p \leq 0,05$). В целом же половина мурманчан оценивает открытость механизма и критериев принятия городскими властями решений на среднем уровне (рисунок 8).

Оптимистичную тенденцию можно наблюдать и в рассмотрении степени доверия граждан органам исполнительной власти города Мурманска: половина респондентов заявила, что в целом работа городской власти вызывает у них доверие, нежели недоверие (в 2014 году таковых было только 28,3%) (для $\phi^* p \leq 0,01$) (рисунок 9).

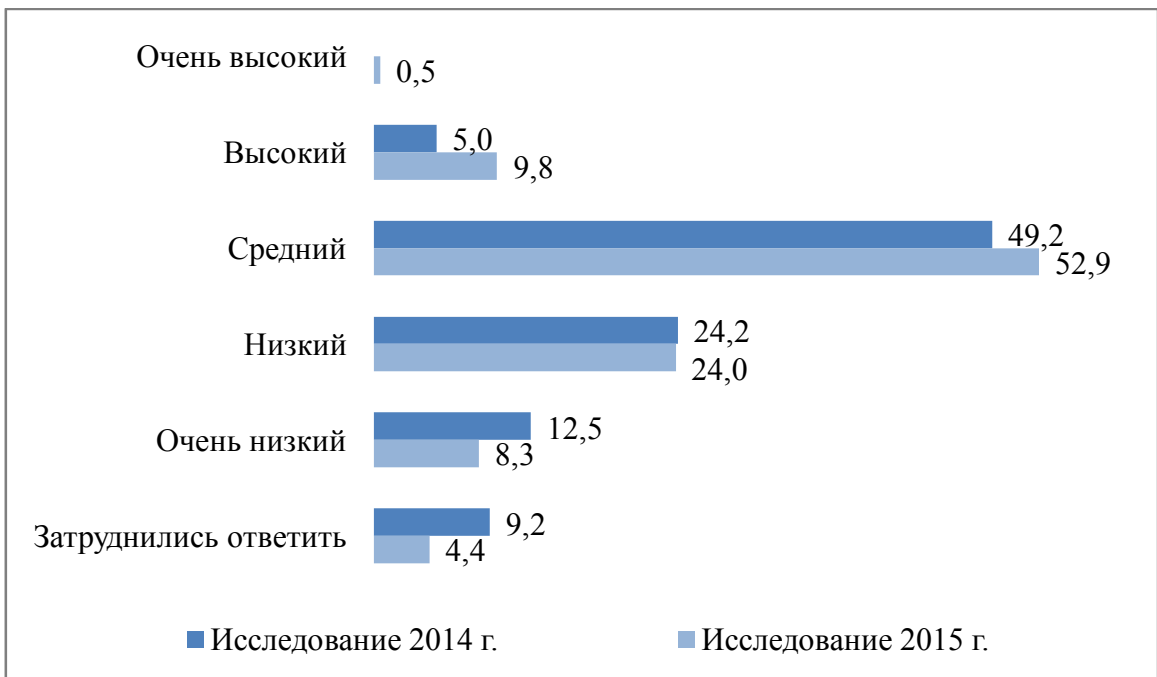


Рисунок 8 – Оценка населением уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (%)

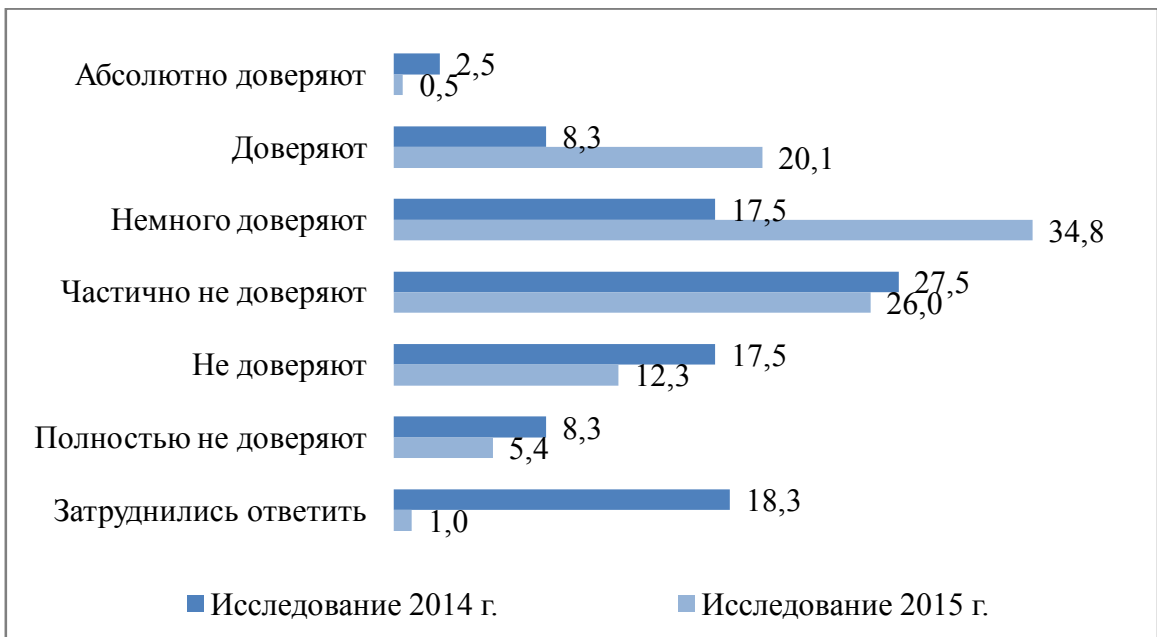


Рисунок 9 – Степень доверия населения органам исполнительной власти города Мурманска (%)

Доверяют органам власти в равной степени, как мужчины, так и женщины, респонденты самого разного возраста и уровня образования. Иными

словами, поддержка носит широкий характер и опирается на различные слои населения (Приложение, таблица 2).

К числу наиболее эффективных мер, которые способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти в городе Мурманске, горожане относят, в первую очередь, ужесточение наказания за коррупцию (63,7%) (таблица 7). Также жители Мурманска весьма продуктивными считают усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами (53,9%). Тройку наиболее эффективных, с точки зрения граждан, антикоррупционных мер замыкают сокращение численности чиновников (34,3%) и усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти (33,8%).

Таблица 7 – Меры, с точки зрения населения, в наибольшей степени способные повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска

Перечень мер	Доля, %	Ранг
Ужесточение наказания за коррупцию	63,7	1
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами	53,9	2
Сокращение численности чиновников	34,3	3-4
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти	33,8	3-4
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	22,1	5-6
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	19,1	5-6
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	16,2	7
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности	8,8	8

Другое	5,4	-
Затруднились ответить	1,5	-

Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности, а также повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности являются, с точки зрения населения, мерами, которые в меньшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

2.1 Предприниматели о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества

Следующий раздел аналитического отчета посвящен изучению мнений представителей бизнеса. В качестве участников нашего исследования были привлечены индивидуальные предприниматели и руководители микро, малых и средних предприятий достаточно широкого спектра сфер экономики города Мурманска, которые они представляли. Социально-демографическая структура выборки предпринимателей представлена в Приложении в таблицах 3-4.

Одним из первых вопросов, заданных предпринимателям, был нацелен на выяснение того, что они понимают под словом «коррупция» (какое из действий можно отнести к данному определению). Подавляющее большинство опрошенных предпринимателей отмечали коррупцию как дача/получение взятки (83,3%), злоупотребление служебным положением и полномочиями (79,2%), коммерческий подкуп (70,8%) (таблица 8). Отметим, что в целом ранжирование ответов предпринимателей практически совпадает с ранжированием мнений рядовых жителей города Мурманска на этот счет.

Таблица 8 – Действия, которые предприниматели относят к коррупции

Определение коррупции	Доля, %	Ранг
Дача/получение взятки	83,3	1
Злоупотребление служебным положением и полномочиями	79,2	2
Коммерческий подкуп	70,8	3
Незаконное завладение чужим имуществом	12,5	4
Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием	4,2	5-6
Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия	4,2	5-6

Уровень коррупции, по мнению большинства опрошенных предпринимателей, практически не изменился за последний год (41,7%) (рисунок 10). При этом 16,7% респондентов полагают, что уровень коррупции снизился за этот период времени, а 8,3% участников опроса думают, что, напротив, вырос.

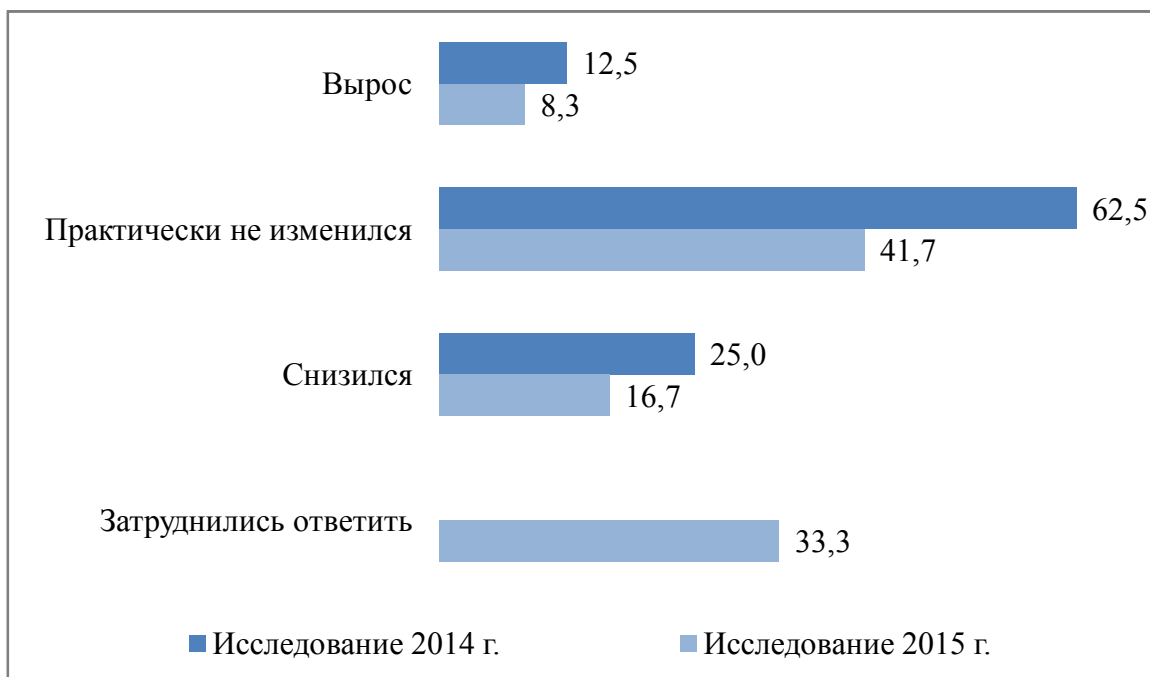


Рисунок 10 – Оценка предпринимателями динамики уровня коррупции в городе Мурманске за последний год (%)

В числе наиболее значимых причин взяточничества в городе Мурманске оказались: нечеткость и противоречивость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (50%), коррумпированность власти на высшем уровне (37,5%) и необходимость получения массы согласований и разрешений (29,2%) (таблица 9).

Как видим, предприниматели указывают на разные стороны существования коррупции в городе Мурманске. Таким образом, важным в борьбе с взяточничеством становится использование комплексного (системного) подхода. Это и совершенствование законодательства, и проверки работы должностных лиц, и снижение административных барьеров.

Таблица 9 – Главные причины взяточничества в городе Мурманске с точки зрения предпринимателей

Причины взяточничества	Доля, %	Ранг
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	50,0	1
Коррупцированность власти на высшем уровне	37,5	2
Необходимость получения массы согласований и разрешений	29,2	3
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	25,0	4-7
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	25,0	4-7
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией	25,0	4-7
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	25,0	4-7
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	20,8	8-12
Влияние крупных бизнесменов на власть	20,8	8-12
Смыкание власти и бизнеса	20,8	8-12
Чрезмерные налоги и сборы	20,8	8-12
Обилие ведомственных инструкций	20,8	8-12
Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.	16,7	13-15
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	16,7	13-15
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	16,7	13-15
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	12,5	16
Низкая зарплата чиновников	4,2	17-19
Плохая работа правоохранительных органов	4,2	17-19
Низкий образовательный и культурный уровень населения	4,2	17-19

Большее половины участников опроса, представляющих предпринимательское сообщество города Мурманска, полагают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным (рисунок 11).



Рисунок 11 – Мнение предпринимателей о влиянии коррупции на муниципальное управление (%)

Каждый третий опрошенный предприниматель либо совсем не информирован о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске, либо имеет о них слабое представление (рисунок 12).

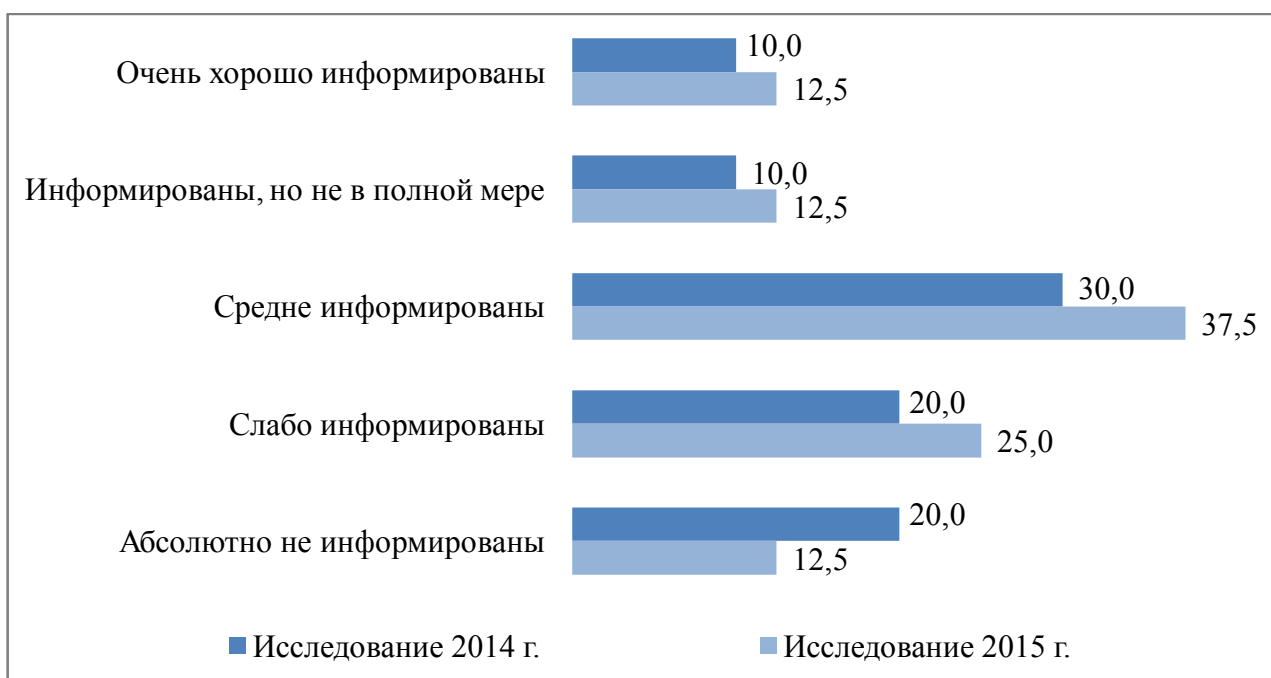


Рисунок 12 – Степень информированности предпринимателей о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске (%)

В основном информацию о состоянии коррупции в городе Мурманске предприниматели черпают из Интернета (66,7%), российских или областных телеканалов (25%) и во время личного общения с партнерами по бизнесу (20,8%) (таблица 10).

Таблица 10 – Источники для получения предпринимателями информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

Источники получения информации о состоянии коррупции	Доля, %	Ранг
Интернет	66,7	1
Российские телеканалы	25,0	2-3
Областные телеканалы	25,0	2-3
Личное общение с партнерами по бизнесу	20,8	4
Городские СМИ	16,7	5
Областные газеты и журналы	12,5	6-7
Российские газеты и журналы	12,5	6-7
Радиоканалы	8,3	8-10
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	8,3	8-10

Личное общение с муниципальными служащими	8,3	8-10
Получают информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	4,2	11
Другое	4,2	-

2.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках предпринимателей

В большинстве случаев бизнес-сообщество города Мурманска высказывалось в отрицательном ключе, оценивая эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе (рисунок 13). При этом стоит отметить тенденцию сокращения числа оценок, данных предпринимателями и характеризующих эффективность проводимых антикоррупционных мероприятий на уровне ниже среднего или как абсолютно неэффективные (для $\varphi^* p \leq 0,01$).

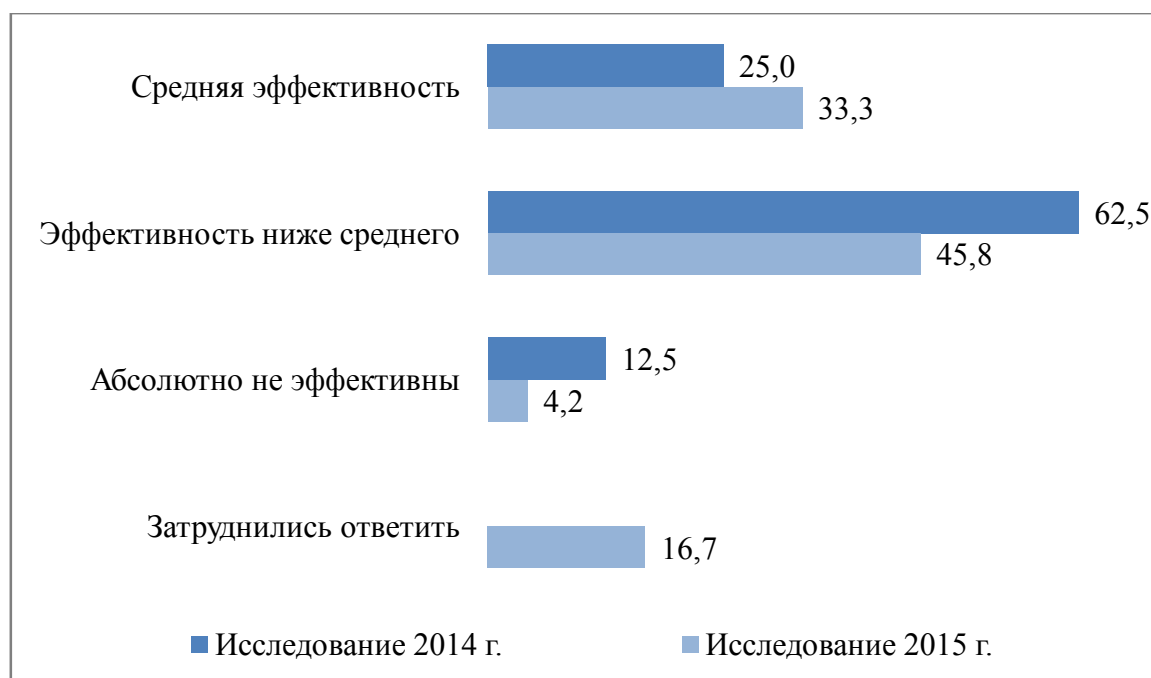


Рисунок 13 – Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (%)

Что касается динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год, то, по мнению половины опрошенных предпринимателей, она осталась практически неизменной (рисунок 14).

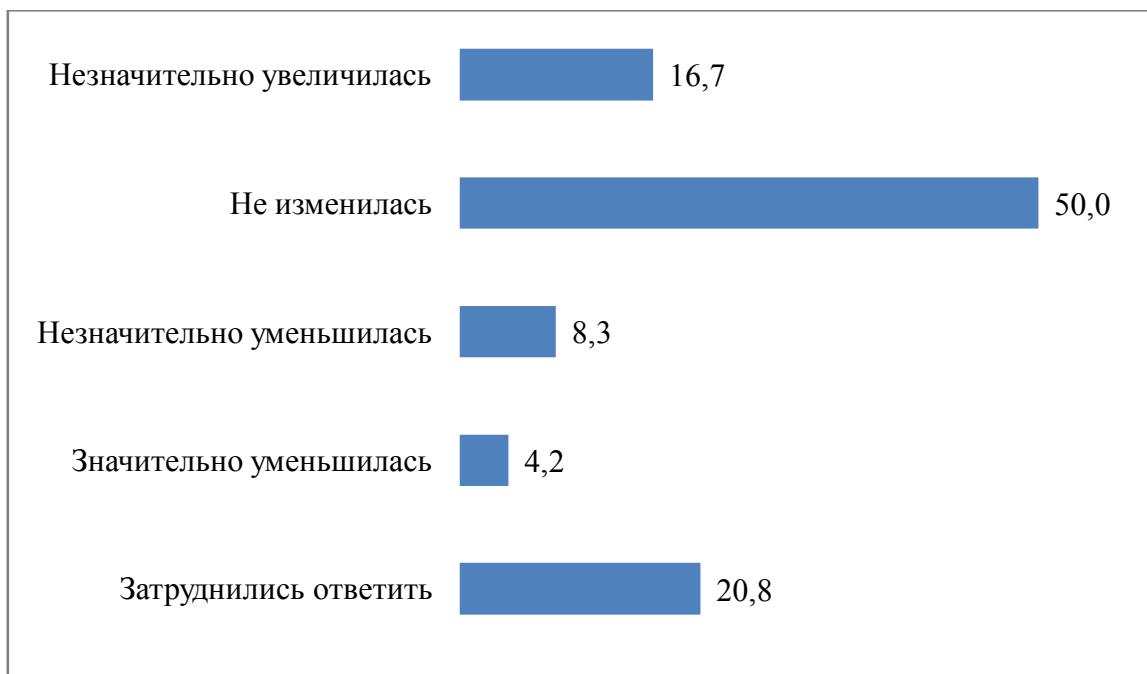


Рисунок 14 – Оценка предпринимателями динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год (%)

Если говорить о мероприятиях, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, то чаще всего предприниматели слышали о представлении муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (68,4%), о существовании Интернет - страницы на сайте Администрации города (63,2%), о работе телефона доверия для сообщений о коррупции (57,9%) и о социальной рекламе против коррупции (52,6%) (таблица 11).

Меньше всего предприниматели, принявшие участие в нашем опросе, слышали о таких мероприятиях, как работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (10,5%) и проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов (10,5%).

Таблица 11 – Известные предпринимателям мероприятия, проводимые в городе Мурманске в целях противодействия коррупции

Перечень мероприятий	Доля, %	Ранг
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	68,4	1
Интернет-страница на сайте Администрации г. Мурманска	63,2	2
Телефон доверия для сообщений о коррупции	57,9	3
Социальная реклама против коррупции	52,6	4
Общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности	26,3	5
Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы	21,1	6
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	10,5	7-8
Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов	10,5	7-8

Рассматривая уровень информационной прозрачности деятельности Администрации города Мурманска, стоит отметить, что только 12,5% опрошенных предпринимателей считают его высоким (рисунок 15).

Если сравнивать результаты опроса с данными предыдущего года, то можно увидеть тенденцию сокращения числа оценок, характеризующих уровень информационной прозрачности работы городских властей с отрицательной стороны.

Каждый второй опрошенный нами предприниматель в целом доверяет органам исполнительной власти города Мурманска (в 2014 году таких предпринимателей было не более 20%) (рисунок 16).

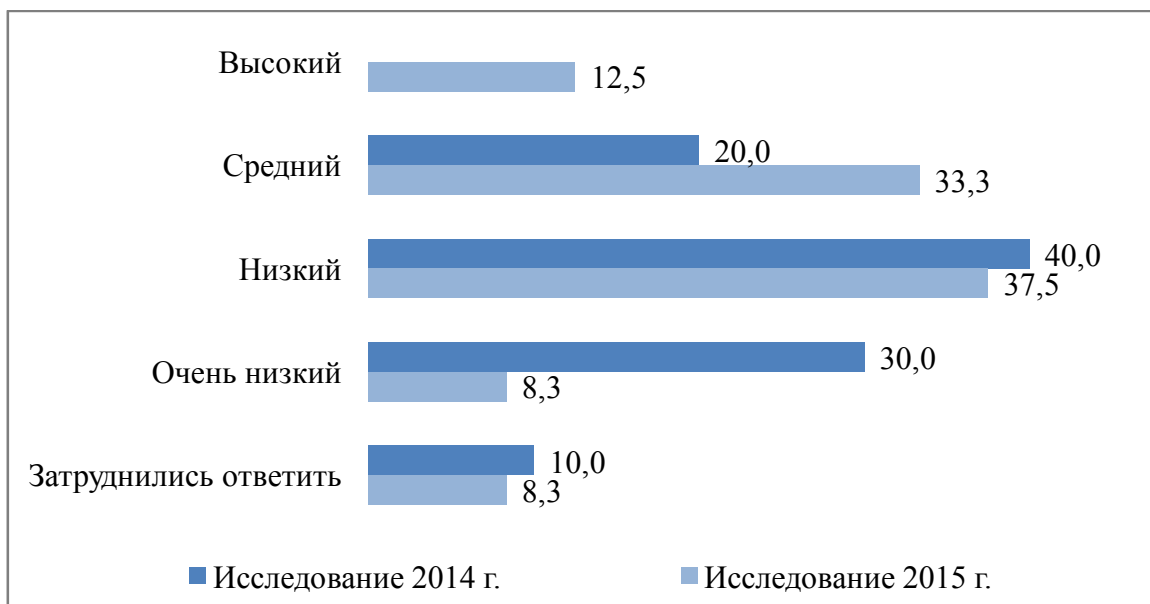


Рисунок 15 – Оценка предпринимателями уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (%)

Предприниматели разделяют доминирующую точку зрения рядовых граждан города Мурманска о том, что наиболее эффективной мерой по предотвращению коррупции в органах исполнительной власти города стоит считать ужесточение наказания за коррупцию (58,3%) (таблица 12).

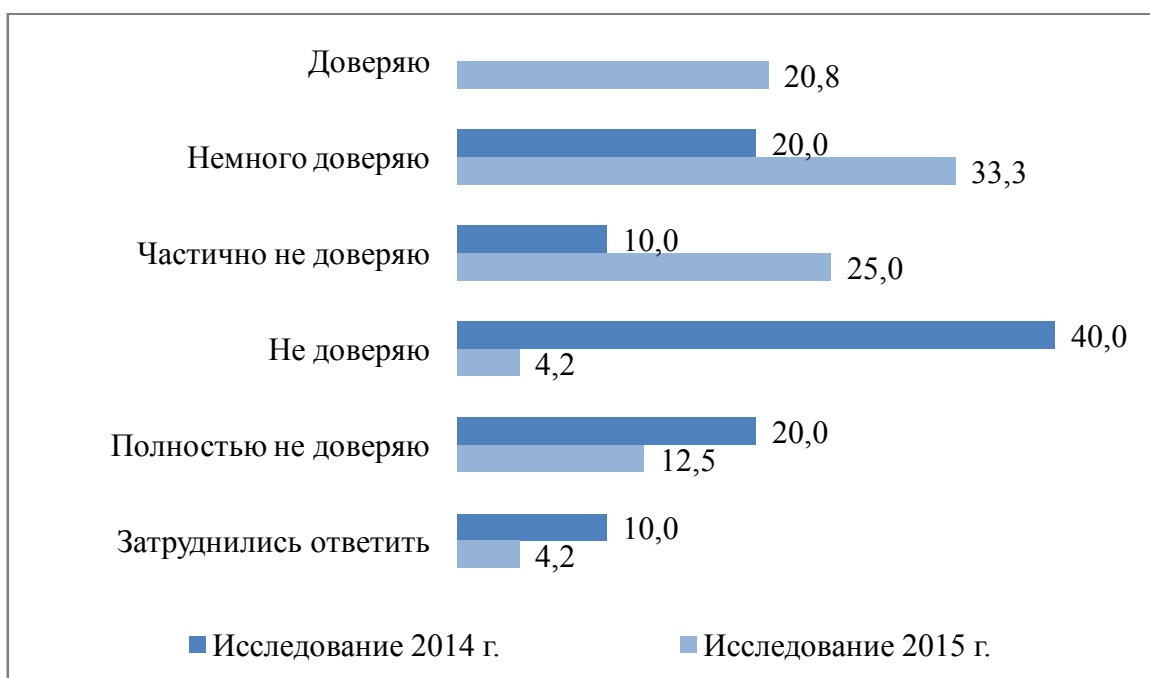


Рисунок 16 – Степень доверия предпринимателей органам исполнительной власти города Мурманска (%)

Почти половина опрошенных представителей городского бизнес-сообщества полагают, что необходимо усилить контроль за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами. Кроме того, стоит усилить общественный контроль, повысить прозрачность и публичность принятия решений органами власти (41,7%).

Каждый третий предприниматель заявил о целесообразности внедрения в органах власти системы ротации должностных лиц.

Таблица 12 – Меры, с точки зрения предпринимателей, в наибольшей степени способные повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска

Перечень мер	Доля, %	Ранг
Ужесточение наказания за коррупцию	58,3	1
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами	45,8	2
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности принятия решений органами власти	41,7	3
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	37,5	4
Сокращение численности чиновников	29,2	5
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями	20,8	6
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	12,5	7
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности	4,2	8

Наименее продуктивной мерой, способной повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска, по словам опрошенных предпринимателей, является повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам ИР были сделаны следующие основные выводы:

1) Коррупция, по мнению как рядовых жителей, так и предпринимателей города Мурманска – это, прежде всего, дача/получение взятки, а также злоупотребление служебным положением и полномочиями.

2) Уровень коррупции, по мнению участников опроса, за последний год практически не изменился.

3) Основными причинами взяточничества в городе Мурманске являются нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником, слабая судебная система, включая исполнение судебных решений, коррумпированность власти на высшем уровне, необходимость получения массы согласований и разрешений. Отсюда следует, что первоначальным шагом в борьбе с коррупцией на муниципальном уровне должно стать совершенствование местного законодательства, устраняющего, по возможности, не только возможные коррупционные факторы, но и излишние административные барьеры. В связи с этим, видится целесообразным дальнейшее расширение спектра государственных и муниципальных услуг, предоставляемых на в электронном виде и на базе МФЦ.

4) Большинство опрошенных граждан и предпринимателей считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным.

5) Основными источниками получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске являются Интернет, российские и областные телеканалы. Специальная литература практически не интересует жителей города. Исходя из такой градации СМИ, можно сделать вывод о том, на каких медийных площадках будет наиболее эффективным размещение информации о деятельности местных властей по борьбе с коррупцией и ее профилактике. При этом, важным представляется и налаживание обратной связи с населением – проведение на регулярной основе мониторингов соответствующих СМИ на предмет выявления сообщений о потенциальных

коррупционных нарушения в городе, возможных конфликтов интересов должностных лиц.

6) Каждый четвертый участник опроса из числа жителей города когда-либо сталкивался с ситуацией, в которой ему пришлось дать взятку.

7) Треть опрошенных горожан оценивают работу органов власти по борьбе с коррупцией как «средняя эффективность», еще столько же – как «эффективность ниже среднего». По мнению половины опрошенных жителей Мурманска, эффективность предпринимаемых в городе антикоррупционных мер практически не изменилась за последний год.

8) В числе наиболее известных гражданам мероприятий, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, оказались телефон доверия для сообщений о коррупции, представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе, а также социальная реклама против коррупции и Интернет-страница на сайте Администрации города Мурманска. В связи с этим, видится целесообразным дальнейшее использование и внедрения в различных ведомствах города Мурманска «горячих линий» (телефонов доверия, антикоррупционных электронных почтовых ящиков) для сообщений о фактах коррупции, в том числе анонимных.

9) По сравнению с прошлым годом отмечается тенденция повышения уровня информационной прозрачности работы городской мэрии, что свидетельствует об активной работе соответствующих служб по переводу муниципальных услуг на электронный уровень, в том числе посредством МФЦ и внедрения универсальной электронной карты жителя Мурманской области. При этом важно отметить, что работа в этом направлении должна быть продолжена (увеличение услуг, предоставляемых по принципу «одного окна», расширение спектра услуг, оказываемых по УЭК). В целом же половина мурманчан оценивает открытость механизма и критериев принятия городскими властями решений на среднем уровне.

10) Оптимистичную тенденцию можно наблюдать и в рассмотрении степени доверия граждан органам исполнительной власти города Мурманска:

половина респондентов заявила, что в целом работа городской власти вызывает у них доверие.

11) Одной из наиболее эффективных мер, которые способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти в городе Мурманске, является ужесточение наказания за коррупцию. В частности на уровне субъекта необходимо более тщательное осуществление проверок достоверности и полноты сведений о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, сведений о расходах представляемых государственными гражданскими и муниципальными служащими. Анализ соответствия декларируемых сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера указанным расходам.

12) В большинстве своем бизнес-сообщество оценило эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске, как «ниже среднего», но при этом существенно выросла доля предпринимателей, в целом доверяющих органам исполнительной власти города Мурманска. Учитывая сложную экономическую ситуацию в стране, высока вероятность усиления факторов экономической и правовой нестабильности, ограниченного доступа к заемным финансовым средствам, производственным площадям, оборудованию, что негативным образом скажется на оценке представителей бизнеса государственной политики в области противодействия коррупции. В связи с этим, необходимо регулярное проведение антикоррупционных мониторингов на основе опросов общественного мнения (прежде всего, представителей бизнеса на репрезентативной выборке – не менее 300-350 руководителей). Причем в анкете для опроса бизнес-структур должны быть предусмотрены не только общие вопросы, нацеленные на изучения отношения к коррупции, но и конкретные вопросные формулировки, характеризующие опыт взаимодействия компаний города Мурманска с различными государственными структурами исполнительной власти, муниципальными учреждениями, контролирующими и разрешительными органами, количество коррупционных ситуаций, практики работы с госзаказом (по 44-ФЗ и 223-ФЗ) и возникающие трудности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1) Таганов Д. SPSS: Статистический анализ в маркетинговых исследованиях. СПб.: Питер, 2005.
- 2) Сидоренко Е. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2001.
- 3) Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ст. 1, п. 1) // Российская газета. 30 декабря 2008.
- 4) Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 томах: СПб, 1890-1907.
- 5) Талапина Э., Южаков В. Методика первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов. Обращение к документу: 01.12.2015. <<http://ak.gov-murman.ru/userfiles/file/Methodics-Yuzhaov.pdf>>.
- 6) Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Обращение к документу: 01.12.2015. <<http://www.anti-corr.ru/awbreport/-index.htm>>; Сатаров Г. Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах // Вестник общественного мнения. 2006. № 3. С. 25-32.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Социологическая анкета для населения

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

Уважаемые жители г. Мурманск! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологический опрос населения города с целью изучения состояния коррупции и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск. Убедительно просим Вас принять участие в нашем исследовании. Ваше мнение очень важно для нас. Анонимность опроса гарантируется. Все полученные данные будут использованы только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

1. ВАШ ПОЛ?

- 1) Мужской
- 2) Женский

2. СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ? (отметить количество полных лет и возрастной интервал) _____

- 1) 18-24 года
- 2) 25-34 года
- 3) 35-44 года
- 4) 45-54 года
- 5) 55 лет и старше

3. СЕЙЧАС ДОВОЛЬНО ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ О «КОРРУПЦИИ». КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОЖНО ОТНЕСТИ К КОРРУПЦИИ?

(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 3 варианта ответа)

- 1) Злоупотребление служебным положением и полномочиями
- 2) Дача / получение взятки
- 3) Коммерческий подкуп
- 4) Незаконное завладение чужим имуществом
- 5) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- 6) Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия

4. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК ВЛИЯЕТ КОРРУПЦИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Коррупция делает муниципальное управление невозможным
- 2) Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
- 3) Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
- 4) Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
- 5) Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
- 6) Затрудняюсь ответить

5. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Очень хорошо информирован
- 2) Информирован, но не в полной мере
- 3) Средне информирован
- 4) Слабо информирован
- 5) Абсолютно не информирован
- 6) Затрудняюсь ответить

6. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! попросите респондента назвать не более 3 наиболее важных источников)

- 1) Российские газеты и журналы
- 2) Областные газеты и журналы
- 3) Радиоканалы
- 4) Российские телеканалы
- 5) Областные телеканалы
- 6) Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) Специальная литература
- 9) Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
- 10) Личное общение с партнерами по бизнесу
- 11) Личное общение с муниципальными служащими
- 12) Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
- 13) Другое

7. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Вырос
- 2) Практически не изменился
- 3) Снизился
- 4) Затрудняюсь ответить

8. УКАЖИТЕ, О КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ВАМ ИЗВЕСТНО? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте все известные респонденту мероприятия)

- 1) Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы
- 2) Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов
- 3) Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
- 4) Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
- 5) Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск
- 6) Социальная реклама против коррупции
- 7) Телефон доверия для сообщений о коррупции
- 8) Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

9. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Абсолютно не эффективны
- 2) Эффективность ниже среднего
- 3) Средняя эффективность
- 4) Эффективность выше среднего
- 5) Очень эффективны
- 6) Затрудняюсь ответить

10. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Значительно увеличилась
- 2) Незначительно увеличилась
- 3) Не изменилась
- 4) Незначительно уменьшилась
- 5) Значительно уменьшилась
- 6) Затрудняюсь ответить

11. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В Г. МУРМАНСК, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте не более 5 вариантов ответа)

- 1) Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
- 2) Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
- 3) Чрезмерные налоги и сборы

- 4) Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
- 5) Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
- 6) Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
- 7) Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
- 8) Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
- 9) Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
- 10) Низкий образовательный и культурный уровень населения
- 11) Низкая зарплата чиновников
- 12) Смыкание власти и бизнеса
- 13) Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
- 14) Влияние крупных бизнесменов на власть
- 15) Необходимость получения массы согласований и разрешений
- 16) Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
- 17) Плохая работа правоохранительных органов
- 18) Коррупционированность власти на высшем уровне
- 19) Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

12. **НЕРЕДКО ГРАЖДАНЕ НАШЕЙ СТРАНЫ, ЧТОБЫ РЕШИТЬ СВОИ ПРОБЛЕМЫ ИЛИ ПРОБЛЕМЫ СВОЕЙ СЕМЬИ, ВЫНУЖДЕНЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ, ПОДАРОК ЧИНОВНИКУ ИЛИ ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ИЛИ ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ ХОТЯ БЫ РАЗ В ЖИЗНИ СТОЛКНУТЬСЯ С ТАКОЙ СИТУАЦИЕЙ, КОГДА ВАМ ПРИШЛОСЬ ДАТЬ ВЗЯТКУ?**

- 1) Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
- 2) Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

13. **ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ КОГДА-ЛИБО СТОЛКНУТЬСЯ С СИТУАЦИЕЙ, КОГДА ВАС ВЫНУЖДАЛИ ДАТЬ ВЗЯТКУ?**

- 1) Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
- 2) Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

14. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МУРМАНСК. ПОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТЬЮ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ НАЛИЧИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ТОМ, КЕМ ИМЕННО И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ; ОТКРЫТОСТЬ МЕХАНИЗМА И КРИТЕРИЕВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Очень высокий
- 2) Высокий
- 3) Средний
- 4) Низкий
- 5) Очень низкий
- 6) Затрудняюсь ответить

15. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МУРМАНСК?

- 1) Абсолютно доверяю
- 2) Доверяю
- 3) Немного доверяю
- 4) Частично не доверяю
- 5) Не доверяю
- 6) Полностью не доверяю
- 7) Затрудняюсь ответить

16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБНЫ ПОВЛИЯТЬ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электр. обмена информацией)
- 2) Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности
- 3) Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
- 4) Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами
- 5) Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
- 6) Ужесточение наказания за коррупцию
- 7) Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти
- 8) Сокращение численности чиновников
- 9) Другое _____

10) Затрудняюсь ответить

17. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

- 1) Начальное
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Незаконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Отказ от ответа

18. ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

- 1) Высший управленческий состав (президент, ген. директор, исполнительный директор, директор и др.)
- 2) Среднее управленческое звено (начальник отдела, департамента, цеха)
- 3) Квалифицированный служащий с высшим образованием
- 4) Служащий без высшего образования
- 5) Технический и обслуживающий персонал
- 6) Квалифицированный рабочий, мастер
- 7) Профессионал, фрилансер (юрист, бухгалтер, дизайнер и т.д.)
- 8) Индивидуальный предприниматель
- 9) Владелец / совладелец компании
- 10) Домохозяйка / домохозяйин
- 11) Учащийся, студент
- 12) На пенсии или не работает по болезни
- 13) Временно не работающий
- 14) Другое

19. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ЛУЧШЕ ВСЕГО ПОДХОДИТ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

- 1) Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю
- 2) Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет
- 3) Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы
- 4) Денег хватает только на продукты питания
- 5) Денег не хватает даже на еду
- 6) Затрудняюсь ответить / отказ от ответа

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!
УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!**

Социологическая анкета для предпринимателей

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

Уважаемые предприниматели г. Мурманск! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологический опрос с целью изучения вопросов коррупции в органах власти и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск. Убедительно просим Вас принять участие в нашем исследовании. Ваше мнение очень важно для нас. Анонимность опроса гарантируется. Все полученные данные будут использованы только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

1. ВАШ ПОЛ?

- 1) Мужской
- 2) Женский

2. СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ? (отметить количество полных лет и возрастной интервал) _____

- 1) 18-24 года
- 2) 25-29 лет
- 3) 30-39 лет
- 4) 40-49 лет
- 5) 50-59 лет
- 6) 60 лет и старше

3. СЕЙЧАС ДОВОЛЬНО ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ О «КОРРУПЦИИ». КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОЖНО ОТНЕСТИ К КОРРУПЦИИ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 3 варианта ответа)

- 1) Злоупотребление служебным положением и полномочиями
- 2) Дача / получение взятки
- 3) Коммерческий подкуп
- 4) Незаконное завладение чужим имуществом
- 5) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- 6) Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия

4. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК ВЛИЯЕТ КОРРУПЦИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Коррупция делает муниципальное управление невозможным
- 2) Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
- 3) Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
- 4) Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
- 5) Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
- 6) Затрудняюсь ответить

5. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Очень хорошо информирован
- 2) Информирован, но не в полной мере
- 3) Средне информирован
- 4) Слабо информирован
- 5) Абсолютно не информирован
- 6) Затрудняюсь ответить

6. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! попросите респондента назвать не более 3 наиболее важных источников)

- 1) Российские газеты и журналы
- 2) Областные газеты и журналы
- 3) Радиоканалы
- 4) Российские телеканалы
- 5) Областные телеканалы
- 6) Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) Специальная литература
- 9) Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
- 10) Личное общение с партнерами по бизнесу
- 11) Личное общение с муниципальными служащими
- 12) Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
- 13) Другое

7. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Вырос
- 2) Практически не изменился
- 3) Снизился
- 4) Затрудняюсь ответить

8. УКАЖИТЕ, О КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ВАМ ИЗВЕСТНО? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте все известные респонденту мероприятия)

- 1) Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы
- 2) Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов
- 3) Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
- 4) Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
- 5) Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск
- 6) Социальная реклама против коррупции
- 7) Телефон доверия для сообщений о коррупции
- 8) Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

9. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Абсолютно не эффективны
- 2) Эффективность ниже среднего
- 3) Средняя эффективность
- 4) Эффективность выше среднего
- 5) Очень эффективны
- 6) Затрудняюсь ответить

10. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Значительно увеличилась
- 2) Незначительно увеличилась
- 3) Не изменилась
- 4) Незначительно уменьшилась
- 5) Значительно уменьшилась
- 6) Затрудняюсь ответить

11. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В Г. МУРМАНСК, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте не более 5 вариантов ответа)

- 1) Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
- 2) Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
- 3) Чрезмерные налоги и сборы

- 4) Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
- 5) Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
- 6) Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
- 7) Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
- 8) Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
- 9) Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
- 10) Низкий образовательный и культурный уровень населения
- 11) Низкая зарплата чиновников
- 12) Смыкание власти и бизнеса
- 13) Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
- 14) Влияние крупных бизнесменов на власть
- 15) Необходимость получения массы согласований и разрешений
- 16) Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
- 17) Плохая работа правоохранительных органов
- 18) Коррупционированность власти на высшем уровне
- 19) Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

12. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МУРМАНСК. ПОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТЬЮ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ НАЛИЧИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ТОМ, КЕМ ИМЕННО И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ; ОТКРЫТОСТЬ МЕХАНИЗМА И КРИТЕРИЕВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Очень высокий
- 2) Высокий
- 3) Средний
- 4) Низкий
- 5) Очень низкий
- 6) Затрудняюсь ответить

13. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МУРМАНСК?

- 1) Абсолютно доверяю
- 2) Доверяю
- 3) Немного доверяю
- 4) Частично не доверяю
- 5) Не доверяю
- 6) Полностью не доверяю
- 7) Затрудняюсь ответить

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБНЫ ПОВЛИЯТЬ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ Г. МУРМАНСК?

(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
- 2) Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности
- 3) Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
- 4) Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами
- 5) Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
- 6) Ужесточение наказания за коррупцию
- 7) Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти
- 8) Сокращение численности чиновников
- 9) Другое _____
- 10) Затрудняюсь ответить

15. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

- 1) Начальное
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Незаконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Отказ от ответа

16. К КАКОМУ УРОВНЮ ВЫ ОТНОСИТЕ СВОЙ ОСНОВНОЙ БИЗНЕС?

- 1) Микробизнес
- 2) Малый бизнес
- 3) Средний бизнес
- 4) Отказ от ответа

17. В ОРГАНИЗАЦИИ КАКОЙ ОТРАСЛИ ИЛИ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

- 1) Рыболовство, рыбоводство
- 2) Общественное питание
- 3) Производство пищевых продуктов
- 4) Торговля (оптовая и розничная)
- 5) Строительство
- 6) Транспорт
- 7) Связь
- 8) Финансы, кредит, страхование
- 9) Туризм, гостиничное хозяйство
- 10) Спорт
- 11) Бытовое обслуживание
- 12) Образование
- 13) Здравоохранение
- 14) Наука и научное обслуживание
- 15) Культура и искусство
- 16) Средства массовой информации
- 17) Другое
- 18) Отказ от ответа

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!
УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!**

Таблица 1 – Основные показатели коррупции в различных социально-демографических группах населения

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %	
	Спрос на коррупцию	Риск коррупции
Пол		
Мужской	60,7	57,7
Женский	39,3	42,3
Возраст		
18-24 года	6,6	9,6
25-34 года	24,6	13,5
35-44 года	21,3	28,8
45-54 года	24,5	26,9
55 лет и старше	23,0	21,2
Образование		
Начальное	0,0	0,0
Среднее	18,0	13,5
Среднее специальное	39,3	36,5
Незаконченное высшее	8,2	9,6
Высшее	34,5	40,4
Отказ от ответа	0,0	0,0
Род занятий		
Высший управленческий состав	4,9	5,8
Среднее управленческое звено	4,9	9,6
Квалифицированный служащий с высшим образованием	9,8	7,7
Служащий без высшего образования	8,2	11,5
Технический и обслуживающий персонал	3,3	3,8
Квалифицированный рабочий, мастер	14,8	15,4
Профессионал, фрилансер	3,3	1,9
ИП	6,6	3,8
Владелец компании	0,0	0,0
Домохозяйка/домохозяин	4,9	1,9
Учащийся, студент	3,3	3,8
На пенсии или не работает по болезни	23,0	15,4
Временно не работающий	9,8	13,5
Другое	3,2	5,8

Характеристика материального положения семьи		
Могу позволить себе любые траты	0,0	0,0
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику	21,3	38,5
Денег хватает только на покупку одежды и продуктов питания	50,8	30,8
Денег хватает только на продукты питания	16,4	13,5
Денег не хватает даже на еду	9,8	17,3
Затруднились ответить/ отказ от ответа	1,6	0,0

Таблица 2 – Степень доверия органам исполнительной власти города Мурманска в различных социально-демографических группах населения

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %		
	В целом доверяют	В целом не доверяют	Затруднились ответить
Пол			
Мужской	58,3	40,7	1,0
Женский	53,1	46,0	0,9
Возраст			
18-24 года	61,1	33,4	5,5
25-34 года	54,8	45,2	0,0
35-44 года	46,1	53,9	0,0
45-54 года	51,3	48,7	0,0
55 лет и старше	61,7	36,8	1,5
Образование			
Начальное	100,0	0,0	0,0
Среднее	44,5	50,0	5,5
Среднее специальное	53,3	45,6	1,1
Незаконченное высшее	44,5	55,5	0,0
Высшее	64,7	33,9	1,5
Отказ от ответа	0,0	0,0	0,0
Род занятий			
Высший управленческий состав	80,0	20,0	0,0
Среднее управленческое звено	62,5	37,5	0,0
Квалифицированный служащий с высшим образованием	52,9	47,1	0,0
Служащий без высшего образования	50,0	50,0	0,0
Технический и обслуживающий персонал	60,0	40,0	0,0
Квалифицированный рабочий, мастер	50,0	45,0	5,0
Профессионал, фрилансер	0,0	100,0	0,0
Индивидуальный предприниматель	33,3	66,7	0,0
Владелец/ совладелец компании	18,2	81,8	0,0
Домохозяйка/домохозяин	71,4	28,6	0,0
Учащийся, студент	62,0	38,0	0,0
На пенсии или не работает по болезни	53,3	40,0	6,7
Временно не работающий	71,4	28,6	0,0

Продолжение таблицы 2

Другое	80,0	20,0	0,0
Характеристика материального положения семьи			
Могут позволить себе любые траты	75,0	25,0	0,0
Могут позволить себе купить крупную бытовую технику	56,9	41,2	2,0
Денег хватает только на покупку одежды и продуктов питания	57,4	42,6	0,0
Денег хватает только на продукты питания	48,8	51,2	0,0
Денег не хватает даже на еду	53,8	38,5	7,7
Затруднились ответить/ отказ от ответа	0,0	100,0	0,0

Таблица 3 – Социально-демографическая структура выборочной совокупности предпринимателей

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %	
	Половозрастной состав	
	Мужчины	Женщины
18-24 лет	8,3	0,0
25-29 лет	4,2	8,3
30-39 лет	20,8	29,2
40-49 лет	4,2	12,5
50-59 лет	8,3	0,0
60 лет и старше	0,0	4,2
Образование		
Начальное	0,0	
Среднее	0,0	
Среднее специальное	29,2	
Незаконченное высшее	4,2	
Высшее	66,7	

Таблица 4 – Основные сферы деятельности организаций, включенных в выборочную совокупность

Сферы деятельности	Доля, %
Бытовое обслуживание	25,0
Торговля	20,8
Рыболовство, рыбоводство	4,2
Общепит	4,2
Производство пищевых продуктов	4,2
Строительство	4,2
Транспорт	4,2
Связь	4,2
Финансы, кредит, страхование	4,2
Туризм, гостиничное хозяйство	4,2
Образование	4,2
Здравоохранение	4,1
Культура и искусство	4,1
СМИ	4,1
Другое	4,1