

Администрация города Мурманска
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИМИДЖ-ФАКТОР»

УДК 316.65

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор

С.В. Куприянов

«___» _____ 2016 г.

ОТЧЕТ
ПО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

Проведение исследования коррупции в муниципальном образовании
город Мурманск социологическими методами в рамках
антикоррупционного мониторинга
(заключительный)

Научный руководитель
к-т социол. наук

_____ И.С. Куприянов
подпись, дата

Нормоконтролер

_____ А.А. Дикий
подпись, дата

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы

_____ И.С. Куприянов (введение, заключение)
подпись, дата

Исполнители темы

_____ А.А. Шелухина (организационно-
подпись, дата методическая работа, анализ данных)

_____ С.П. Велькина (обработка данных)
подпись, дата

Нормоконтролер

_____ А.А. Дикий
подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 68 страниц, 16 рисунков, 16 таблиц, 6 источников.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ГОРОД МУРМАНСК СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.

Настоящая исследовательская работа (далее – ИР) выполнена в рамках муниципальной программы города Мурманска «Развитие муниципального самоуправления и гражданского общества» на 2014-2018 годы, утвержденной постановлением администрации города Мурманска № 3230 от 12.11.2013 г.

Цели ИР:

- 1) Оценка (методом опроса) эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;
- 2) Формирование выводов об эффективности муниципальной антикоррупционной политики.

Для достижения указанных целей были решены следующие основные задачи:

- 1) Определены доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска в 2016 году;
- 2) Определен, по мнению опрашиваемых граждан, уровень информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (в сравнении с 2014 и 2015 годами);
- 3) Определены доли опрашиваемых граждан, субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска (по отношению к 2014 и 2015 годам);
- 4) Выявлена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых администрацией города Мурманска;

5) Изучены источники получения респондентами информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска;

6) Определены причины возникновения коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска (по мнению респондентов);

7) Дана оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

Объектом исследования является население в возрасте от 18 лет и старше, постоянно (преимущественно) проживающее на территории города Мурманска (целевая группа «физические лица»), а также представители городского бизнес-сообщества (целевая группа «юридические лица»).

Предмет исследования – деятельность администрации города Мурманска в 2016 году, в том числе, по реализации мероприятий по противодействию коррупции.

Размер выборки – 300 респондентов (целевая группа «физические лица») и 100 респондентов (целевая группа «юридические лица»).

Метод сбора социологической информации – уличный опрос (целевая группа «физические лица») и телефонный опрос (целевая группа «юридические лица»).

Формирование выборки – квотирование по полу и возрасту в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2016 года (целевая группа «физические лица») и квотирование по размеру предприятий (средние, малые, микро) и виду деятельности (целевая группа «юридические лица»).

Практическая значимость ИР заключается в использовании результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2016-2017 гг., дополнения перечня мероприятий, действующих и планируемых к реализации антикоррупционных мероприятий.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-------|
| ВВЕДЕНИЕ | 6–12 |
| 1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ | 13–32 |
| 1.1 Обыденные представления населения о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества | 13 |
| 1.2 Коррупционные практики населения | 21 |
| 1.3 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках населения | 24 |
| 2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ | 33–46 |
| 2.1 Предприниматели о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества | 33 |
| 2.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках предпринимателей | 39 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 47–49 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 50 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 51–68 |

ВВЕДЕНИЕ

Основанием для выполнения ИР стали:

1) Муниципальная программа города Мурманска «Развитие муниципального самоуправления и гражданского общества» на 2014-2018 годы, утвержденная постановлением администрации города Мурманска № 3230 от 12.11.2013;

2) Муниципальный контракт № 26 от 12.10.2016 (Заказчик – администрация города Мурманска, Исполнитель – ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР»).

Выполнение работ по настоящему контракту осуществлялось в соответствии с Техническим заданием, предоставленным Заказчиком. Отчет, содержащий результаты социологического опроса об эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск был оформлен в соответствии ГОСТ 7.32-2001 «СИБИД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Цели ИР:

1) Оценка (методом опроса) эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;

2) Формирование выводов об эффективности муниципальной антикоррупционной политики.

Для достижения указанных целей были решены следующие *основные задачи:*

1) Определены доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска в 2016 году;

2) Определен, по мнению опрашиваемых граждан, уровень информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (в сравнении с 2014 и 2015 годами);

3) Определены доли опрашиваемых граждан, субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска (по отношению к 2014 и 2015 годам);

4) Выявлена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых администрацией города Мурманска;

5) Изучены источники получения респондентами информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска;

6) Определены причины возникновения коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска (по мнению респондентов);

7) Дана оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

Сроки проведения ИР – с 13 октября по 8 ноября 2016 года.

Объектом исследования является население в возрасте от 18 лет и старше, постоянно (преимущественно) проживающее на территории города Мурманска (целевая группа «физические лица»), а также представители городского бизнес-сообщества (целевая группа «юридические лица»).

Предмет исследования – деятельность администрации города Мурманска в 2016 году, в том числе, по реализации мероприятий по противодействию коррупции.

Размер выборки – 300 респондентов (целевая группа «физические лица») и 100 респондентов (целевая группа «юридические лица»).

Метод сбора социологической информации – уличный опрос (целевая группа «физические лица») и телефонный опрос (целевая группа «юридические лица»).

Формирование выборки – квотирование по полу и возрасту в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2016 года (целевая группа

«физические лица») и квотирование по размеру предприятий (средние, малые, микро) и виду деятельности (целевая группа «юридические лица»).

В рамках используемой квотно-случайной модели выборки для целевой аудитории «физические лица» было сформировано распределение респондентов по половозрастному, образовательному, социально-профессиональному и доходному признакам. Структура выборки по вышеуказанным параметрам приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Социально-демографическая структура выборочной совокупности

| Социально-демографические характеристики респондентов | Доля, % | |
|--|----------------|---------|
| Половозрастной состав респондентов | | |
| | Мужчины | Женщины |
| 18-24 лет | 4,3 | 4,0 |
| 25-34 года | 10,7 | 10,3 |
| 35-44 года | 9,7 | 10,7 |
| 45-54 года | 9,0 | 9,3 |
| 55 лет и старше | 11,3 | 20,7 |
| Итого | 45,0 | 55,0 |
| Образовательный состав респондентов | | |
| Начальное | 0,0 | |
| Среднее | 12,0 | |
| Среднее специальное | 35,3 | |
| Незаконченное высшее | 5,7 | |
| Высшее | 46,7 | |
| Отказ от ответа | 0,3 | |
| Социально-профессиональный состав респондентов | | |
| Высший управленческий состав | 2,0 | |
| Среднее управленческое звено | 7,4 | |
| Квалифицированный служащий с высшим образованием | 16,1 | |
| Служащий без высшего образования | 4,7 | |
| Технический и обслуживающий персонал | 7,4 | |
| Квалифицированный рабочий, мастер | 8,7 | |
| Профессионал, фрилансер | 3,7 | |
| ИП | 2,3 | |
| Владелец компании | 0,3 | |
| Домохозяйка | 6,4 | |
| Учащийся, студент | 4,0 | |

| | |
|--|------|
| Пенсионер, инвалид | 26,4 |
| Временно не работающий | 5,7 |
| Другое | 4,9 |
| Состав респондентов по субъективному восприятию материального положения семьи | |
| Могу позволить себе любые траты | 3,0 |
| Могу позволить себе купить крупную бытовую технику | 38,3 |
| Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания | 36,7 |
| Денег хватает только на продукты питания | 16,0 |
| Денег не хватает даже на еду | 1,7 |
| Затрудняюсь ответить/отказ от ответа | 4,3 |

Для проведения социологического опроса населения использовалась многоступенчатая, комбинированная (квотно-случайная) выборка. Опрос осуществлялся на разных улицах города Мурманска. *Ошибка выборки* составила 5,6% при доверительном интервале $P = 95\%$.

Основной критерий, по которому формировалась выборка предпринимателей – распределение респондентов в зависимости от уровня основного бизнеса (микробизнес, малый бизнес, средний бизнес) (таблица 2) и вида деятельности (Приложение, таблицы 3-4).

Таблица 2 – Структура выборочной совокупности предпринимателей

| Уровень бизнеса | Абс.числа | Доля, % |
|-----------------|-----------|---------|
| Микробизнес | 42 | 42,0 |
| Малый бизнес | 43 | 43,0 |
| Средний бизнес | 14 | 14,0 |
| Отказ от ответа | 1 | 1,0 |
| Итого | 100 | 100,0 |

По итогам проведения социологического опроса осуществлялась выборочная проверка качества работы интервьюеров. Проверке подлежали не менее 30% анкет каждой целевой группы респондентов.

Затем специалистами ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» была составлена электронная база данных в формате SPSS (версия 11.0), в которую производился ввод первичных эмпирических данных, полученных в ходе опроса. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений.

В ходе написания отчета по результатам социологического исследования специалистами аналитического агентства применялись следующие статистико-аналитические процедуры:

1) корреляционный анализ с применением χ^2 -теста и коэффициентов ассоциации, релевантных уровням измерения коррелируемых переменных [1];

2) статистический критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера для определения статистической значимости различий между процентными долями качественных признаков [2].

Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS (версия 11.0) и программы Microsoft Excel (версия 2007). Отчет по результатам исследовательской работы был составлен на базе программы Microsoft Word (версия 2007).

В ходе проведения данного исследования мы опирались на следующий набор концептуальных понятий.

Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [3].

Бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем.

Деловая коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса.

Взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения [4].

Коррупционные факторы – дефекты юридических и социальных норм, а также правовые формулы, которые могут способствовать проявлениям коррупции. Коррупционные факторы могут быть непосредственной основой коррупционных практик либо создавать условия легитимности коррупционных деяний [5].

Антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

При составлении инструментария исследования и анализе его результатов мы опирались на методику измерения коррупции, предложенную группой специалистов Фонда ИНДЕМ [6] во главе с Г.А. Сатаровым. В ходе нашей аналитической работы мы несколько уточнили содержание сформулированных исследователями Фонда концептуальных показателей и довели их до уровня операциональных определений и конкретных эмпирических индикаторов

(анкетных вопросов). В результате адаптированная нами методика измерения бытовой коррупции выглядит следующим образом.

Понимание коррупции – данный показатель характеризует интерпретацию респондентами самого понятия коррупции, объяснение причин данного явления, а также отношение к нему со стороны населения.

Охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в ситуацию, когда им пришлось дать взятку. Для измерения данного показателя мы использовали закрытый вопрос: «Нередко граждане нашей страны, чтобы решить свои проблемы или проблемы своей семьи, вынуждены давать взятку, подарок чиновнику или должностному лицу. Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?».

Риск коррупции – уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» можно зафиксировать факт вымогательства, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть.

1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Обыденные представления населения о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества

Изучение коррупционных практик и антикоррупционных установок населения города Мурманска было разделено нами на три этапа. На первом этапе были рассмотрены повседневные (бытовые) представления граждан о феномене взяточничества, о динамике уровня коррупции на территории Мурманска, выяснялась степень осведомленности граждан о проблемах коррупции в городе. На втором этапе происходил анализ социального опыта – коррупционных практик населения. В результате мы получили относительно объективную картину рынка бытовой коррупции. На третьем этапе нами была выявлена оценка антикоррупционной политики, проводимой исполнительными органами власти города Мурманска.

В первую очередь, мы выяснили, какие, по мнению респондентов, *действия являются коррупционными*. Судя по данным опроса, подавляющее большинство граждан считает, что к коррупционным действиям следует относить дачу или получение взятки (87,7%). Злоупотребление служебным положением и полномочиями большинство горожан также относят к коррупционным действиям (77,7%) (таблица 3).

Если сравнить результаты нашего исследования с данными опроса 2015 года, то можно заключить, что коррупционная ситуация, с точки зрения жителей города Мурманска, понимается, в основном, в упрощенно-бытовом смысле как дача (инициатива со стороны граждан) или получение (инициатива со стороны чиновников) взятки. Коррупцию как злоупотребление служебным положением и полномочиями определяют (по сравнению с данными опроса 2015 года) все меньшее число респондентов.

Таким образом, жители города Мурманска в своем большинстве хотя и дают верную правовую оценку действиям, которыми Федеральный закон «О противодействии коррупции» определяет коррупцию, однако понимают этот термин лишь в отдельных аспектах его проявления (см. Введение).

Таблица 3 – Действия, которые население относит к коррупции

| Определение коррупции | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Дача/получение взятки | 89,2 | 1-2 | 87,7 | 1 |
| Злоупотребление служебным положением и полномочиями | 84,7 | 1-2 | 77,7 | 2 |
| Коммерческий подкуп | 63,5 | 3 | 53,0 | 3 |
| Незаконное завладение чужим имуществом | 11,8 | 4-6 | 14,0 | 4-6 |
| Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия | 7,4 | 4-6 | 10,7 | 4-6 |
| Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием | 9,4 | 4-6 | 9,3 | 4-6 |

Исходя из представлений большинства опрошенных мурманчан, *уровень коррупции в городе* за последний год практически не изменился (43,7%), о снижении или росте масштабов коррупционных практик говорят 15,3% и 16,3% соответственно. По сравнению с прошлогодними результатами опроса, картина остается в целом неизменной – мнение горожан о динамике уровня коррупции остается стабильным (для $\phi^* p > 0,1$) (рисунок 1).

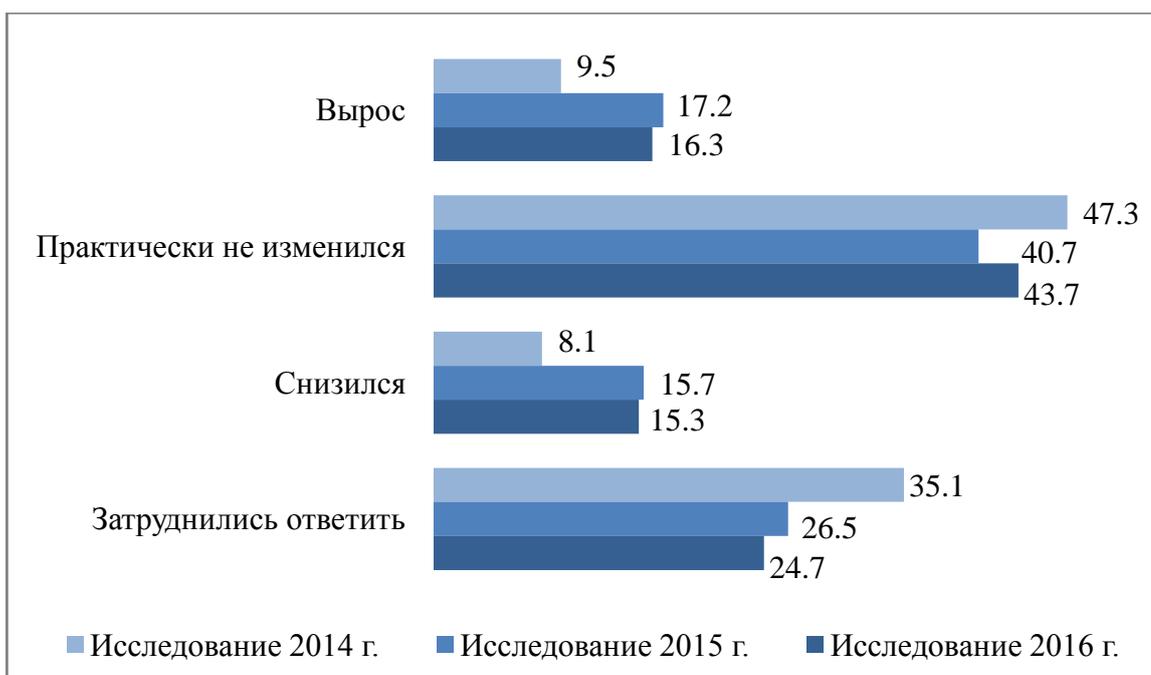


Рисунок 1 – Оценка населением динамики уровня коррупции в городе Мурманске за последний год (%)

В тройку лидирующих *причин взяточничества*, по мнению участников опроса, входят: нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (43,7%), слабая судебная система, включая исполнение судебных решений (33,2%) и противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона (33,2%) (таблица 4). По сравнению с результатами исследования 2015 года, ранжирование причин по степени их актуальности в общем рейтинге принципиально не изменилось, что говорит о неизменности социальных установок населения по данной проблеме.

В числе несущественных изменений следует отметить, что за последний год все меньше респонденты стали отмечать среди причин взяточничества такие основания как: отсутствие стимулов честной работы чиновников (в 2015 году – 27,4%, в 2016 году – 20,3%) и широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (в 2015 году – 25,9%, в 2016 году – 15,6%) (для $f^* p < 0,01$).

Можно сделать вывод, что подавляющее большинство мурманчан видят основные причины коррупции в правовой плоскости, т.е. несовершенстве,

недоработанности и противоречивости российской законодательной системы. При этом, снижение значимости таких причин, как отсутствие стимулов честной работы чиновников и широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией в глазах населения, на наш взгляд, свидетельствует о том, за последние годы произошли, во-первых, определенный рост денежного довольствия должностных лиц и, во-вторых, действия должностных лиц стали более регламентированы, а некоторые пробелы и противоречия в законодательстве были устранены.

Таблица 4 – Главные причины взяточничества в городе Мурманске с точки зрения населения

| Причины взяточничества | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|---|------------------------|-------|------------------------|-------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником | 42,8 | 1 | 43,7 | 1 |
| Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений | 37,3 | 2 | 33,2 | 2-3 |
| Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона | 27,4 | 4-8 | 33,2 | 2-3 |
| Коррупционированность власти на высшем уровне | 31,8 | 3 | 27,8 | 4-6 |
| Влияние крупных бизнесменов на власть | 25,4 | 4-8 | 26,1 | 4-6 |
| Смыкание власти и бизнеса | 22,4 | 9-12 | 26,1 | 4-6 |
| Низкий образовательный и культурный уровень населения | 21,4 | 9-12 | 21,7 | 7-8 |
| Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей | 27,4 | 4-8 | 20,3 | 7-8 |
| Плохая работа правоохранительных органов | 25,9 | 4-8 | 18,3 | 9-10 |
| Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами | 20,4 | 9-12 | 17,6 | 9-10 |
| Необходимость получения массы согласований и разрешений | 10,0 | 13-17 | 15,9 | 11-17 |

Продолжение таблицы 4

| | | | | |
|---|------|-------|------|-------|
| Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией | 25,9 | 4-8 | 15,6 | 11-17 |
| Чрезмерные налоги и сборы | 15,4 | 13-17 | 15,3 | 11-17 |
| Обилие ведомственных инструкций | 11,9 | 13-17 | 15,3 | 11-17 |
| Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства | 21,9 | 9-12 | 13,2 | 11-17 |
| Низкий образовательный и культурный уровень чиновников | 9,0 | 13-17 | 11,9 | 11-17 |
| Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п. | 10,4 | 13-17 | 9,5 | 11-17 |
| Низкая зарплата чиновников | 4,0 | 18-19 | 4,7 | 18-19 |
| Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни | 2,5 | 18-19 | 4,7 | 18-19 |

Следующий вопрос, который был задан нами в ходе опроса, звучал так: «Как, на Ваш взгляд, влияет коррупция на муниципальное управление?». Так, 42,0% опрошенных респондентов ответили, что коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению. В прошлом году, так считал каждый третий участник опроса. 40,0% мурманчан полагают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным, однако данный показатель значительно снизился по сравнению с результатами опроса 2015 года (при $f^* = 3,176$, $p < 0,01$) (рисунок 2).



Рисунок 2 – Мнение населения о влиянии коррупции на муниципальное управление (%)

Иными словами, среди населения доминирует мнение об отрицательной роли коррупции в тех или иных сферах жизни города Мурманска.

Результаты опроса свидетельствуют, что почти половина опрошенных респондентов либо *не информирована о проблемах взяточничества*, либо имеет о них слабое представление (рисунок 3). Однако по сравнению с прошлым годом степень информированности населения о проблемах, связанных с коррупцией, несколько выросла.

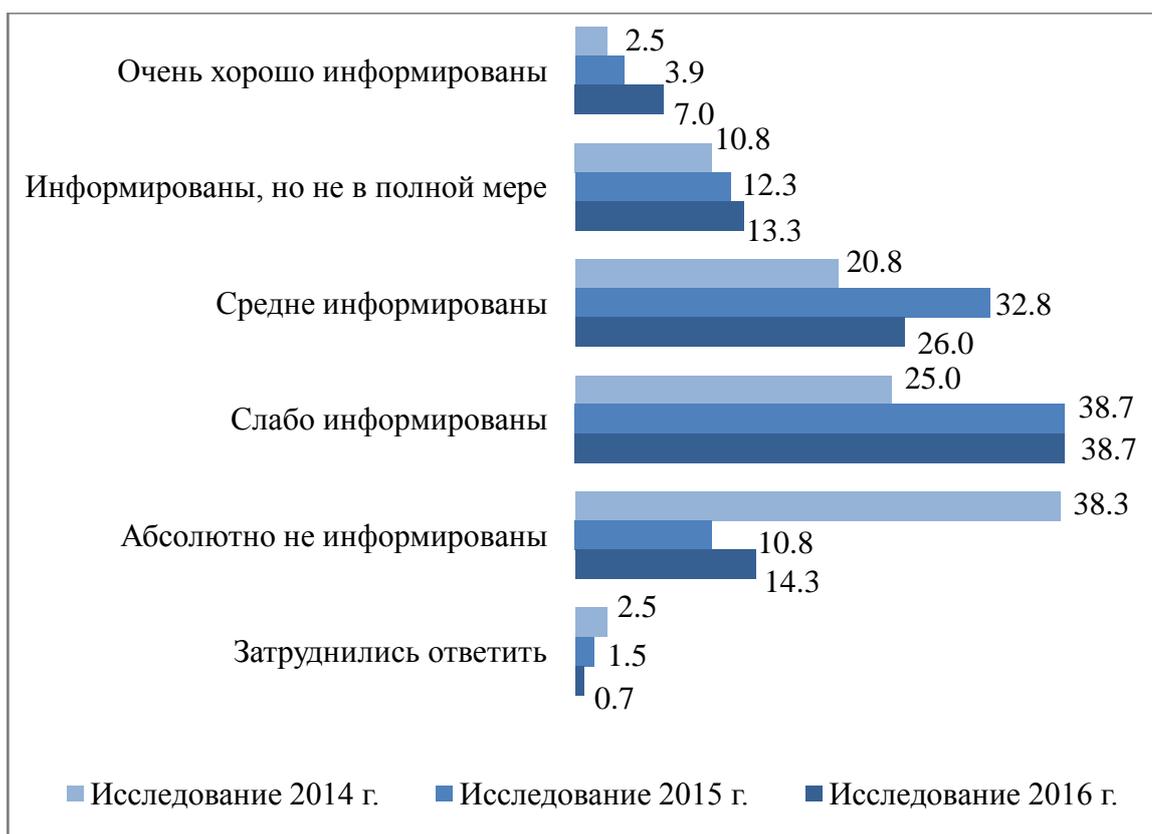


Рисунок 3 – Степень информированности населения о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске (%)

Основными источниками получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске являются Интернет (53,6%), областные телеканалы (45,4%) и российские телеканалы (35,9%) (таблица 5). Результаты опроса показывают, что областные телеканалы стали для мурманчан одними из основных источников получения информации о состоянии коррупции в городе, а российские телеканалы, напротив, несколько потеряли свою значимость для респондентов (при $f^* = 2,873$, $p < 0,01$). Можно предположить, что на протяжении этого года события коррупционной направленности освещались по областным телеканалам более активно, что может свидетельствовать и об их более высокой раскрываемости со стороны правоохранительных органов. Так, в качестве подкрепления вышесказанного предположения можно привести следующие данные, основанные на мониторинге местных СМИ. 3 августа 2016 г. в информационном агентстве СеверПост.ru была опубликована статья, где глава Следственного управления

Следственного комитета по Мурманской области Николай Коннов объявил, что «число уголовных дел коррупционной направленности в Мурманской области в первом полугодии 2016 года выросло почти в два раза. В первом полугодии закончено 34 уголовных дела, против 17-19 в прошлом году».

Также каждый третий опрошенный информацию о состоянии коррупции в Мурманске получает из городских СМИ. Стоит отметить, что в сравнении с прошлым годом все больше мурманчан получают информацию о состоянии коррупции через личное общение с сотрудниками правоохранительных органов (9,8%), с партнерами по бизнесу (8,5%), с муниципальными служащими (5,4%). Специальная литература практически не интересует жителей Мурманска – ее назвали менее 1% респондентов.

Таблица 5 – Источники для получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

| Источники получения информации о состоянии коррупции | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Интернет | 46,6 | 1-3 | 53,6 | 1 |
| Областные телеканалы | 41,2 | 1-3 | 45,4 | 2 |
| Российские телеканалы | 44,1 | 1-3 | 35,9 | 3 |
| Городские СМИ | 27,9 | 4 | 30,2 | 4 |
| Областные газеты и журналы | 19,6 | 5 | 10,5 | 5-11 |
| Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов | 5,4 | 8-12 | 9,8 | 5-11 |
| Получают информацию в рамках исполнения служебных обязанностей | 5,4 | 8-12 | 8,5 | 5-11 |
| Личное общение с партнерами по бизнесу | 2,9 | 8-12 | 8,5 | 5-11 |
| Российские газеты и журналы | 12,7 | 6-7 | 7,8 | 5-11 |
| Радиоканалы | 9,8 | 6-7 | 6,1 | 5-11 |
| Личное общение с муниципальными служащими | 2,5 | 8-12 | 5,4 | 5-11 |
| Специальная литература | 0,5 | 8-12 | 0,3 | 12 |
| Другое | 2,9 | - | 5,8 | - |

Стоит отметить, что такое распределение ответов респондентов на вопрос об источниках информации о состоянии коррупции в городе Мурманске практически дублирует информационные предпочтения населения в целом – на первом месте идут электронные СМИ (Интернет, телевидение), далее на втором месте расположилась пресса (печатные СМИ), на третьем месте – радио.

Исходя из такой градации источников информации о состоянии коррупции, можно сделать вывод о том, на каких медийных площадках будет наиболее эффективным размещение информации о деятельности местных властей по борьбе с коррупцией и ее профилактике. Однако необходимо учитывать и специфичность аудиторий отдельных видов СМИ. Например, печатные СМИ (газеты) чаще читает старшее поколение, тогда как Интернетом массово пользуется молодежь.

Вместе с тем, у подобного распределения ответов респондентов есть другая сторона анализа – оно показывает источники информации, в которых наиболее часто освещаются события коррупционной направленности. Таким образом, возникает потребность в проведении на регулярной основе мониторинга данных СМИ (как альтернатива усиления обратной связи властей с населением).

1.2 Коррупционные практики населения

Следующим моментом в нашем исследовании стало изучение *рынка бытовой коррупции*, расчеты параметров которого опирались, в первую очередь, на поведенческие практики самих граждан.

Так, каждый пятый житель города Мурманска, принявший участие в опросе, сообщил о том, что он когда-либо сталкивался с ситуацией, когда ему пришлось дать взятку (охват коррупции) (рисунок 4). В 2015 году каждый четвертый респондент признался в том, что хотя бы раз в жизни давал взятку. Таким образом, мы видим, что масштабы бытовых коррупционных сделок, совершенных между рядовыми гражданами и должностными лицами, за

последний год несколько снизились (-6,6% с 2015 года, при $\chi^2 = 2,434$, $p < 0,01$). Что касается социально-демографических характеристик такой группы граждан, то в коррупционную ситуацию чаще попадают мужчины, нежели женщины, респонденты пенсионного возраста, жители города с высшим образованием, определяющие свое материальное положение как «среднее» (Приложение, таблица 1).

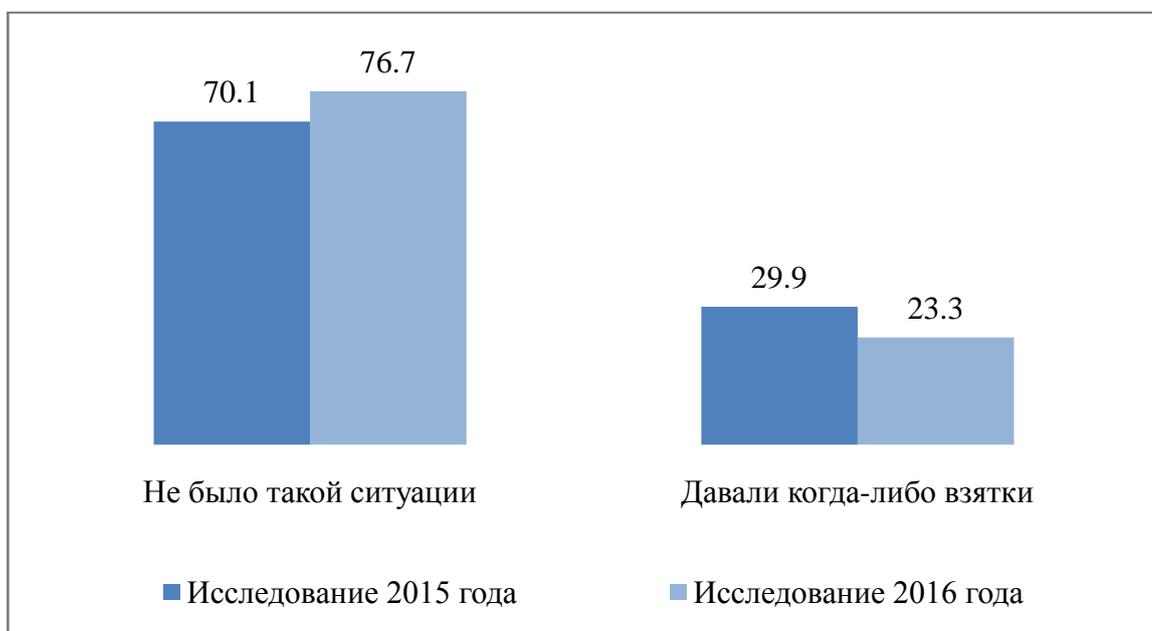


Рисунок 4 – Доля граждан, столкнувшихся хотя бы раз в жизни с ситуацией, когда им пришлось дать взятку (охват коррупции) (%)

Со случаями вымогательства взятки (независимо от конечного исхода ситуации) когда-либо (риск коррупции) сталкивались 27,3% опрошенных граждан (рисунок 5). По своим социально-демографическим характеристикам здесь также доминируют мужчины, респонденты пенсионного возраста, с высшим образованием и со средним уровнем материального положения.

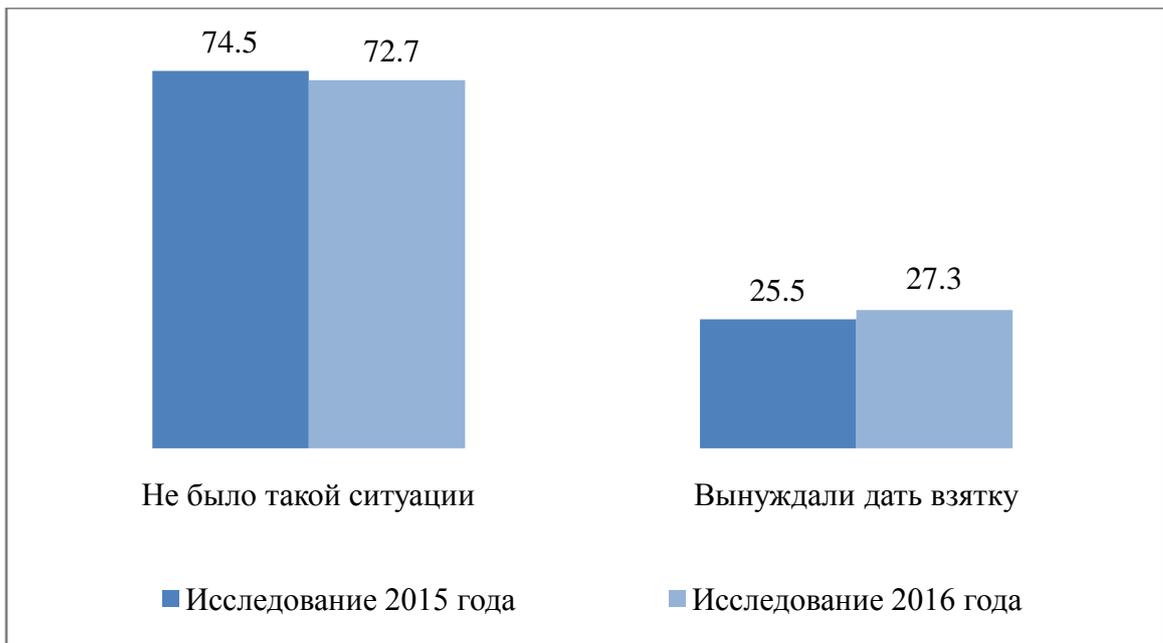


Рисунок 5 – Доля граждан, столкнувшихся хотя бы раз в жизни с ситуацией, когда их вынуждали дать взятку (риск коррупции) (%)

Следует отдельно пояснить, что читателей не должно смущать превышение показателя «риск коррупции» над «охватом коррупции». Так как в первой случае человек, столкнувшийся с фактом вымогательства мог в конечном счете не дать взятку чиновнику (должностному лицу). А учитывая, что «охват коррупции» и «риск коррупции» оказались примерно сопоставимыми величинами (23,3% против 27,3%), можно сделать вывод о том, что граждане в своем подавляющем большинстве пока не могут (не хотят) полностью отказаться от участия в коррупционных преступлениях (не могут или не хотят сопротивляться произволу чиновников), поэтому большинство коррупционных сделок заканчивается дачей взятки.

Также следует учитывать еще один момент – только в единичных случаях респонденты готовы признаваться в том, что именно они стали инициаторами дачи взятки. Гораздо комфортнее в ситуации опроса возложить вину на распространение взяточничества на другую сторону коррупционных взаимоотношений (на должностное лицо). Поэтому к показателю «риск коррупции» стоит относиться аккуратно, принимая во внимание его субъективную природу.

1.3 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках населения

Для оценки *эффективности антикоррупционных мероприятий*, проводимых в городе Мурманске, респондентам был задан следующий вопрос: «Оцените по пятибалльной шкале эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых в г. Мурманск?». Судя по полученным ответам, треть опрошенных горожан оценивают работу органов власти по борьбе с коррупцией с точки зрения «средней эффективности» (рисунок 6). При этом если по результатам прошлогодних исследований нами была отмечена тенденция снижения числа оценок населения, свидетельствующих об абсолютной неэффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске, то данные 2016 года уравнились с данными 2014 года (14,4% и 13,5%).

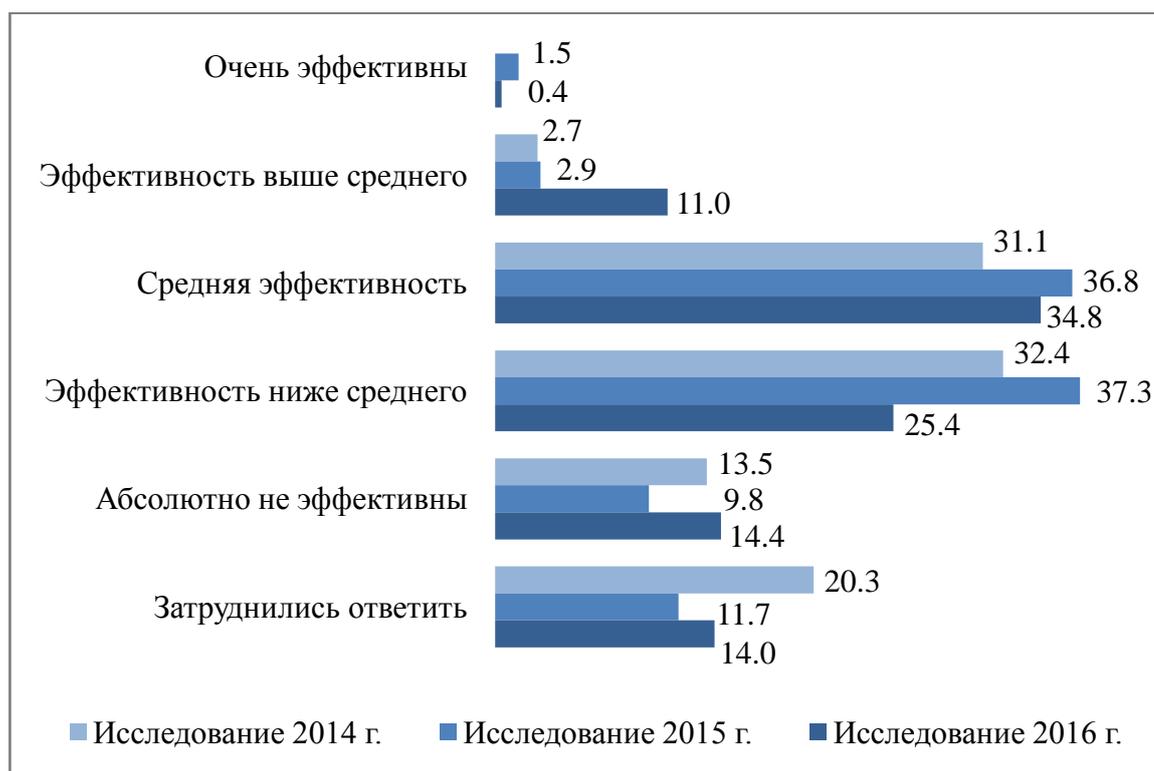


Рисунок 6 – Оценка населением эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (%)

В связи с этим, можно говорить о некотором росте соответствующих оценок населения: о высокой эффективности или эффективности выше среднего говорят на 7% больше респондентов, чем в 2015 году. При этом доля негативных оценок (эффективность ниже среднего + низкая эффективность) параллельно снизилась на аналогичное количество процентных пунктов. Иными словами, по мнению жителей города Мурманска, антикоррупционная работа местных органов власти в последнее время стала отличаться большей эффективностью.

С помощью кросстабуляционного анализа нами была выявлена прямая зависимость между оценками граждан эффективности антикоррупционной работы городских властей и оценками населения уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска ($\Phi = 0,618$, $V = 0,276$, $p \leq 0,001$). Так, среди тех, кто высоко оценивает уровень информационной прозрачности деятельности городских властей, чаще встречаются те, кто также высоко оценивает эффективность предпринимаемых местными властями антикоррупционных мер.

В связи с этим, возникает потребность в повышении уровня информированности населения о работе властей, в том числе в аспекте реализации антикоррупционных мероприятий. При этом, если делать акцент на информировании граждан только о случаях раскрытия коррупционных преступлений, можно столкнуться с «эффектом домино»: чем чаще в местных СМИ будут освещаться факты взяточничества среди должностных лиц, которые, казалось бы, призваны сообщить населению о начале продуктивной борьбы власти с коррупционерами, тем активнее будет формироваться мнение граждан о коррумпированности всей системы власти, а, значит, неизбежно вырастет доля отрицательных оценок антикоррупционной деятельности властей.

Выходом из этой ситуации может служить, например, информирование населения о нововведениях в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг, о снятии тех или иных административных барьеров,

внесение изменений в правовые нормы, регулирование системы наказаний за участие в коррупционных сделках.

По мнению 41,5% опрошенных жителей Мурманска, *эффективность принимаемых в городе антикоррупционных мер* за последний год практически не изменилась (рисунок 7). Вместе с тем, каждый пятый мурманчанин наблюдает позитивную динамику в плане улучшения антикоррупционной борьбы. Кроме того, по сравнению с 2015 годом фиксируется спад негативных оценок эффективности антикоррупционных мероприятий. Так, если 2015 году 16,6% участников опроса считали, что эффективность мер по борьбе с коррупцией в целом уменьшилась, то в 2016 году такую точку зрения разделяют 11,0% респондентов (при $f^* = 2,129$, $p < 0,05$).



Рисунок 7 – Оценка населением динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год (%)

В числе наиболее известных гражданам мероприятий, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, оказались представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе

(60,5%), телефон доверия для сообщений о коррупции (51,6%), а также Интернет-страница на сайте администрации города Мурманска (33,1%) и социальная реклама против коррупции (29,4%) (таблица 6). К числу наименее известных антикоррупционных мероприятий респонденты отнесли работу комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (10,9%).

Таблица 6 – Известные населению мероприятия, проводимые в городе Мурманске в целях противодействия коррупции

| Перечень мероприятий | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе | 50,0 | 1-2 | 60,5 | 1 |
| Телефон доверия для сообщений о коррупции | 51,1 | 1-2 | 51,6 | 2 |
| Интернет-страница на сайте администрации города Мурманска | 30,4 | 4 | 33,1 | 3-4 |
| Социальная реклама против коррупции | 35,3 | 3 | 29,4 | 3-4 |
| Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы | 16,8 | 5-7 | 22,2 | 5-7 |
| Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов | 10,3 | 8 | 20,2 | 5-7 |
| Общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности | 13,0 | 5-7 | 19,4 | 5-7 |
| Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению | 13,0 | 5-7 | 10,9 | 8 |
| Ничего не знают о мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции | 9,8 | - | 17,3 | - |

Следует также отметить, что уровень известности антикоррупционных мероприятий среди населения стал несколько ниже в сравнении с прошлым годом (17,3% против 9,8%), что косвенно подтверждает снижение информационной прозрачности о деятельности правоохранительных органов по борьбе с взяточничеством.

Еще одним показателем эффективности деятельности городских властей является оценка населением уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска. Отметим, что под информационной прозрачностью в исследовании понималось наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

Так, по отношению к 2014 году отмечается тенденция некоторого роста уровня информационной прозрачности работы городской мэрии: если оценку «высокий уровень» в 2014 году ставили 5,0% опрошенных, то в 2016 году таковых оказалось 10,0% (для $f^* p \leq 0,05$). Однако по сравнению с 2015 годом снизилась доля мурманчан, которые оценивают открытость механизма и критериев принятия городскими властями решений на среднем уровне (с 52,9% до 43,3%) (при $f^* = 3,187, p < 0,01$) (рисунок 8). Также нами был зафиксирован рост очень низких оценок уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска и доля горожан, давших данную оценку в этом году уравнилась с оценкой населения в 2014 году.

Таким образом, наблюдаемое нами снижение уровня информационной прозрачности объясняет увеличившуюся долю мурманчан, которые совсем не осведомлены деятельностью проводимых в городе антикоррупционных мероприятий.

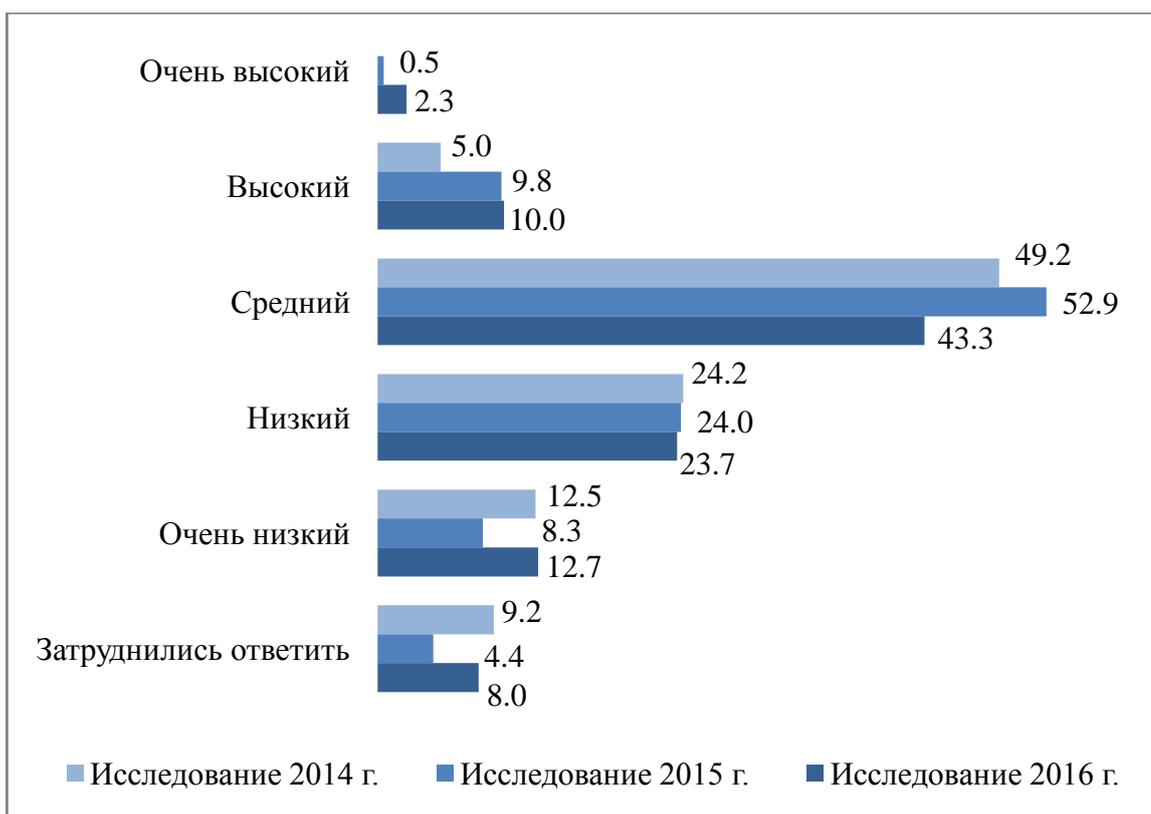


Рисунок 8 – Оценка населением уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (%)

В связи с этим можно наблюдать спад степени доверия граждан органам исполнительной власти города Мурманска: если в 2015 году в целом высокую степень доверия отмечали 55,4% респондентов, то в 2016 году только 48,4% (при $f^* = 2,972$, $p < 0,01$) (рисунок 9).

Доверяют органам власти больше женщины, нежели мужчины, респонденты в возрасте 25-34 года и 45-54 года, с высшим уровнем образования и средним материальным достатком (Приложение, таблица 2).

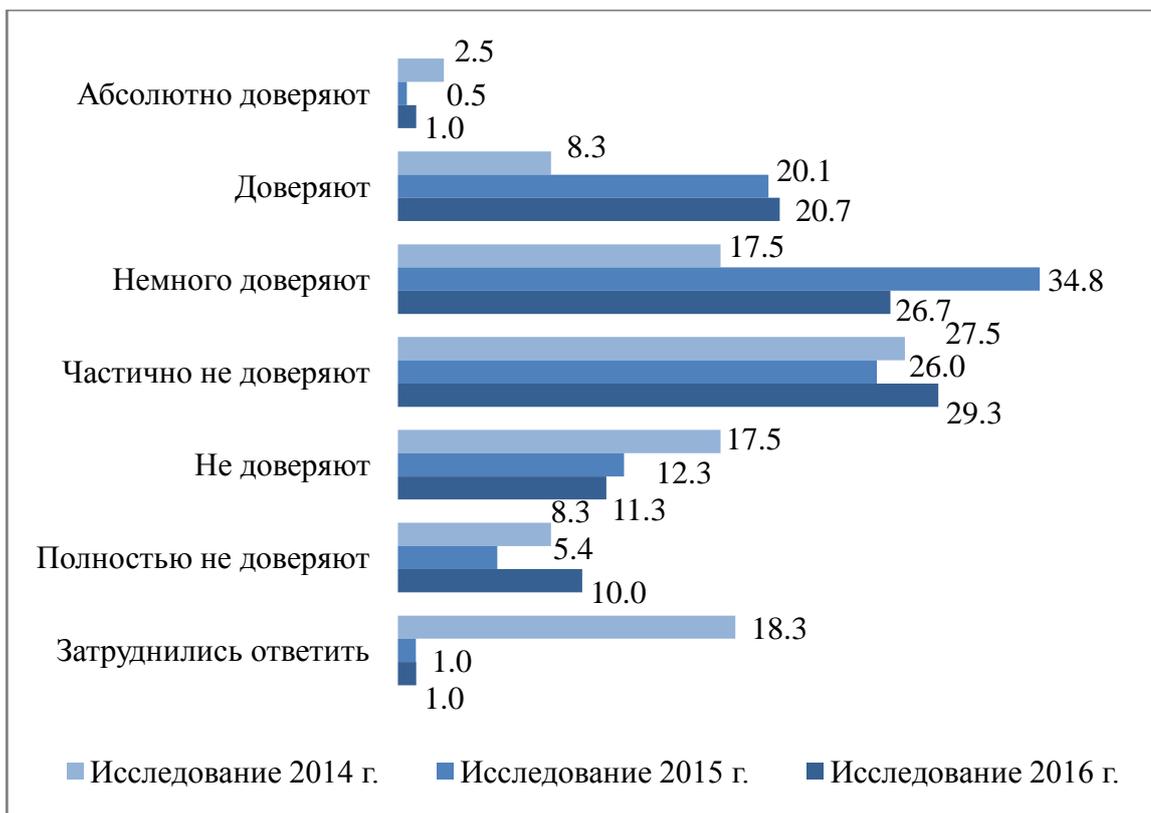


Рисунок 9 – Степень доверия населения органам исполнительной власти города Мурманска (%)

К числу *наиболее эффективных мер*, которые способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти в городе Мурманске, горожане относят, в первую очередь, ужесточение наказания за коррупцию (54,8%). Кроме того, жители Мурманска весьма продуктивными считают усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами (44,8%). Тройку наиболее эффективных, с точки зрения граждан, антикоррупционных мер замыкают усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти (30,4%), деперсонализацию взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией) (29,8%), а также сокращение численности чиновников (28,4%) (таблица 7).

Таблица 7 – Меры, с точки зрения населения, в наибольшей степени способные повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска

| Перечень мер | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Ужесточение наказания за коррупцию | 63,7 | 1 | 54,8 | 1 |
| Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами | 53,9 | 2 | 44,8 | 2 |
| Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти | 33,8 | 3-4 | 30,4 | 3-5 |
| Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией) | 19,1 | 5-6 | 29,8 | 3-5 |
| Сокращение численности чиновников | 34,3 | 3-4 | 28,4 | 3-5 |
| Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | 22,1 | 5-6 | 22,4 | 6-7 |
| Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности | 16,2 | 7 | 22,4 | 6-7 |
| Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности | 8,8 | 8 | 8,7 | 8 |
| Другое | 5,4 | - | 4,7 | - |
| Затруднились ответить | 1,5 | - | 0,0 | - |

В прошлом году участники опроса к наиболее эффективным способам борьбы с коррупцией в органах исполнительной власти также относили ужесточение наказания и усиление контроля за действиями чиновников. Данный факт свидетельствует, что предотвратить или хотя бы как-то ограничить проявления коррупции, по мнению населения, способны, в

основном, меры репрессивного характера, направленные на борьбу не с причинами взяточничества, а его последствиями.

В свою очередь, повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности является, с точки зрения населения, мерой, которая в меньшей степени способна повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

2.1 Предприниматели о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества

Данный раздел аналитического отчета посвящен изучению мнений представителей бизнеса. В качестве участников нашего исследования были привлечены индивидуальные предприниматели и руководители микро-, малых и средних предприятий города, представляющие достаточно широкий спектр отраслей народного хозяйства. Социально-демографическая структура выборки предпринимателей представлена в Приложении в таблицах 3-4.

Один из первых вопросов, заданный предпринимателям, был нацелен на выяснение того, что они понимают под словом «*коррупция*» (какое определение можно дать данному термину). Подавляющее большинство опрошенных предпринимателей отмечали коррупцию как дача/получение взятки (87,0%), злоупотребление служебным положением и полномочиями (81,0%), коммерческий подкуп (74,0%) (таблица 8). Отметим, что в целом ранжирование ответов предпринимателей совпадает с ранжированием мнений рядовых жителей города Мурманска по данному вопросу.

Таблица 8 – Действия, которые предприниматели относят к коррупции

| Определение коррупции | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Дача/получение взятки | 83,3 | 1 | 87,0 | 1 |
| Злоупотребление служебным положением и полномочиями | 79,2 | 2 | 81,0 | 2 |
| Коммерческий подкуп | 70,8 | 3 | 74,0 | 3 |
| Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия | 4,2 | 5-6 | 10,0 | 4-5 |

| | | | | |
|--|------|-----|-----|-----|
| Незаконное завладение чужим имуществом | 12,5 | 4 | 8,0 | 4-5 |
| Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием | 4,2 | 5-6 | 5,0 | 6 |

При этом следует отметить, что если только треть населения определяет коррупцию как «коммерческий подкуп», то среди представителей бизнеса таких уже 74,0%.

Уровень коррупции, по мнению большинства опрошенных предпринимателей, практически не изменился за последний год (35,0%) (рисунок 10). Мы наблюдаем негативную оценку происходящего в этой сфере – почти каждый пятый респондент считает, что уровень коррупции в городе Мурманске вырос по сравнению с прошлым годом (в 2016 году – 19,0%, в 2015 году – 8,3%). Однако из-за малого размера выборки по отношению к сегодняшнему опросу (в 2016 году n = 100, в 2015 году n = 24), нельзя говорить об устойчивых тенденциях, несмотря на достаточно большую разницу в показателях.

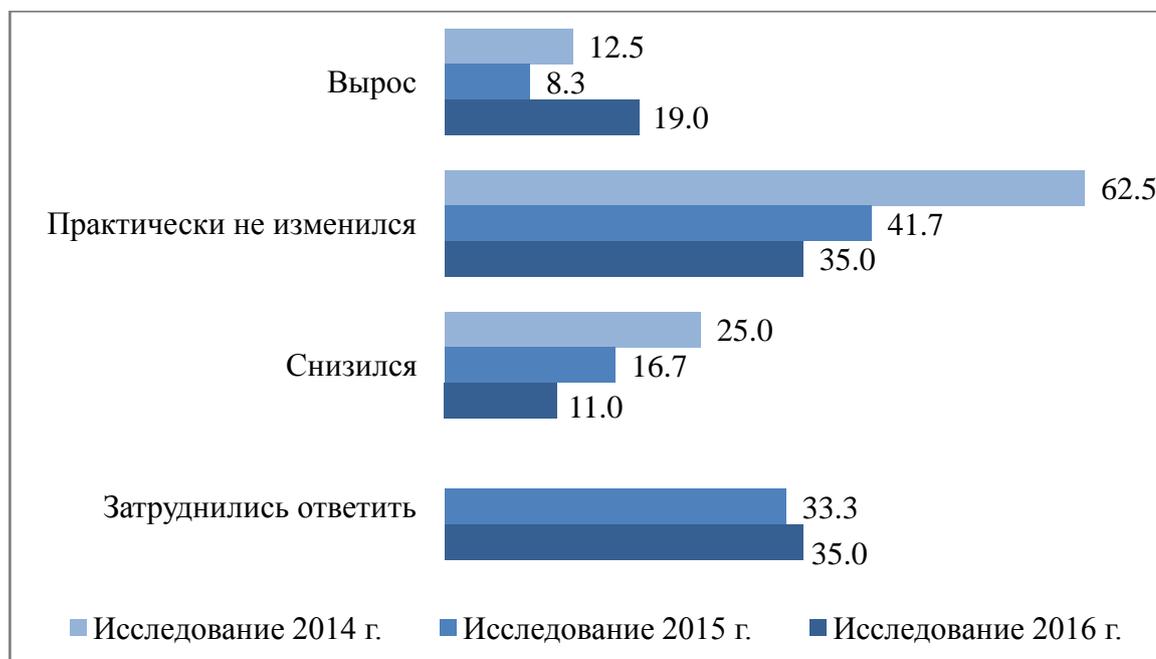


Рисунок 10 – Оценка предпринимателями динамики уровня коррупции в городе Мурманске за последний год (%)

В числе *наиболее значимых причин взяточничества* в городе Мурманске, по мнению предпринимателей, оказались: нечеткость и противоречивость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (52,6%), противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона (41,2%) и чрезмерные налоги и сборы (29,9%) (таблица 9).

Таблица 9 – Главные причины взяточничества в городе Мурманске с точки зрения предпринимателей

| Причины взяточничества | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|---|------------------------|-------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником | 50,0 | 1 | 52,6 | 1 |
| Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона | 25,0 | 4-7 | 41,2 | 2 |
| Чрезмерные налоги и сборы | 20,8 | 8-12 | 29,9 | 3-4 |
| Коррупционированность власти на высшем уровне | 37,5 | 2 | 28,9 | 3-4 |
| Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений | 20,8 | 8-12 | 26,8 | 5-7 |
| Смыкание власти и бизнеса | 20,8 | 8-12 | 25,8 | 5-7 |
| Необходимость получения массы согласований и разрешений | 29,2 | 3 | 23,7 | 5-7 |
| Влияние крупных бизнесменов на власть | 20,8 | 8-12 | 21,6 | 8-13 |
| Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п. | 16,7 | 13-15 | 20,6 | 8-13 |
| Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией | 25,0 | 4-7 | 19,6 | 8-13 |
| Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства | 16,7 | 13-15 | 18,6 | 8-13 |

Продолжение таблицы 9

| | | | | |
|---|------|-------|------|-------|
| Низкий образовательный и культурный уровень населения | 4,2 | 17-19 | 18,6 | 8-13 |
| Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами | 25,0 | 4-7 | 16,5 | 8-13 |
| Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей | 25,0 | 4-7 | 12,4 | 14-17 |
| Обилие ведомственных инструкций | 20,8 | 8-12 | 10,3 | 14-17 |
| Низкий образовательный и культурный уровень чиновников | 12,5 | 16 | 9,3 | 14-17 |
| Плохая работа правоохранительных органов | 4,2 | 17-19 | 8,2 | 14-17 |
| Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни | 16,7 | 13-15 | 5,2 | 18 |
| Низкая зарплата чиновников | 4,2 | 17-19 | 0,0 | 19 |

Как мы видим, предприниматели указывают на те же причины существования коррупции в городе Мурманске, что и рядовые жители. Таким образом, одним из главных направлений в борьбе с взяточничеством становится совершенствование законодательства. При этом, представители коммерческого сектора среди факторов, порождающих коррупцию, называют также высокий уровень фискальной нагрузки на бизнес (чрезмерные налоги и сборы).

Также мы выяснили мнение предпринимателей о *влиянии коррупции на муниципальное управление*. Около половины участников опроса, представляющих предпринимательское сообщество города Мурманска, полагают, что коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению (рисунок 11). Чуть больше трети опрошенных мурманчан считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным. По сравнению с результатами прошлого года мнение предпринимателей изменилось: муниципальное управление и коррупция могут взаимодействовать, однако возможны некоторые сложности. Так, опрос жителей и предпринимателей

города Мурманска подтверждает тот факт, что коррупция настолько вжилась в современных условиях, что превратилась в нечто обыденное и привычное не только для рядовых граждан, но и для представителей бизнеса.



Рисунок 11 – Мнение предпринимателей о влиянии коррупции на муниципальное управление (%)

59,0% предпринимателей либо совсем *не информированы о проблемах*, связанных с коррупцией в городе Мурманске, либо имеют о них слабое представление (в 2015 году – 37,5%) (для $\phi^* p > 0,05$) (рисунок 12). Прошлогодние результаты в этом ключе были более позитивными.

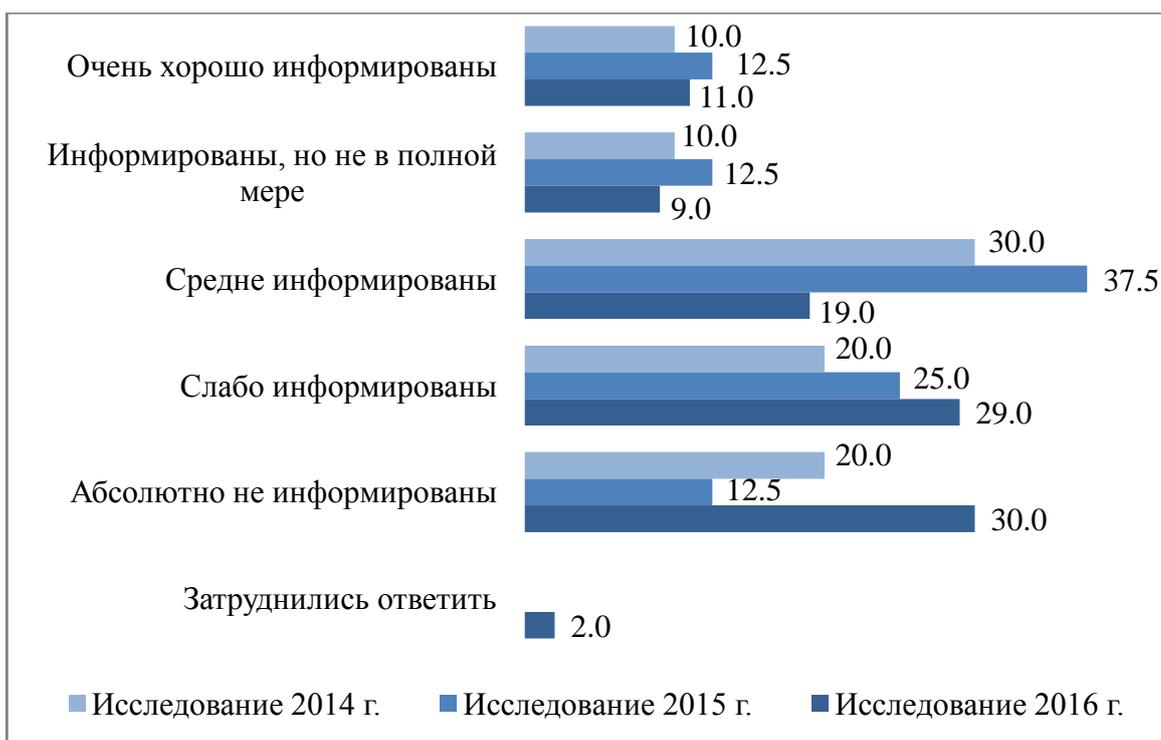


Рисунок 12 – Степень информированности предпринимателей о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске (%)

В основном *информацию о состоянии коррупции* в городе Мурманске предприниматели черпают из Интернета (67,4%), областных телеканалов (36,8%) и во время личного общения с партнерами по бизнесу (27,4%) (таблица 10). Областные телеканалы по сравнению с прошлогодними результатами опроса в очередной раз опередили такой источник информации как российские телеканалы.

Таблица 10 – Источники для получения предпринимателями информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

| Источники получения информации о состоянии коррупции | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Интернет | 66,7 | 1 | 67,4 | 1 |
| Областные телеканалы | 25,0 | 2-3 | 36,8 | 2 |
| Личное общение с партнерами по бизнесу | 20,8 | 4 | 27,4 | 3 |
| Городские СМИ | 16,7 | 5 | 25,3 | 4-5 |
| Российские телеканалы | 25,0 | 2-3 | 24,2 | 4-5 |
| Областные газеты и журналы | 12,5 | 6-7 | 8,4 | 6-11 |
| Российские газеты и журналы | 12,5 | 6-7 | 6,3 | 6-11 |
| Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов | 8,3 | 8-10 | 6,3 | 6-11 |
| Личное общение с муниципальными служащими | 8,3 | 8-10 | 5,3 | 6-11 |
| Радиоканалы | 8,3 | 8-10 | 4,2 | 6-11 |
| Получают информацию в рамках исполнения служебных обязанностей | 4,2 | 11 | 4,2 | 6-11 |
| Другое | 4,2 | - | 7,4 | - |

2.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках предпринимателей

В большинстве случаев бизнес-сообщество города Мурманска высказывалось в отрицательном ключе, оценивая *эффективность антикоррупционных мероприятий*, проводимых в городе (рисунок 13). Однако по сравнению с 2015 годом 7,0% предпринимателей положительно оценивают эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (в прошлом году ни один из опрошенных представителей коммерческого сектора не сказал о какой-либо эффективности проводимых в городе антикоррупционных мероприятиях). Кроме того, за последний год снизилась и доля респондентов, оценивающих эффективность мероприятий по

борьбе с коррупцией как «ниже среднего» (в 2016 году – 21,0%, в 2015 году – 45,8%, в 2014 году – 62,5%). Таким образом, представители бизнеса, несмотря на общий негативный вектор в своих оценках, стали более позитивно характеризовать антикоррупционную политику городских властей.

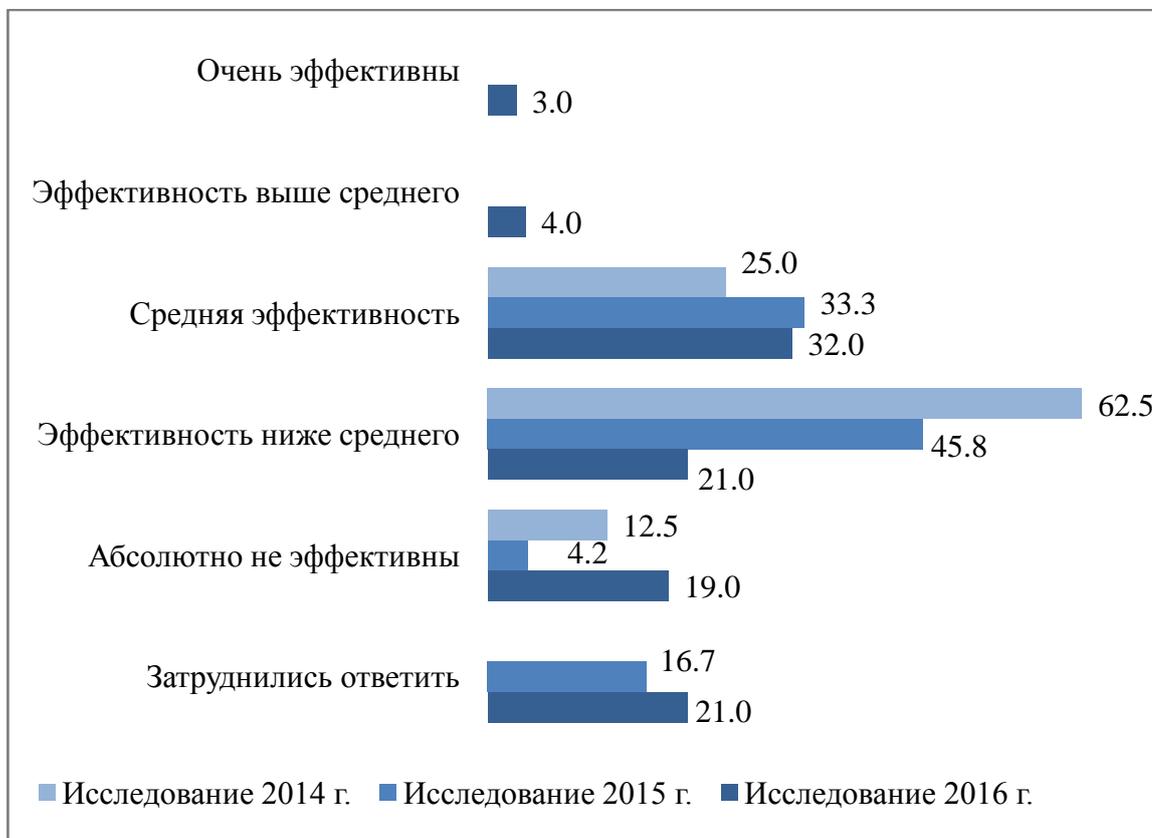


Рисунок 13 – Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (%)

Что касается *динамики эффективности антикоррупционных мер* в городе Мурманске за последний год, то, по мнению половины опрошенных предпринимателей, она осталась практически неизменной. Важно отметить, что наблюдается позитивная тенденция роста положительных оценок динамики эффективности антикоррупционных мероприятий (25,0% – в 2016 году против 16,7% – в 2015 году) (рисунок 14).

Таким образом, оценки населения и предпринимателей говорят об эффективности усилий, прилагаемых органами власти и правоохранительными органами по борьбе с коррупцией.

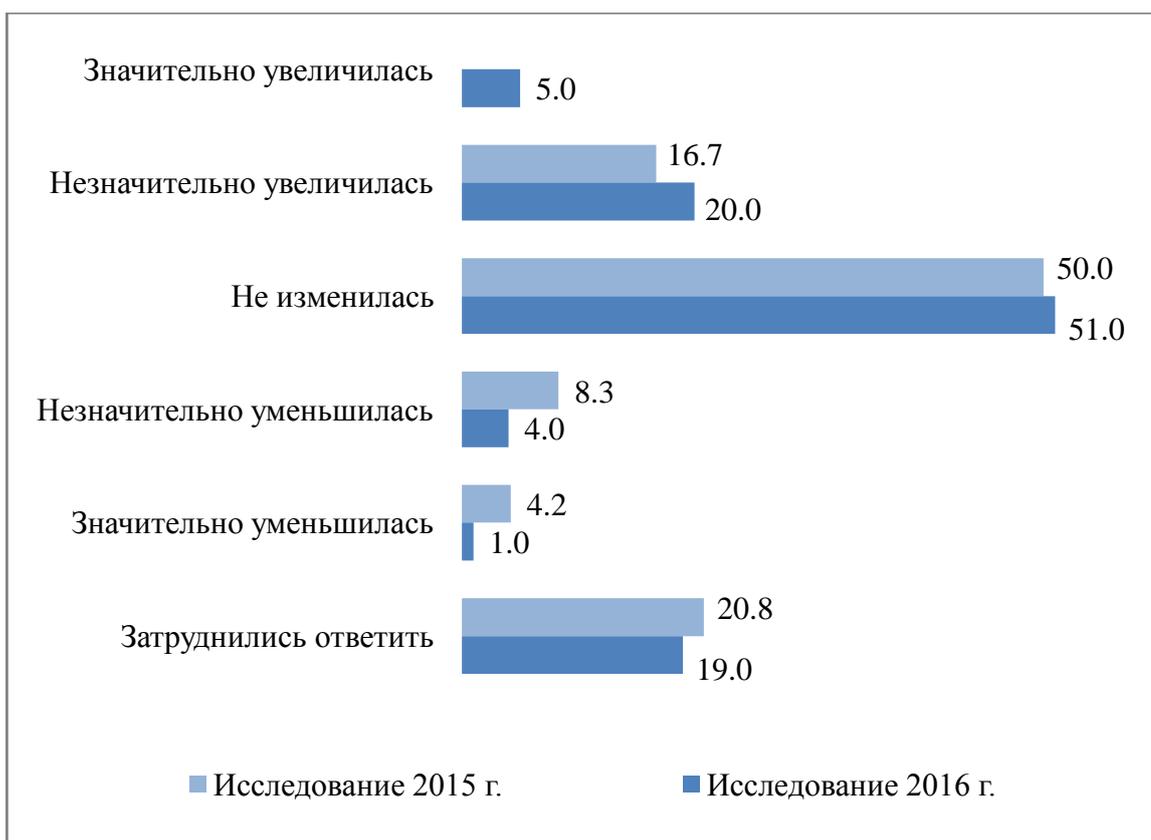


Рисунок 14 – Оценка предпринимателями динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год (%)

Если говорить о *мероприятиях*, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, то чаще всего предприниматели слышали о представлении муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (70,2%), работе телефона доверия для сообщений о коррупции (57,1%) и о социальной рекламе против коррупции (40,5%) (таблица 11).

Меньше всего предприниматели, принявшие участие в нашем опросе, слышали о таких мероприятиях, как общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности (14,3%), работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (16,7%) и ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы (16,7%). Заметно снизилась известность такого мероприятия как ведение интернет-страницы на сайте администрации г. Мурманска (с 63,2% до 29,8%) (для χ^2 $p > 0,05$).

Таблица 11 – Известные предпринимателям мероприятия, проводимые в городе Мурманске в целях противодействия коррупции

| Перечень мероприятий | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе | 68,4 | 1 | 70,2 | 1 |
| Телефон доверия для сообщений о коррупции | 57,9 | 3 | 57,1 | 2 |
| Социальная реклама против коррупции | 52,6 | 4 | 40,5 | 3 |
| Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманска | 63,2 | 2 | 29,8 | 4 |
| Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов | 10,5 | 7-8 | 19,0 | 5 |
| Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы | 21,1 | 6 | 16,7 | 6-8 |
| Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению | 10,5 | 7-8 | 16,7 | 6-8 |
| Общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности | 26,3 | 5 | 14,3 | 6-8 |
| Ничего не знают о мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции | 20,8 | - | 16,0 | - |

Рассматривая уровень *информационной прозрачности* деятельности администрации города Мурманска, стоит отметить, что только 16,0% опрошенных предпринимателей считают его в целом высоким (рисунок 15). Однако наблюдается тенденция сокращения числа оценок, характеризующих уровень информационной прозрачности работы городских властей с отрицательной стороны.

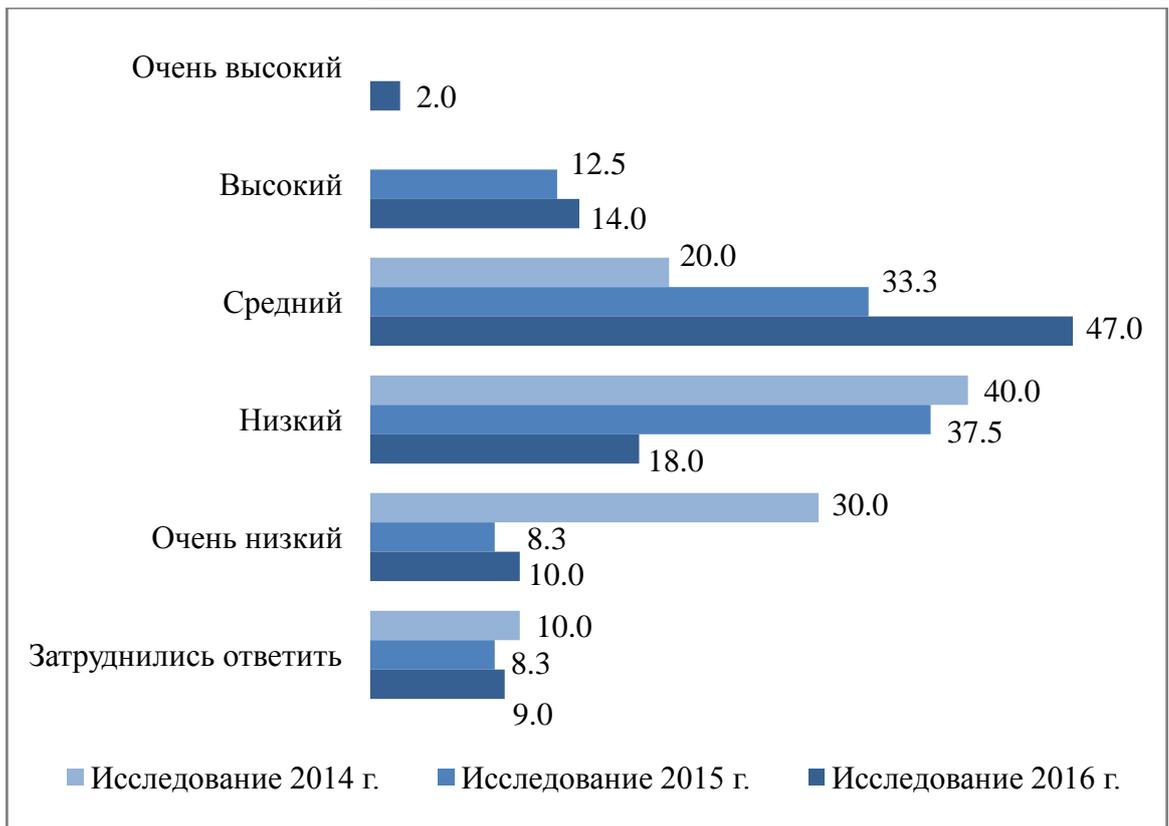


Рисунок 15 – Оценка предпринимателями уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (%)

Почти каждый второй опрошенный нами предприниматель *в целом доверяет органам исполнительной власти* города Мурманска (рисунок 16). Другая половина предпринимателей разделяет противоположную точку зрения. В прошлом году степень доверия предпринимателей органам исполнительной власти города Мурманска была более устойчива, чем в этом году. Если в 2015 году предприниматели в целом больше доверяли деятельности властей, то в 2016 году степень доверия и недоверия одинакова.



Рисунок 16 – Степень доверия предпринимателей органам исполнительной власти города Мурманска (%)

Предприниматели разделяют доминирующую точку зрения рядовых граждан города Мурманска о том, что *наиболее эффективной мерой по предотвращению коррупции* в органах исполнительной власти города стоит считать ужесточение наказания за коррупцию (58,3%) (таблица 12). Также 45,0% респондентов предлагают усилить контроль за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами.

Что касается результатов прошлогоднего исследования, то можно отметить рост степени влияния на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска таких мер как: деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (с 20,8% до 35,0%) и внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности (с 12,5% до 28,0%). Другими словами, предприниматели предлагают расширить работу МФЦ и осуществлять контроль за деятельностью должностных лиц с

помощью внедрения технических средств. Напротив, снизилась значимости, с точки зрения участников опроса, таких антикоррупционных мероприятий как: усиление общественного контроля, повышение прозрачности принятия решений органами власти (с 41,7% до 34,0%), а также внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (с 37,5% до 20,0%).

Таблица 12 – Меры, с точки зрения предпринимателей, в наибольшей степени способные повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска

| Перечень мер | Исследование 2015 года | | Исследование 2016 года | |
|--|------------------------|------|------------------------|------|
| | Доля, % | Ранг | Доля, % | Ранг |
| Ужесточение наказания за коррупцию | 58,3 | 1 | 58,0 | 1 |
| Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами | 45,8 | 2 | 45,0 | 2 |
| Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями | 20,8 | 6 | 35,0 | 3-4 |
| Усиление общественного контроля, повышение прозрачности принятия решений органами власти | 41,7 | 3 | 34,0 | 3-4 |
| Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности | 12,5 | 7 | 28,0 | 5-6 |
| Сокращение численности чиновников | 29,2 | 5 | 26,0 | 5-6 |
| Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | 37,5 | 4 | 20,0 | 7 |
| Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности | 4,2 | 8 | 6,0 | 8 |
| Другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Затруднились ответить | 0,0 | 0,0 | 1,0 | - |

Наименее продуктивной мерой, способной повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска, по словам опрошенных предпринимателей, является повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности. Точно такого же мнения придерживаются рядовые жители города Мурманска.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведения ИР были сделаны следующие основные выводы:

1. Подавляющее большинство жителей города Мурманска и представителей бизнес-сообщества (около 70-80%) понимают коррупцию в упрощенно-бытовой смысле, определяя ее как процесс дачи/получения взятки, либо как злоупотребление чиновниками (должностными лицами) своим служебным положением и полномочиями. При этом, среди предпринимателей также широко распространено мнение, что коррупцией считается и коммерческий подкуп.

2. Уровень коррупции, по мнению населения города (как рядовых граждан, так и представителей коммерческого сектора), за последний год существенно не изменился.

3. Большинство мурманчан видят основные причины коррупции в правовой плоскости, т.е. несовершенстве, недоработанности и противоречивости российской законодательной системы (нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником, слабая судебная система, включая исполнение судебных решений, противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона). Кроме того, предприниматели в числе значимых коррупционных факторов отмечают высокую фискальную нагрузку на бизнес (чрезмерные налоги и сборы). Принимая во внимание данные результаты, можно заключить, что первоначальным шагом по борьбе с коррупцией на муниципальном уровне должно стать совершенствование местного законодательства, устраняющего, по возможности, не только возможные коррупционные факторы, но и излишние административные барьеры. В связи с этим, видится целесообразным дальнейшее расширение спектра государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде и на базе МФЦ, а также внедрение технических средств контроля за деятельностью должностных лиц.

4. 42,0% опрошенных граждан и 49,0% предпринимателей считают, что коррупция осложняет, но в целом не препятствует муниципальному управлению.

5. Основными источниками получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске являются Интернет и областные телеканалы. Специальная литература практически не интересует жителей города. Исходя из такой градации СМИ, можно сделать вывод о том, на каких медийных площадках будет наиболее эффективным размещение информации о деятельности местных властей по борьбе с коррупцией и ее профилактике. При этом важным представляется и налаживание обратной связи с населением – проведение на регулярной основе мониторингов соответствующих СМИ на предмет выявления сообщений о потенциальных коррупционных нарушениях в городе, возможных конфликтов интересов должностных лиц.

6. Свыше 23% жителей города Мурманска имеют коррупционный опыт: им хотя бы раз в жизни приходилось давать взятку (взятки) чиновникам (должностным лицам).

7. Судя по ответам респондентов, треть опрошенных горожан (как рядовых жителей, так и представителей бизнеса) оценивают работу органов власти по борьбе с коррупцией с точки зрения ее «средней эффективности». При этом, можно говорить о некотором росте позитивных оценок населения: иными словами, по мнению жителей города Мурманска, антикоррупционная работа местных органов власти в последнее время стала отличаться большей эффективностью.

8. В числе наиболее известных гражданам мероприятий, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, оказались представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе, телефон доверия для сообщений о коррупции, а также Интернет-страница на сайте администрации города Мурманска. В связи с этим, видится целесообразным дальнейшее использование и внедрения в различных ведомствах города Мурманска «горячих линий» (телефонов доверия,

антикоррупционных электронных почтовых ящиков) для сообщений о фактах коррупции, в том числе анонимных, а также постоянное обновление данных о состоянии антикоррупционной политики на сайте администрации.

9. И население города Мурманска, и представители бизнеса неоднозначно оценивают работу исполнительных органов власти в регионе. С одной стороны, в целом порядка 47-49% опрошенных в той или иной степени доверяют органам власти. Однако обратную точку зрения (в целом не доверяют) разделяет свыше 50% опрошенных. При этом, за последний год уровень доверия к органам власти как со стороны населения, так и в среде предпринимательского сообщества несколько снизился.

10. Результаты исследования свидетельствуют, что предотвратить или хотя бы как-то ограничить проявления коррупции, по мнению населения, способны, в основном, меры репрессивного характера, направленные на борьбу не с причинами взяточничества, а его последствиями. Среди них: ужесточение наказания за коррупцию, усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Таганов Д. SPSS: Статистический анализ в маркетинговых исследованиях. СПб.: Питер, 2005.
2. Сидоренко Е. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2001.
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ст. 1, п. 1) // Российская газета. 30 декабря 2008.
4. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 томах: СПб, 1890-1907.
5. Талапина Э., Южаков В. Методика первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов. Обращение к документу: 01.12.2015. <<http://ak.gov-murman.ru/userfiles/file/Methodics-Yuzhaov.pdf>>.
6. Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Обращение к документу: 01.12.2015. <<http://www.anti-corr.ru/awbreport/-index.htm>>; Сатаров Г. Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах // Вестник общественного мнения. 2006. № 3. С. 25-32.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Социологическая анкета для населения

| | | | |
|--------------------------------|-------------------|--------------|------|
| | | | |
| Номер анкеты (не заполнять) | Номер интервьюера | Место опроса | Дата |

Уважаемые жители г. Мурманск! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологический опрос населения города с целью изучения состояния коррупции и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск. Убедительно просим Вас принять участие в нашем исследовании. Ваше мнение очень важно для нас. Анонимность опроса гарантируется. Все полученные данные будут использованы только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

1. ВАШ ПОЛ?

- 1) Мужской
- 2) Женский

2. СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ? (отметить количество полных лет и возрастной интервал) _____

- 1) 18-24 года
- 2) 25-34 года
- 3) 35-44 года
- 4) 45-54 года
- 5) 55 лет и старше

3. СЕЙЧАС ДОВОЛЬНО ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ О «КОРРУПЦИИ». КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОЖНО ОТНЕСТИ К КОРРУПЦИИ?

(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 3 варианта ответа)

- 1) Злоупотребление служебным положением и полномочиями
- 2) Дача / получение взятки
- 3) Коммерческий подкуп
- 4) Незаконное завладение чужим имуществом
- 5) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- 6) Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия

4. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК ВЛИЯЕТ КОРРУПЦИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Коррупция делает муниципальное управление невозможным
- 2) Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
- 3) Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
- 4) Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
- 5) Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
- 6) Затрудняюсь ответить

5. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Очень хорошо информирован
- 2) Информирован, но не в полной мере
- 3) Средне информирован
- 4) Слабо информирован
- 5) Абсолютно не информирован
- 6) Затрудняюсь ответить

6. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите респондента назвать не более 3 наиболее важных источников)*

- 1) Российские газеты и журналы
- 2) Областные газеты и журналы
- 3) Радиоканалы
- 4) Российские телеканалы
- 5) Областные телеканалы
- 6) Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) Специальная литература
- 9) Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
- 10) Личное общение с партнерами по бизнесу
- 11) Личное общение с муниципальными служащими
- 12) Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
- 13) Другое

7. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Вырос
- 2) Практически не изменился
- 3) Снизился
- 4) Затрудняюсь ответить

8. УКАЖИТЕ, О КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ВАМ ИЗВЕСТНО? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте все известные респонденту мероприятия)*

- 1) Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы
- 2) Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов
- 3) Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
- 4) Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
- 5) Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск
- 6) Социальная реклама против коррупции
- 7) Телефон доверия для сообщений о коррупции
- 8) Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

9. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Абсолютно не эффективны
- 2) Эффективность ниже среднего
- 3) Средняя эффективность
- 4) Эффективность выше среднего
- 5) Очень эффективны
- 6) Затрудняюсь ответить

10. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Значительно увеличилась
- 2) Незначительно увеличилась
- 3) Не изменилась
- 4) Незначительно уменьшилась
- 5) Значительно уменьшилась
- 6) Затрудняюсь ответить

11. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В Г. МУРМАНСК, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте не более 5 вариантов ответа)*

- 1) Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
- 2) Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
- 3) Чрезмерные налоги и сборы

- 4) Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
- 5) Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
- 6) Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
- 7) Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
- 8) Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
- 9) Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
- 10) Низкий образовательный и культурный уровень населения
- 11) Низкая зарплата чиновников
- 12) Смыкание власти и бизнеса
- 13) Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
- 14) Влияние крупных бизнесменов на власть
- 15) Необходимость получения массы согласований и разрешений
- 16) Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
- 17) Плохая работа правоохранительных органов
- 18) Коррупционированность власти на высшем уровне
- 19) Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

12. **НЕРЕДКО ГРАЖДАНЕ НАШЕЙ СТРАНЫ, ЧТОБЫ РЕШИТЬ СВОИ ПРОБЛЕМЫ ИЛИ ПРОБЛЕМЫ СВОЕЙ СЕМЬИ, ВЫНУЖДЕНЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ, ПОДАРОК ЧИНОВНИКУ ИЛИ ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ИЛИ ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ ХОТЯ БЫ РАЗ В ЖИЗНИ СТОЛКНУТЬСЯ С ТАКОЙ СИТУАЦИЕЙ, КОГДА ВАМ ПРИШЛОСЬ ДАТЬ ВЗЯТКУ?**

- 1) Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
- 2) Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

13. **ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ КОГДА-ЛИБО СТОЛКИВАТЬСЯ С СИТУАЦИЕЙ, КОГДА ВАС ВЫНУЖДАЛИ ДАТЬ ВЗЯТКУ?**

- 1) Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
- 2) Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

14. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МУРМАНСК. ПОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТЬЮ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ НАЛИЧИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ТОМ, КЕМ ИМЕННО И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ; ОТКРЫТОСТЬ МЕХАНИЗМА И КРИТЕРИЕВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Очень высокий
- 2) Высокий
- 3) Средний
- 4) Низкий
- 5) Очень низкий
- 6) Затрудняюсь ответить

15. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МУРМАНСК?

- 1) Абсолютно доверяю
- 2) Доверяю
- 3) Немного доверяю
- 4) Частично не доверяю
- 5) Не доверяю
- 6) Полностью не доверяю
- 7) Затрудняюсь ответить

16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБНЫ ПОВЛИЯТЬ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)*

- 1) Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электр. обмена информацией)
- 2) Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности
- 3) Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
- 4) Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами
- 5) Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
- 6) Ужесточение наказания за коррупцию
- 7) Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти
- 8) Сокращение численности чиновников
- 9) Другое _____

10) Затрудняюсь ответить

17. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

- 1) Начальное
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Незаконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Отказ от ответа

18. ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

- 1) Высший управленческий состав (президент, ген. директор, исполнительный директор, директор и др.)
- 2) Среднее управленческое звено (начальник отдела, департамента, цеха)
- 3) Квалифицированный служащий с высшим образованием
- 4) Служащий без высшего образования
- 5) Технический и обслуживающий персонал
- 6) Квалифицированный рабочий, мастер
- 7) Профессионал, фрилансер (юрист, бухгалтер, дизайнер и т.д.)
- 8) Индивидуальный предприниматель
- 9) Владелец / совладелец компании
- 10) Домохозяйка / домохозяин
- 11) Учащийся, студент
- 12) На пенсии или не работает по болезни
- 13) Временно не работающий
- 14) Другое

19. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ЛУЧШЕ ВСЕГО ПОДХОДИТ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

- 1) Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю
- 2) Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет
- 3) Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы
- 4) Денег хватает только на продукты питания
- 5) Денег не хватает даже на еду
- 6) Затрудняюсь ответить / отказ от ответа

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!
УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!**

Социологическая анкета для предпринимателей

| | | | |
|--------------------------------|-------------------|--------------|------|
| | | | |
| Номер анкеты (не заполнять) | Номер интервьюера | Место опроса | Дата |

Уважаемые предприниматели г. Мурманск! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологический опрос с целью изучения вопросов коррупции в органах власти и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск. Убедительно просим Вас принять участие в нашем исследовании. Ваше мнение очень важно для нас. Анонимность опроса гарантируется. Все полученные данные будут использованы только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

1. ВАШ ПОЛ?

- 1) Мужской
- 2) Женский

2. СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ? (отметить количество полных лет и возрастной интервал) _____

- 1) 18-24 года
- 2) 25-29 лет
- 3) 30-39 лет
- 4) 40-49 лет
- 5) 50-59 лет
- 6) 60 лет и старше

3. СЕЙЧАС ДОВОЛЬНО ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ О «КОРРУПЦИИ». КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОЖНО ОТНЕСТИ К КОРРУПЦИИ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 3 варианта ответа)

- 1) Злоупотребление служебным положением и полномочиями
- 2) Дача / получение взятки
- 3) Коммерческий подкуп
- 4) Незаконное завладение чужим имуществом
- 5) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- 6) Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия

4. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК ВЛИЯЕТ КОРРУПЦИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Коррупция делает муниципальное управление невозможным
- 2) Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
- 3) Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
- 4) Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
- 5) Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
- 6) Затрудняюсь ответить

5. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Очень хорошо информирован
- 2) Информирован, но не в полной мере
- 3) Средне информирован
- 4) Слабо информирован
- 5) Абсолютно не информирован
- 6) Затрудняюсь ответить

6. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите респондента назвать не более 3 наиболее важных источников)*

- 1) Российские газеты и журналы
- 2) Областные газеты и журналы
- 3) Радиоканалы
- 4) Российские телеканалы
- 5) Областные телеканалы
- 6) Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) Специальная литература
- 9) Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
- 10) Личное общение с партнерами по бизнесу
- 11) Личное общение с муниципальными служащими
- 12) Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
- 13) Другое

7. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Вырос
- 2) Практически не изменился
- 3) Снизился
- 4) Затрудняюсь ответить

8. УКАЖИТЕ, О КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ВАМ ИЗВЕСТНО? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте все известные респонденту мероприятия)*

- 1) Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы
- 2) Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов
- 3) Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
- 4) Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
- 5) Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск
- 6) Социальная реклама против коррупции
- 7) Телефон доверия для сообщений о коррупции
- 8) Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

9. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Абсолютно не эффективны
- 2) Эффективность ниже среднего
- 3) Средняя эффективность
- 4) Эффективность выше среднего
- 5) Очень эффективны
- 6) Затрудняюсь ответить

10. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Значительно увеличилась
- 2) Незначительно увеличилась
- 3) Не изменилась
- 4) Незначительно уменьшилась
- 5) Значительно уменьшилась
- 6) Затрудняюсь ответить

11. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В Г. МУРМАНСК, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте не более 5 вариантов ответа)*

- 1) Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
- 2) Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
- 3) Чрезмерные налоги и сборы

- 4) Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
- 5) Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
- 6) Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
- 7) Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
- 8) Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
- 9) Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
- 10) Низкий образовательный и культурный уровень населения
- 11) Низкая зарплата чиновников
- 12) Смыкание власти и бизнеса
- 13) Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
- 14) Влияние крупных бизнесменов на власть
- 15) Необходимость получения массы согласований и разрешений
- 16) Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
- 17) Плохая работа правоохранительных органов
- 18) Коррупционированность власти на высшем уровне
- 19) Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

12. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МУРМАНСК. ПОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТЬЮ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ НАЛИЧИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ТОМ, КЕМ ИМЕННО И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ; ОТКРЫТОСТЬ МЕХАНИЗМА И КРИТЕРИЕВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Очень высокий
- 2) Высокий
- 3) Средний
- 4) Низкий
- 5) Очень низкий
- 6) Затрудняюсь ответить

13. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МУРМАНСК?

- 1) Абсолютно доверяю
- 2) Доверяю
- 3) Немного доверяю
- 4) Частично не доверяю
- 5) Не доверяю
- 6) Полностью не доверяю
- 7) Затрудняюсь ответить

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБНЫ ПОВЛИЯТЬ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ Г. МУРМАНСК?

(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
- 2) Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности
- 3) Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
- 4) Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами
- 5) Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
- 6) Ужесточение наказания за коррупцию
- 7) Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти
- 8) Сокращение численности чиновников
- 9) Другое _____
- 10) Затрудняюсь ответить

15. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

- 1) Начальное
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Незаконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Отказ от ответа

16. К КАКОМУ УРОВНЮ ВЫ ОТНОСИТЕ СВОЙ ОСНОВНОЙ БИЗНЕС?

- 1) Микробизнес
- 2) Малый бизнес
- 3) Средний бизнес
- 4) Отказ от ответа

17. В ОРГАНИЗАЦИИ КАКОЙ ОТРАСЛИ ИЛИ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

- 1) Рыболовство, рыбоводство
- 2) Общественное питание
- 3) Производство пищевых продуктов
- 4) Торговля (оптовая и розничная)
- 5) Строительство
- 6) Транспорт
- 7) Связь
- 8) Финансы, кредит, страхование
- 9) Туризм, гостиничное хозяйство
- 10) Спорт
- 11) Бытовое обслуживание
- 12) Образование
- 13) Здравоохранение
- 14) Наука и научное обслуживание
- 15) Культура и искусство
- 16) Средства массовой информации
- 17) Другое
- 18) Отказ от ответа

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!
УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!**

Таблица 1 – Основные показатели коррупции в различных социально-демографических группах населения

| Социально-демографические характеристики респондентов | Доля, % | |
|---|-----------------|----------------|
| | Охват коррупции | Риск коррупции |
| Пол | | |
| Мужской | 52,9 | 63,4 |
| Женский | 47,1 | 36,6 |
| Возраст | | |
| 18-24 года | 2,9 | 3,7 |
| 25-34 года | 14,3 | 22,0 |
| 35-44 года | 24,3 | 24,4 |
| 45-54 года | 27,1 | 14,6 |
| 55 лет и старше | 31,4 | 35,4 |
| Образование | | |
| Начальное | 0,0 | 0,0 |
| Среднее | 5,7 | 12,2 |
| Среднее специальное | 40,0 | 35,4 |
| Незаконченное высшее | 5,7 | 13,4 |
| Высшее | 48,6 | 39,0 |
| Отказ от ответа | 0,0 | 0,0 |
| Род занятий | | |
| Высший управленческий состав | 2,9 | 2,4 |
| Среднее управленческое звено | 10,1 | 4,9 |
| Квалифицированный служащий с высшим образованием | 14,5 | 17,1 |
| Служащий без высшего образования | 2,9 | 2,4 |
| Технический и обслуживающий персонал | 10,1 | 7,3 |
| Квалифицированный рабочий, мастер | 8,7 | 11,0 |
| Профессионал, фрилансер | 1,4 | 3,7 |
| ИП | 4,3 | 4,9 |
| Владелец компании | 1,4 | 1,2 |
| Домохозяйка/домохозяин | 8,7 | 4,9 |
| Учащийся, студент | 1,4 | 0,0 |
| На пенсии или не работает по болезни | 24,6 | 25,6 |
| Временно не работающий | 4,3 | 7,3 |
| Другое | 4,3 | 7,3 |

| Характеристика материального положения семьи | | |
|--|------|------|
| Могу позволить себе любые траты | 5,7 | 6,1 |
| Могу позволить себе купить крупную бытовую технику | 41,4 | 35,4 |
| Денег хватает только на покупку одежды и продуктов питания | 37,1 | 32,9 |
| Денег хватает только на продукты питания | 8,6 | 17,1 |
| Денег не хватает даже на еду | 2,9 | 2,4 |
| Затруднились ответить/ отказ от ответа | 4,3 | 6,1 |

Таблица 2 – Степень доверия органам исполнительной власти города Мурманска в различных социально-демографических группах населения

| Социально-демографические характеристики респондентов | Доля, % | | |
|---|------------------|---------------------|-----------------------|
| | В целом доверяют | В целом не доверяют | Затруднились ответить |
| Пол | | | |
| Мужской | 44,4 | 54,8 | 0,8 |
| Женский | 51,5 | 47,3 | 1,2 |
| Возраст | | | |
| 18-24 года | 36,0 | 64,0 | 0,0 |
| 25-34 года | 54,0 | 46,0 | 0,0 |
| 35-44 года | 49,2 | 45,9 | 4,9 |
| 45-54 года | 54,5 | 45,5 | 0,0 |
| 55 лет и старше | 43,8 | 56,2 | 0,0 |
| Образование | | | |
| Начальное | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Среднее | 41,7 | 55,6 | 2,7 |
| Среднее специальное | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| Незаконченное высшее | 47,1 | 52,9 | 0,0 |
| Высшее | 49,3 | 49,3 | 1,4 |
| Отказ от ответа | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| Род занятий | | | |
| Высший управленческий состав | 66,7 | 33,3 | 0,0 |
| Среднее управленческое звено | 36,4 | 63,6 | 0,0 |
| Квалифицированный служащий с высшим образованием | 56,3 | 43,7 | 0,0 |
| Служащий без высшего образования | 92,9 | 7,1 | 0,0 |
| Технический и обслуживающий персонал | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| Квалифицированный рабочий, мастер | 34,6 | 61,5 | 3,8 |
| Профессионал, фрилансер | 45,5 | 36,4 | 18,2 |
| Индивидуальный предприниматель | 42,9 | 57,1 | 0,0 |
| Владелец/ совладелец компании | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| Домохозяйка/домохозяин | 47,4 | 52,6 | 0,0 |
| Учащийся, студент | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| На пенсии или не работает по болезни | 40,5 | 59,5 | 0,0 |

Продолжение таблицы 2

| | | | |
|--|------|------|------|
| Временно не работающий | 47,1 | 52,9 | 0,0 |
| Другое | 66,7 | 33,3 | 0,0 |
| Характеристика материального положения семьи | | | |
| Могу позволить себе любые траты | 11,1 | 88,9 | 0,0 |
| Могу позволить себе купить крупную бытовую технику | 61,7 | 38,3 | 0,0 |
| Денег хватает только на покупку одежды и продуктов питания | 46,4 | 53,6 | 0,0 |
| Денег хватает только на продукты питания | 35,4 | 64,6 | 0,0 |
| Денег не хватает даже на еду | 20,0 | 80,0 | 0,0 |
| Затруднились ответить/ отказ от ответа | 30,8 | 46,2 | 23,0 |

Таблица 3 – Социально-демографическая структура выборочной совокупности предпринимателей

| Социально-демографические характеристики респондентов | Доля, % | |
|--|----------------|----------------|
| | Мужчины | Женщины |
| Половозрастной состав | | |
| 18-24 лет | 2,0 | 3,0 |
| 25-29 лет | 3,0 | 2,0 |
| 30-39 лет | 15,0 | 25,0 |
| 40-49 лет | 7,0 | 13,0 |
| 50-59 лет | 9,0 | 16,0 |
| 60 лет и старше | 1,0 | 4,0 |
| Образовательный состав | | |
| Начальное | 0,0 | |
| Среднее | 1,0 | |
| Среднее специальное | 23,0 | |
| Незаконченное высшее | 5,0 | |
| Высшее | 70,0 | |
| Отказ от ответа | 1,0 | |

Таблица 4 – Основные сферы деятельности организаций, включенных в выборочную совокупность

| Сферы деятельности | Доля, % |
|--------------------------------|----------------|
| Торговля | 26,0 |
| Бытовое обслуживание | 17,0 |
| Строительство | 8,0 |
| Транспорт | 7,0 |
| Здравоохранение | 7,0 |
| СМИ | 6,0 |
| Рыболовство, рыбоводство | 4,0 |
| Туризм, гостиничное хозяйство | 4,0 |
| Образование | 4,0 |
| Другое | 4,0 |
| Общественное питание | 3,0 |
| Спорт | 3,0 |
| Производство пищевых продуктов | 2,0 |
| Финансы, кредит, страхование | 2,0 |
| Связь | 1,0 |
| Наука и научное обслуживание | 1,0 |
| Культура и искусство | 1,0 |
| Итого | 100,0 |