

Администрация города Мурманска
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИМИДЖ-ФАКТОР»

УДК 316.65

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор

С.В. Куприянов

«__» _____ 2017 г.

ОТЧЕТ
ПО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

Проведение исследования коррупции в муниципальном образовании
город Мурманск социологическими методами в рамках
антикоррупционного мониторинга
(заключительный)

Научный руководитель
к-т социол. наук

_____ И.С. Куприянов
подпись, дата

Нормоконтролер

_____ Е.В. Ершова
подпись, дата

Иваново-Мурманск, 2017

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы

_____ И.С. Куприянов (введение, заключение)
подпись, дата

Исполнители темы

_____ Е.Е. Ушенков (организационно-
подпись, дата методическая работа, анализ данных)

_____ Е.В. Ершова (анализ и обработка данных)
подпись, дата

_____ М.И. Рожкова (анализ и обработка данных)
подпись, дата

Нормоконтролер _____ Е.В. Ершова
подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 61 страница, 14 рисунков, 12 таблиц, 6 источников.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ГОРОД МУРМАНСК СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.

Настоящая исследовательская работа (далее – ИР) выполнена в рамках муниципальной программы города Мурманска «Развитие муниципального самоуправления и гражданского общества» на 2014-2019 годы, утвержденной постановлением администрации города Мурманска № 3230 от 12.11.2013 г.

Цели ИР:

- 1) Оценка (методом опроса) эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;
- 2) Формирование выводов об эффективности муниципальной антикоррупционной политики.

Для достижения указанных целей были решены следующие основные задачи:

- 1) Определены доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска в 2017 году;
- 2) Определен, по мнению опрашиваемых граждан, уровень информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (в сравнении с 2015 и 2016 годами);
- 3) Определены доли опрашиваемых граждан, субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска (по отношению к 2015 и 2016 годам);
- 4) Выявлена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых администрацией города Мурманска;

5) Изучены источники получения респондентами информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска;

6) Определены причины возникновения коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска (по мнению респондентов);

7) Дана оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

Объектом исследования является население в возрасте от 18 лет и старше, постоянно (преимущественно) проживающее на территории города Мурманска (целевая группа «физические лица»), а также представители городского бизнес-сообщества (целевая группа «юридические лица»).

Предмет исследования – деятельность администрации города Мурманска в 2017 году, в том числе, по реализации мероприятий по противодействию коррупции.

Размер выборки – 325 респондентов (целевая группа «физические лица») и 102 респондента (целевая группа «юридические лица»).

Метод сбора социологической информации – уличный опрос (целевая группа «физические лица») и телефонный опрос (целевая группа «юридические лица»).

Формирование выборки – квотирование по полу и возрасту в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2017 года (целевая группа «физические лица») и квотирование по размеру предприятий (средние, малые, микро) и виду деятельности (целевая группа «юридические лица»).

Практическая значимость ИР заключается в использовании результатов для определения направлений муниципальной антикоррупционной политики на 2018-2019 гг., дополнения перечня мероприятий, действующих и планируемых к реализации антикоррупционных мероприятий.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6–12
1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ	13–28
1.1 Обыденные представления населения о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества	13
1.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках населения	21
2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	29–41
2.1 Предприниматели о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества	29
2.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках предпринимателей	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42–44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	45
ПРИЛОЖЕНИЯ	46–61

ВВЕДЕНИЕ

Основанием для выполнения ИР стали:

1) Муниципальная программа города Мурманска «Развитие муниципального самоуправления и гражданского общества» на 2014-2019 годы, утвержденная постановлением администрации города Мурманска № 3230 от 12.11.2013;

2) Муниципальный контракт № 9 от 10.11.2017 (Заказчик – администрация города Мурманска, Исполнитель – ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР»).

Выполнение работ по настоящему контракту осуществлялось в соответствии с Техническим заданием, предоставленным Заказчиком. Отчет, содержащий результаты социологического опроса об эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск был оформлен в соответствии ГОСТ 7.32-2001 «СИБИД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Цели ИР:

1) Оценка (методом опроса) эффективности реализации мероприятий по противодействию коррупции в муниципальном образовании город Мурманск;

2) Формирование выводов об эффективности муниципальной антикоррупционной политики.

Для достижения указанных целей были решены следующие *основные задачи:*

1) Определены доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска в 2017 году;

2) Определен, по мнению опрашиваемых граждан, уровень информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (в сравнении с 2015 и 2016 годами);

3) Определены доли опрашиваемых граждан, субъектов предпринимательской деятельности (в %), доверяющих деятельности администрации города Мурманска (по отношению к 2015 и 2016 годам);

4) Выявлена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых администрацией города Мурманска;

5) Изучены источники получения респондентами информации о коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска;

6) Определены причины возникновения коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска (по мнению респондентов);

7) Дана оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска.

Сроки проведения ИР – с 13 ноября по 8 декабря 2017 года.

Объектом исследования является население в возрасте от 18 лет и старше, постоянно (преимущественно) проживающее на территории города Мурманска (целевая группа «физические лица»), а также представители городского бизнес-сообщества (целевая группа «юридические лица»).

Предмет исследования – деятельность администрации города Мурманска в 2017 году, в том числе, по реализации мероприятий по противодействию коррупции.

Размер выборки – 325 респондентов (целевая группа «физические лица») и 102 респондента (целевая группа «юридические лица»).

Метод сбора социологической информации – уличный опрос (целевая группа «физические лица») и телефонный опрос (целевая группа «юридические лица»).

Формирование выборки – квотирование по полу и возрасту в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области на начало 2017 года (целевая группа «физические лица») и квотирование по размеру предприятий (средние, малые, микро) и виду деятельности (целевая группа «юридические лица»).

В рамках используемой квотно-случайной модели выборки для целевой аудитории «физические лица» было сформировано распределение респондентов по половозрастному, образовательному, социально-профессиональному и доходному признакам. Структура выборки по вышеуказанным параметрам приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Социально-демографическая структура выборочной совокупности (население)

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %	
	Мужчины	Женщины
Половозрастной состав респондентов		
	Мужчины	Женщины
18-24 лет	3,7	2,5
25-34 года	6,2	6,8
35-44 года	6,2	9,2
45-54 года	11,4	13,8
55 лет и старше	15,7	24,6
<i>Итого</i>	<i>43,1</i>	<i>56,9</i>
Образовательный состав респондентов		
Начальное	1,2	
Среднее	13,5	
Среднее специальное	39,4	
Незаконченное высшее	4,0	
Высшее	41,2	
Отказ от ответа	0,6	
Социально-профессиональный состав респондентов		
Высший управленческий состав	1,5	
Среднее управленческое звено	4,0	
Квалифицированный служащий с высшим образованием	15,4	
Служащий без высшего образования	6,5	
Технический и обслуживающий персонал	8,0	
Квалифицированный рабочий, мастер	7,1	
Профессионал, фрилансер	2,5	
ИП	2,8	
Владелец компании	,0	
Домохозяйка	2,2	
Учащийся, студент	1,8	

Пенсионер, инвалид	39,1
Временно не работающий	6,2
Другое	3,1
Состав респондентов по субъективному восприятию материального положения семьи	
Могу позволить себе любые траты	6,2
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику	25,2
Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания	42,8
Денег хватает только на продукты питания	19,1
Денег не хватает даже на еду	4,3
Затрудняюсь ответить/отказ от ответа	2,5

Для проведения социологического опроса населения использовалась многоступенчатая, комбинированная (квотно-случайная) выборка. Опрос осуществлялся на разных улицах города Мурманска. *Ошибка выборки* составила 5,6% при доверительном интервале $P = 95\%$.

Основной критерий, по которому формировалась выборка предпринимателей – распределение респондентов в зависимости от уровня основного бизнеса (микробизнес, малый бизнес, средний бизнес) (таблица 2) и вида деятельности (Приложение, таблицы 2-3).

Таблица 2 – Структура выборочной совокупности (предприниматели)

Уровень бизнеса	Абс.числа	Доля, %
Микробизнес	37	36,3
Малый бизнес	44	43,1
Средний бизнес	15	14,7
Отказ от ответа	6	5,9
Итого	102	100,0

По итогам проведения социологического опроса осуществлялась выборочная проверка качества работы интервьюеров. Проверке подлежали не менее 30% анкет каждой целевой группы респондентов (согласно стандартам качества ESOMAR).

Затем специалистами ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» была составлена электронная база данных в формате SPSS (версия 19.0), в которую производился ввод первичных эмпирических данных, полученных в ходе опроса. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений.

В ходе написания отчета по результатам социологического исследования специалистами аналитического агентства применялись следующие статистико-аналитические процедуры:

1) корреляционный анализ с применением χ^2 -теста и коэффициентов ассоциации, релевантных уровням измерения коррелируемых переменных [1];

2) статистический критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера для определения статистической значимости различий между процентными долями качественных признаков [2].

Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS (версия 19.0) и программы Microsoft Excel (версия 2007). Отчет по результатам исследовательской работы был составлен на базе программы Microsoft Word (версия 2007).

В ходе проведения данного исследования мы опирались на следующий набор концептуальных понятий.

Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [3].

Понимание коррупции – данный показатель характеризует интерпретацию респондентами самого понятия коррупции, объяснение причин данного явления, а также отношение к нему со стороны населения.

Бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем.

Деловая коррупция– коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса.

Взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения [4].

Коррупционные факторы – дефекты юридических и социальных норм, а также правовые формулы, которые могут способствовать проявлениям коррупции. Коррупционные факторы могут быть непосредственной основой коррупционных практик либо создавать условия легитимности коррупционных деяний [5].

Антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

При составлении инструментария исследования и анализе его результатов мы опирались на методику измерения коррупции, предложенную группой специалистов Фонда ИНДЕМ [6] во главе с Г.А. Сатаровым. В ходе нашей аналитической работы мы несколько уточнили содержание сформулированных исследователями Фонда концептуальных показателей и довели их до уровня операциональных определений и конкретных эмпирических индикаторов (анкетных вопросов). В результате адаптированная нами методика измерения бытовой коррупции выглядит следующим образом.

1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Обыденные представления населения о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества

Изучение коррупционных практик и антикоррупционных установок населения города Мурманска было разделено нами на два этапа. На первом этапе были рассмотрены повседневные (бытовые) представления граждан о феномене взяточничества, о динамике уровня коррупции на территории Мурманска, выяснялась степень осведомленности граждан о проблемах коррупции в городе. На втором этапе нами была выявлена оценка антикоррупционной политики, проводимой исполнительными органами власти города Мурманска.

В первую очередь, мы выяснили, какие, по мнению респондентов, *действия являются коррупционными*. Согласно результатам опроса, подавляющее большинство жителей г. Мурманска считает, что к коррупционным действиям следует относить, прежде всего, дачу или получение взятки (81,8%). Почти такая же доля граждан относит к коррупции и злоупотребление служебным положением и полномочиями (76,9%) (таблица 3).

Если сравнить результаты нашего исследования с данными опроса 2016 года, то можно заключить, что коррупционная ситуация, с точки зрения жителей города Мурманска, понимается, в основном, в упрощенно-бытовом смысле как дача (инициатива со стороны граждан) или получение (инициатива со стороны чиновников) взятки. Коррупцию как злоупотребление служебным положением и полномочиями определяют (по сравнению с данными опроса 2016 года) все меньшее число респондентов.

Таким образом, жители города Мурманска в своем большинстве хотя и дают верную правовую оценку действиям, которыми Федеральный закон «О противодействии коррупции» определяет коррупцию, однако понимают этот термин лишь в отдельных аспектах его проявления (см. Введение).

Таблица 3 – Действия, которые население относит к коррупции

Определение коррупции	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Дача/получение взятки	87,7	1	81,8	1
Злоупотребление служебным положением и полномочиями	77,7	2	76,9	2
Коммерческий подкуп	53,0	3	58,5	3
Незаконное завладение чужим имуществом	14,0	4-6	13,2	4-6
Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием	9,3	4-6	12,9	4-6
Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия	10,7	4-6	11,7	4-6

По мнению 1/3 опрошенных мурманчан, *уровень коррупции в городе* за последний год практически не изменился (36,6%). Каждый четвертый житель Мурманска говорит об увеличении масштабов коррупции (24,3%). Противоположной точки зрения придерживаются 11,7% респондентов. По сравнению с прошлогодними результатами опроса, мнение горожан о динамике уровня коррупции несколько трансформировалось: увеличилась доля респондентов, отметивших увеличение уровня коррупционных проявлений в городе (для χ^2 $p < 0,01$) (рисунок 1).

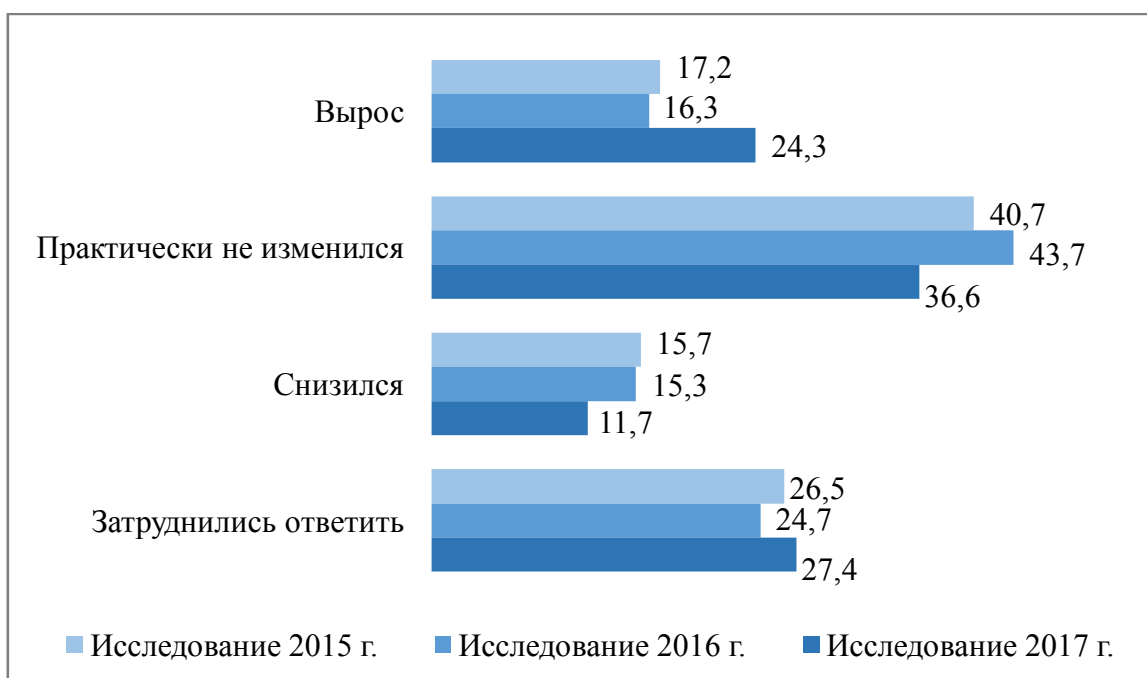


Рисунок 1 – Оценка населением динамики уровня коррупции в городе Мурманске за последний год (%)

В тройку лидирующих *причин взяточничества*, по мнению участников опроса, входят: нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (35,8%), слабая судебная система, включая исполнение судебных решений (34,3%) и влияние крупных бизнесменов на власть (31,2%) (таблица 4). По сравнению с результатами исследования 2016 года, произошло некоторое изменение социальных установок населения по данной проблеме. Такой фактор, как противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона, в нынешнем году отметило меньшее количество респондентов, что может говорить об устранении некоторых противоречий в законодательстве в последнее время. В то же время все больше граждан говорят об увеличении влияния бизнеса на власть в последнее время (26,1% – в 2016 году и 31,2% – в 2017 году).

В числе несущественных изменений следует отметить, что за последний год все меньше респонденты стали отмечать среди причин взяточничества такие основания как: отсутствие стимулов честной работы чиновников (в 2016 году – 20,3%, в 2017 году – 15,9%) и низкий образовательный и культурный уровень населения (в 2016 году – 21,7%, в 2017 году – 10,6%) (для $f^* p < 0,01$).

Также стоит заметить, что в 2017 году мурманчане стали чаще указывать на такие причины коррупции, как плохая работа правоохранительных органов (в 2016 году – 18,3%, в 2017 году – 25,5%), а также широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая ему законом или инструкцией (15,6% – в 2016 году и 21,5% – в 2017 году).

Можно сделать вывод, что подавляющее большинство мурманчан видят основные причины коррупции как в правовой плоскости, т.е. несовершенстве, недоработанности и противоречивости российской законодательной системы, так и в экономических факторах, т.е. давлении бизнеса на власть с целью лоббирования своих интересов. При этом, снижение значимости таких причин, как отсутствие стимулов честной работы чиновников и низкий образовательный и культурный уровень населения, на наш взгляд, свидетельствует о том, за последние годы произошли, во-первых, определенный рост денежного довольствия должностных лиц и, во-вторых, граждане стали более юридически грамотны.

Таблица 4 – Главные причины взяточничества в городе Мурманске с точки зрения населения

Причины взяточничества	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	43,7	1	35,8	1
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	33,2	2-3	34,3	2
Влияние крупных бизнесменов на власть	26,1	4-6	31,2	3-5
Смыкание власти и бизнеса	26,1	4-6	29,0	3-5
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	33,2	2-3	28,0	3-5
Коррупцированность власти на высшем уровне	27,8	4-6	25,9	6-7

Плохая работа правоохранительных органов	18,3	9-10	25,5	6-7
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией	15,6	11-17	21,5	8-9
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	13,2	11-17	19,3	8-9
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	20,3	7-8	15,9	10-15
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	17,6	9-10	15,6	10-15
Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.	9,5	11-17	15,0	10-15
Необходимость получения массы согласований и разрешений	15,9	11-17	14,6	10-15
Обилие ведомственных инструкций	15,3	11-17	14,3	10-15
Чрезмерные налоги и сборы	15,3	11-17	14,0	10-15
Низкий образовательный и культурный уровень населения	21,7	7-8	10,6	16-17
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	11,9	11-17	10,6	16-17
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	4,7	18-19	4,4	18-19
Низкая зарплата чиновников	4,7	18-19	3,4	18-19

Следующий вопрос, который был задан нами в ходе исследования, звучал так: «Как, на Ваш взгляд, влияет коррупция на муниципальное управление?». Так, 37,8% опрошенных респондентов ответили, что коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению. Этот показатель несколько снизился по сравнению с результатами опроса 2016 года. 39,1% мурманчан полагают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным (рисунок 2).



Рисунок 2 – Мнение населения о влиянии коррупции на муниципальное управление (%)

Иными словами, среди населения доминирует мнение об отрицательной роли коррупции в тех или иных сферах жизни города Мурманска.

Результаты опроса свидетельствуют, что почти половина респондентов либо *не информирована о проблемах взяточничества вообще*, либо имеет о них слабое представление (рисунок 3). Однако, на протяжении последних 3 лет степень информированности населения о проблемах, связанных с коррупцией, постепенно возрастает.

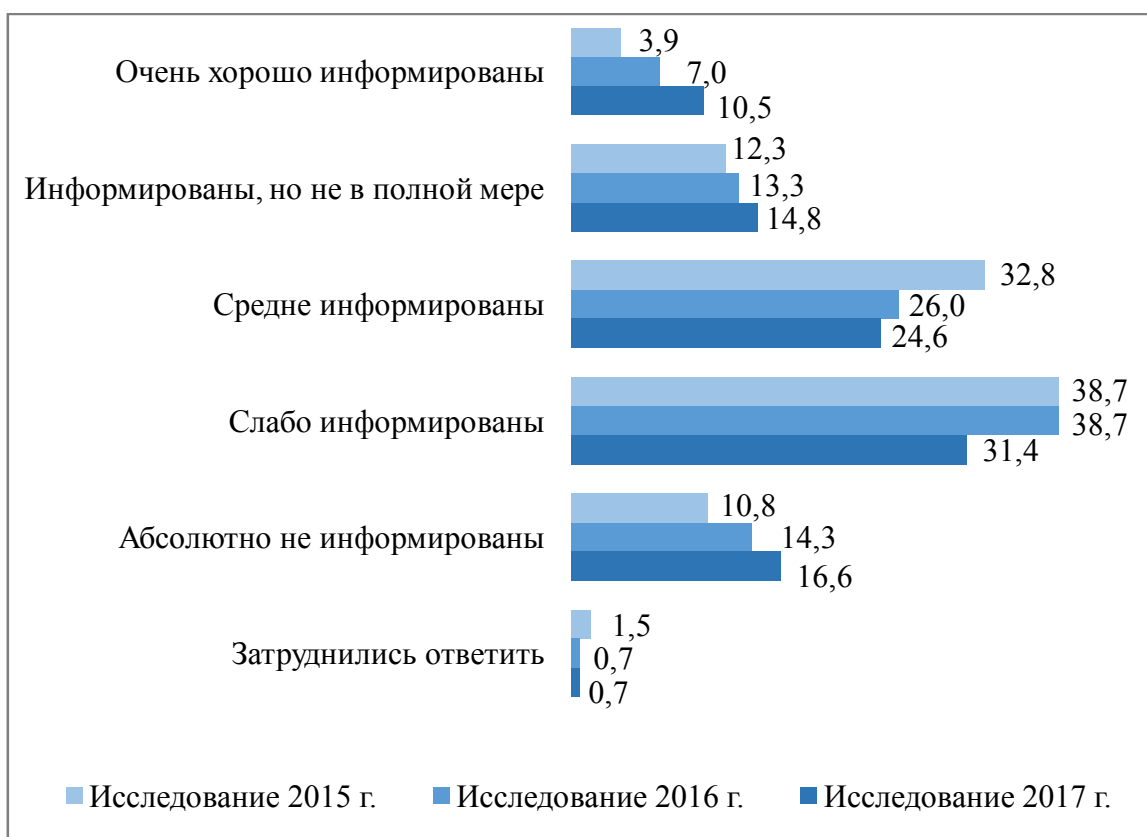


Рисунок 3 – Степень информированности населения о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске (%)

Основными источниками получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске являются Интернет (45,1%), российские телеканалы (33,6%) и областные телеканалы (30,9%) (таблица 5). Также 1/4 часть респондентов получают информацию о состоянии коррупции в Мурманске из городских СМИ.

Таблица 5 – Источники для получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

Источники получения информации о состоянии коррупции	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Интернет	53,6	1	45,1	1
Российские телеканалы	35,9	3	33,6	2-3
Областные телеканалы	45,4	2	30,9	2-3
Городские СМИ	30,2	4	24,4	4
Областные газеты и журналы	10,5	5-11	14,5	5
Российские газеты и журналы	7,8	5-11	9,3	6
Радиоканалы	6,1	5-11	5,6	7-11
Личное общение с муниципальными служащими	5,4	5-11	5,6	7-11
Личное общение с партнерами по бизнесу	8,5	5-11	4,3	7-11
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	9,8	5-11	4,0	7-11
Получают информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	8,5	5-11	2,8	7-11
Специальная литература	0,3	12	0,6	12
Другое	5,8	-	21,3	-

Стоит отметить, что такое распределение ответов респондентов на вопрос об источниках информации о состоянии коррупции в городе Мурманске практически дублирует информационные предпочтения населения в целом – на первом месте идут электронные СМИ (Интернет, телевидение), далее на втором месте расположилась пресса (печатные СМИ), на третьем месте – радио.

Исходя из такой градации источников информации о состоянии коррупции, можно сделать вывод о том, на каких медийных площадках будет наиболее эффективным размещение информации о деятельности местных властей по борьбе с коррупцией и ее профилактике. Однако необходимо учитывать и специфичность аудиторий отдельных видов СМИ. Например, печатные СМИ (газеты) чаще читает старшее поколение, тогда как Интернетом массово пользуется молодежь и люди среднего возраста.

Вместе с тем, у подобного распределения ответов респондентов есть другая сторона анализа – оно показывает источники информации, в которых наиболее часто освещаются события коррупционной направленности. Таким образом, возникает потребность в проведении на регулярной основе мониторинга данных СМИ (как альтернатива усиления обратной связи властей с населением).

1.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках населения

Для оценки *эффективности антикоррупционных мероприятий*, проводимых в городе Мурманске, респондентам был задан следующий вопрос: «Оцените по пятибалльной шкале эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых в г. Мурманск?». Согласно результатам опроса, каждый третий житель Мурманска оценивает работу органов власти по борьбе с коррупцией с точки зрения «средней эффективности» (рисунок 4).

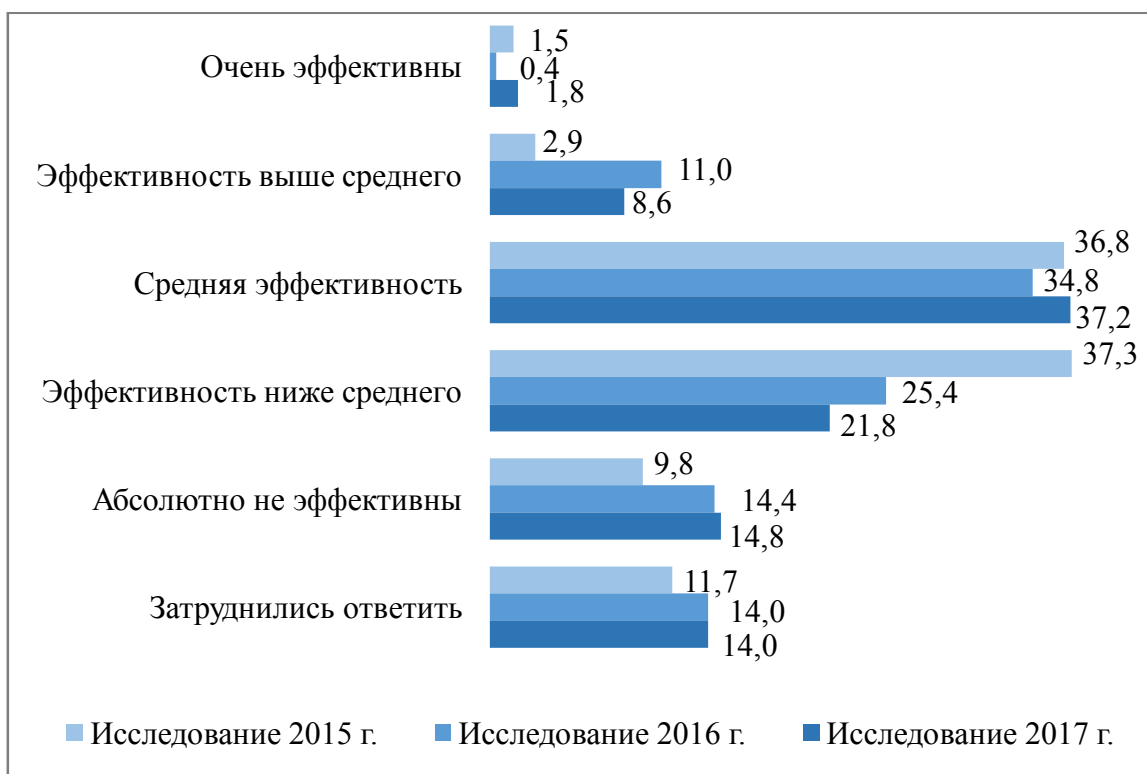


Рисунок 4 – Оценка населением эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (%)

О высокой эффективности или эффективности выше среднего в целом говорит 10,4% респондентов. Этот показатель практически не изменился по сравнению с результатами опроса 2016 года. При этом суммарная доля негативных оценок (эффективность ниже среднего + низкая эффективность) несколько снизилась (в 2016 году – 39,8%, в 2017 году – 36,6%). Таким образом, по мнению населения эффективность антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск несколько возросла.

С помощью кросстабуляционного анализа нами была выявлена прямая зависимость между оценками граждан эффективности антикоррупционной работы городских властей и оценками населения уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска ($\Phi = 0,538$, $V = 0,241$, $p \leq 0,001$). Так, среди тех, кто высоко оценивает уровень информационной прозрачности деятельности городских властей, чаще встречаются те, кто также высоко оценивает эффективность предпринимаемых местными властями антикоррупционных мер.

Тем не менее, уровень информированности населения об антикоррупционной политике местных органов власти все еще недостаточный. В этой связи возникает потребность в повышении уровня осведомленности респондентов о работе властей в данном направлении. При этом если делать акцент на информировании граждан только о случаях раскрытия коррупционных преступлений, можно столкнуться с «эффектом домино»: чем чаще в местных СМИ будут освещаться факты взяточничества среди должностных лиц, которые, казалось бы, призваны сообщить населению о начале продуктивной борьбы власти с коррупционерами, тем активнее будет формироваться мнение граждан о коррумпированности всей системы власти, а, значит, неизбежно вырастет доля отрицательных оценок антикоррупционной деятельности властей.

Выходом из этой ситуации может служить, например, информирование населения о нововведениях в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг, о снятии тех или иных административных барьеров,

внесение изменений в правовые нормы, регулирование системы наказаний за участие в коррупционных сделках.

По результатам опроса, 42,2% мурманчан считают, что *эффективность предпринимаемых в городе антикоррупционных мер* за последний год практически не изменилась (рисунок 5). Практически каждый четвертый житель г. Мурманск отметил увеличение эффективности антикоррупционных мер. Доля респондентов, считающих, что эффективность мер по борьбе с коррупцией в целом уменьшилась, за последние 2 года статистически значимо не изменилась (11,0% – в 2016 году и 11,7% – в 2017 году).

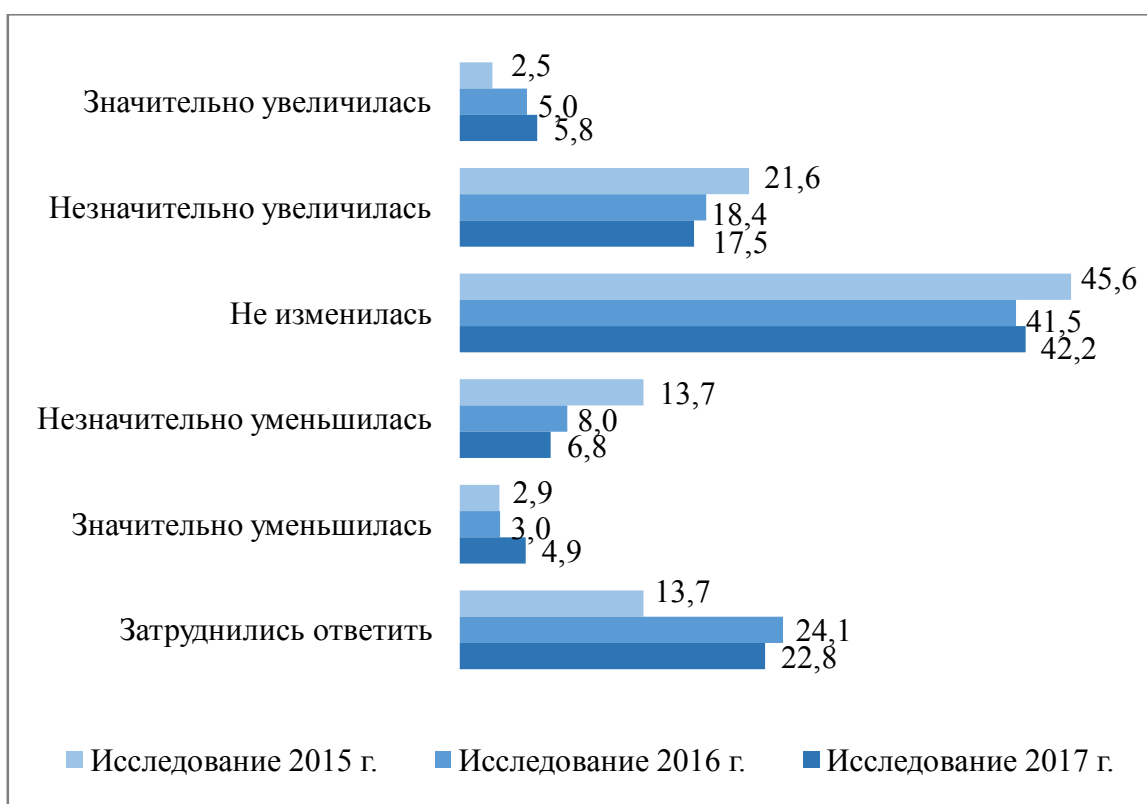


Рисунок 5 – Оценка населением динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год (%)

В числе наиболее известных гражданам мероприятий, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, оказались телефон доверия для сообщений о коррупции (56,3%), представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (52,6%), а также Интернет-страница на сайте администрации города Мурманска (31,1%) и социальная

реклама против коррупции (28,6%) (таблица 6). К числу наименее известных антикоррупционных мероприятий респонденты отнесли ведомственную целевую программу «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2019 годы (12,9%).

Таблица 6 – Известные населению мероприятия, проводимые в городе Мурманске в целях противодействия коррупции

Перечень мероприятий	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Телефон доверия для сообщений о коррупции	51,6	2	56,3	1
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	60,5	1	52,6	2
Интернет-страница на сайте администрации города Мурманска	33,1	3-4	31,1	3-4
Социальная реклама против коррупции	29,4	3-4	28,6	3-4
Общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности	19,4	5-7	18,2	5-6
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	10,9	8	16,0	5-6
Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов	20,2	5-7	13,8	7-8
Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2019 годы	22,2	5-7	12,9	7-8
Ничего не знают о мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции	17,3	-	20,0	-

Следует также отметить, что уровень известности антикоррупционных мероприятий среди населения продолжает снижаться в сравнении с 2015-2016 годами, что косвенно подтверждает тезис о снижении информационной прозрачности в деятельности органов власти и правоохранительных структур по борьбе с взяточничеством.

Еще одним показателем эффективности деятельности городских властей является оценка населением уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска. Отметим, что под информационной прозрачностью в исследовании понималось наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

Хотя в 2017 году доля респондентов, которые оценили уровень информационной прозрачности как очень высокий, стала в два выше, чем в 2016 году (4,6% против 2,3%), общее количество опрошенных, оценивающих уровень открытости механизма и критериев принятия городскими властями решений как в целом высокий, незначительно снизилось, по сравнению с прошлым годом, с 12,3% до 9,8%. В свою очередь, наметился рост отрицательных оценок уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (в 2016 году – 36,4%, в 2017 году – 41,2%). Доля мурманчан, которые оценивают открытость механизма и критериев принятия городскими властями решений на среднем уровне осталась неизменной (рисунок 6).

Таким образом, наблюдаемое нами снижение уровня информационной прозрачности объясняет увеличившуюся долю мурманчан, которые совсем не осведомлены о проводимых в городе антикоррупционных мероприятиях.

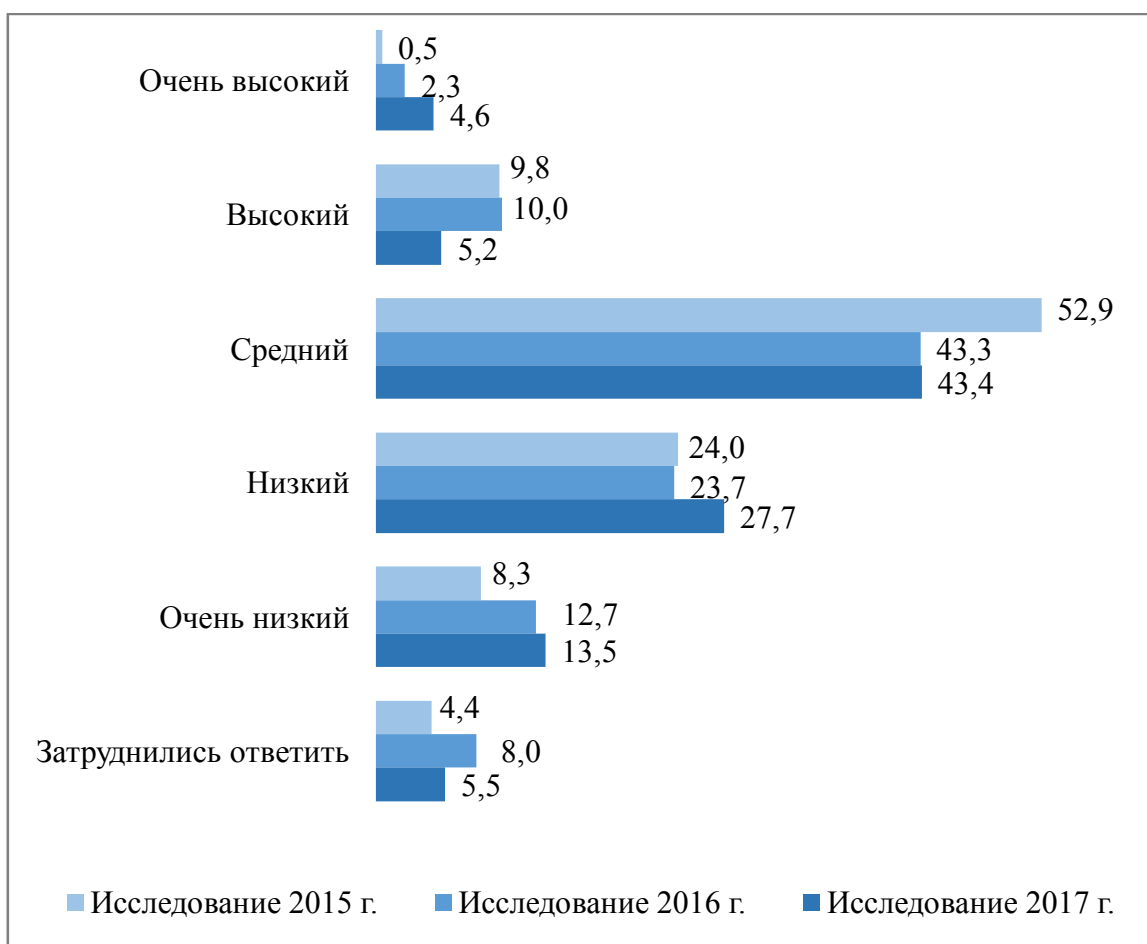


Рисунок 6 – Оценка населением уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (%)

В связи с этим можно наблюдать спад степени доверия граждан органам исполнительной власти города Мурманска: если в 2015 году в целом высокую степень доверия отмечали 55,4% респондентов, то в 2016 году только 48,4%, а в 2017 году – 50,5% (при $f^* = 2,972$, $p < 0,01$) (рисунок 7).

Доверяют органам власти в большей степени женщины, чем мужчины, респонденты в возрасте 18-24 лет и 25-34 года, с высшим уровнем образования, квалифицированные служащие с высшим образованием и средним материальным достатком (Приложение, таблица 1).

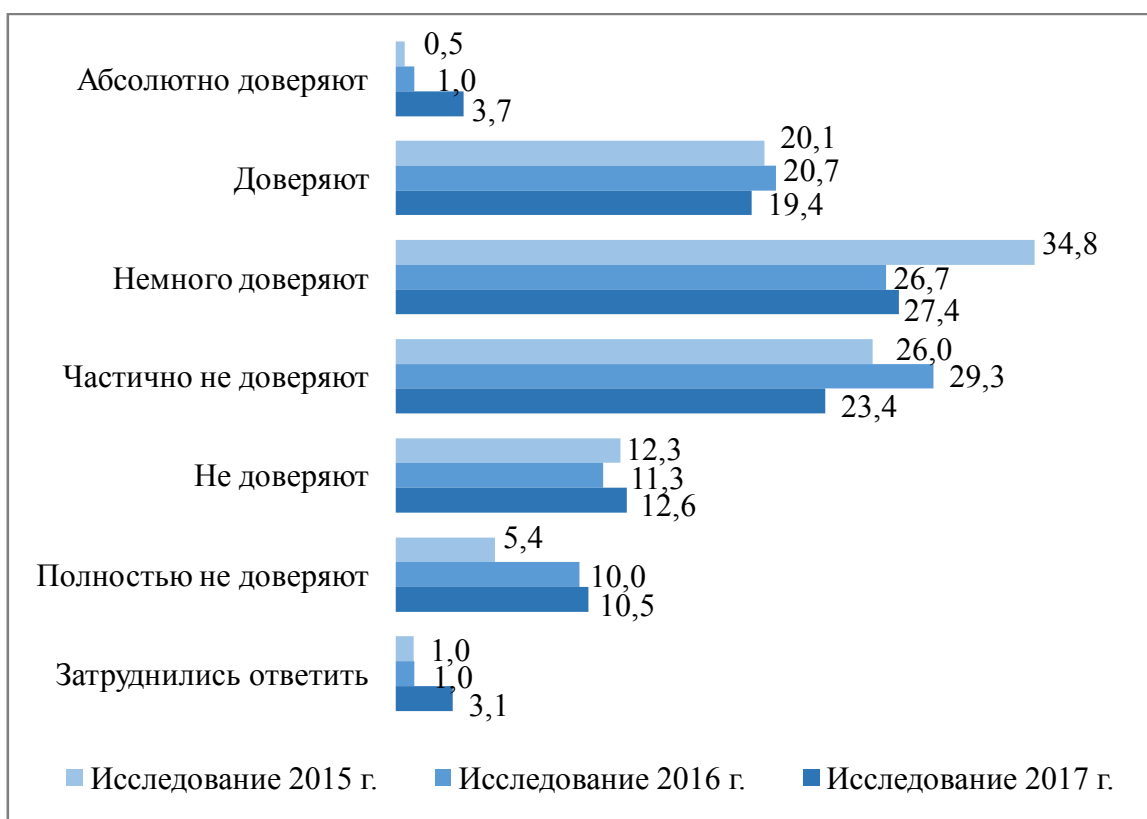


Рисунок 7 – Степень доверия населения органам исполнительной власти города Мурманска (%)

Наиболее эффективной мерой, способной повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск, респонденты считают ужесточение наказания за коррупцию (68,0%). Второй по эффективности мерой является усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами (54,2%). Также в тройку наиболее эффективных, с точки зрения граждан, антикоррупционных мер входит сокращение численности чиновников (33,5%). Абсолютно неэффективными антикоррупционными мерами мурманчане считают повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности (данный фактор выбрали лишь 6,2% опрошенных) (таблица 7).

Таблица 7 – Меры, с точки зрения населения, в наибольшей степени способные повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска

Перечень мер	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Ужесточение наказания за коррупцию	54,8	1	68,0	1
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами	44,8	2	54,2	2
Сокращение численности чиновников	28,4	3-5	33,5	3-4
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти	30,4	3-5	32,0	3-4
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	29,8	3-5	26,8	5-6
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	22,4	6-7	23,1	5-6
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности	8,7	8	6,2	7
Другое	4,7	-	2,8	-
Затруднились ответить	0,0	-	1,2	-

По сравнению с прошлым годом, ТОП-3 наиболее эффективных мер по предотвращению фактов коррупции практически не изменился. Однако репрессивно-карательные (ужесточение наказания за коррупцию) и контрольно-профилактические меры (усиление контроля за чиновниками, их доходами и расходами) находят все большую поддержку со стороны населения в последнее время.

2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

2.1 Предприниматели о коррупции: объяснение причин и оценки масштабов взяточничества

Данный раздел аналитического отчета посвящен изучению мнений представителей бизнеса. В качестве участников нашего исследования были привлечены индивидуальные предприниматели и руководители микро-, малых и средних предприятий города, представляющие достаточно широкий спектр отраслей народного хозяйства. Социально-демографическая структура выборки предпринимателей представлена в Приложении в таблицах 2-3.

Один из первых вопросов, заданный предпринимателям, был нацелен на выяснение того, что они понимают под словом «*коррупция*» (какое определение можно дать данному термину). Подавляющее большинство опрошенных предпринимателей отмечали коррупцию как дача/получение взятки (81,4%), злоупотребление служебным положением и полномочиями (77,5%), коммерческий подкуп (49,0%) (таблица 8). Отметим, что в целом ранжирование ответов предпринимателей совпадает с ранжированием мнений рядовых жителей города Мурманска по данному вопросу.

Таблица 8 – Действия, которые предприниматели относят к коррупции

Определение коррупции	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Дача/получение взятки	87,0	1	81,4	1
Злоупотребление служебным положением и полномочиями	81,0	2	77,5	2
Коммерческий подкуп	74,0	3	49,0	3
Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием	5,0	6	8,8	4

Незаконное завладение чужим имуществом	8,0	4-5	5,9	5-6
Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия	10,0	4-5	3,9	5-6

При этом следует отметить, что если почти 60% населения определяет коррупцию как «коммерческий подкуп», то среди представителей бизнеса таких всего 49,0%.

Уровень коррупции по мнению большинства опрошенных предпринимателей, практически не изменился за последний год (39,2%) (рисунок 8). Об увеличении уровня коррупционных проявлений говорит 16,7% представителей бизнес-сообщества. Противоположной точки зрения придерживается каждый десятый опрошенный предприниматель.

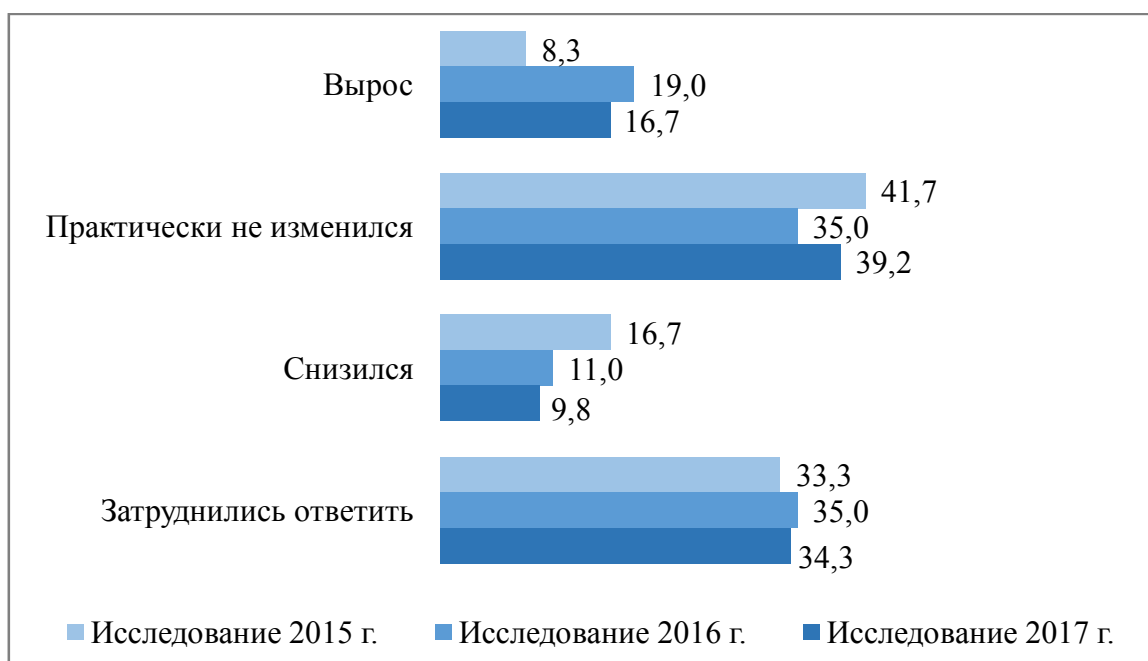


Рисунок 8 – Оценка предпринимателями динамики уровня коррупции в городе Мурманске за последний год (%)

В числе *наиболее значимых причин взяточничества* в городе Мурманске, по мнению предпринимателей, оказались: нечеткость и противоречивость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (44,8%),

широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (30,2%) и влияние крупных бизнесменов на власть (29,2%) (таблица 9).

Таблица 9 – Главные причины взяточничества в городе Мурманске с точки зрения предпринимателей

Причины взяточничества	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	52,6	1	44,8	1
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией	19,6	8-13	30,2	2-3
Влияние крупных бизнесменов на власть	21,6	8-13	29,2	2-3
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	41,2	2	26,0	4-9
Чрезмерные налоги и сборы	29,9	3-4	26,0	4-9
Смыкание власти и бизнеса	25,8	5-7	26,0	4-9
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	26,8	5-7	25,0	4-9
Необходимость получения массы согласований и разрешений	23,7	5-7	24,0	4-9
Коррупционированность власти на высшем уровне	28,9	3-4	22,9	4-9
Низкий образовательный и культурный уровень населения	18,6	8-13	20,8	10-12
Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.	20,6	8-13	18,8	10-12
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	12,4	14-17	18,8	10-12

Продолжение таблицы 9

Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	16,5	8-13	17,7	13
Обилие ведомственных инструкций	10,3	14-17	11,5	14
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	18,6	8-13	8,3	15-17
Плохая работа правоохранительных органов	8,2	14-17	7,3	15-17
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	5,2	18	7,3	15-17
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	9,3	14-17	4,2	18-19
Низкая зарплата чиновников	0,0	19	3,1	18-19

Как следует из результатов социологического опроса, предприниматели указывают на те же причины существования коррупции в городе Мурманске, что и рядовые жители областного центра. Таким образом, одним из главных направлений в борьбе с взяточничеством становится совершенствование законодательства, а также минимизация личного взаимодействия бизнесменов и чиновников.

Также мы выяснили мнение предпринимателей о *влиянии коррупции на муниципальное управление*. Более половины участников опроса, представляющих предпринимательское сообщество города Мурманска, полагают, что коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению (рисунок 9). Около 1/3 опрошенных мурманчан считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным. По сравнению с результатами прошлого года мнение предпринимателей осталось практически неизменным: муниципальное управление и коррупция могут взаимодействовать, однако это все-таки вредит процессу эффективного принятия управленческих решений. При этом данные опроса жителей и предпринимателей города подтверждает тот факт, что коррупция в такой степени поразила различные государственные институты, что превратилась в

нечто обыденное и привычное не только для рядовых граждан, но и для представителей бизнеса.



Рисунок 9 – Мнение предпринимателей о влиянии коррупции на муниципальное управление (%)

Большинство предпринимателей (60,8%) либо совсем *не информированы о проблемах*, связанных с коррупцией в городе Мурманске, либо имеют о них слабое представление (рисунок 10). По сравнению с прошлым годом доля тех, кто абсолютно не информирован о проблемах коррупции, снизилась в два раза.

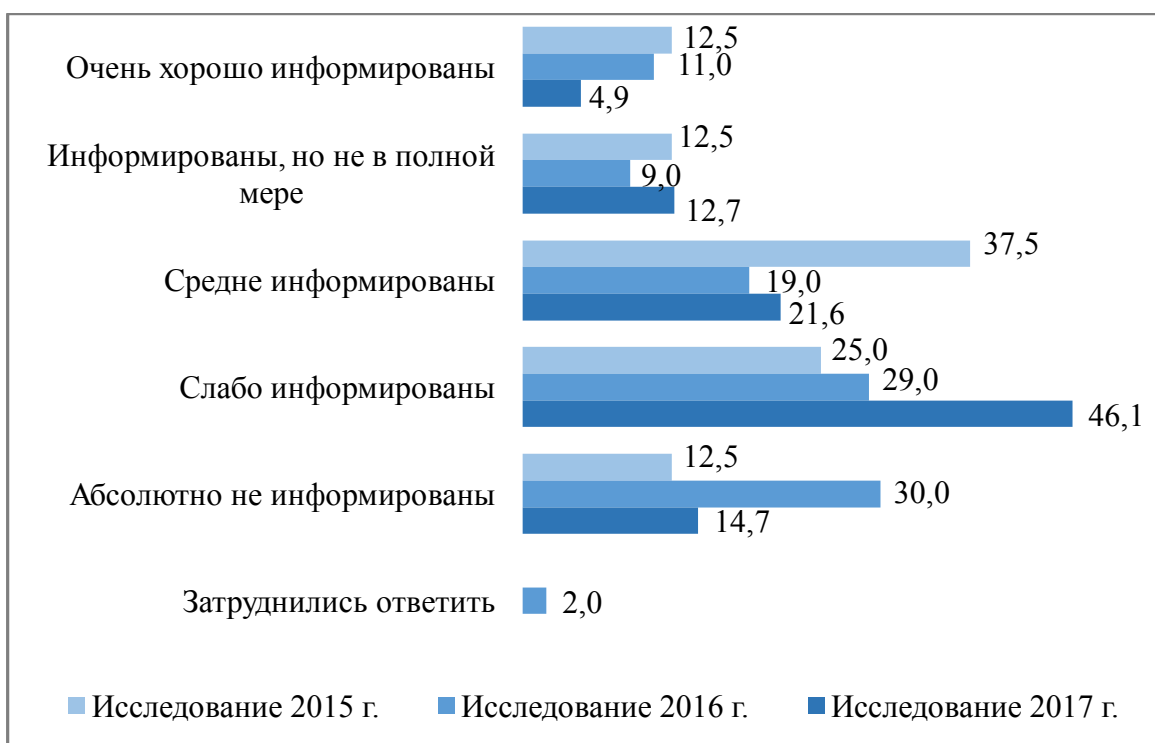


Рисунок 10 – Степень информированности предпринимателей о проблемах, связанных с коррупцией в городе Мурманске (%)

Основными источниками *информации о состоянии коррупции* в городе Мурманске для предпринимателей являются: Интернет (59,4%), личное общение с партнерами по бизнесу (26,7%) и областные телеканалы (25,7%) (таблица 10). Областные телеканалы по сравнению с прошлогодними результатами опроса в очередной раз опередили такой источник информации как российские телеканалы.

Таблица 10 – Источники для получения предпринимателями информации о состоянии коррупции в городе Мурманске

Источники получения информации о состоянии коррупции	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Интернет	67,4	1	59,4	1
Личное общение с партнерами по бизнесу	27,4	3	26,7	2-3
Областные телеканалы	36,8	2	25,7	2-3
Российские телеканалы	24,2	4-5	19,8	4-5
Городские СМИ	25,3	4-5	16,8	4-5
Областные газеты и журналы	8,4	6-11	7,9	6
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	6,3	6-11	4,0	7-10
Российские газеты и журналы	6,3	6-11	3,0	7-10
Личное общение с муниципальными служащими	5,3	6-11	3,0	7-10
Радиоканалы	4,2	6-11	2,0	7-10
Получают информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	4,2	6-11	1,0	11
Другое	7,4	-	18,8	-

2.2 Противодействие коррупции в городе Мурманске в оценках предпринимателей

В целом большинство предпринимателей города Мурманска отрицательно оценивают *эффективность антикоррупционных мероприятий*, проводимых в городе (рисунок 11). О средней эффективности говорит практически каждый пятый респондент. При этом, сравнивая полученные результаты с данными опроса населения г. Мурманска, стоит отметить, что представители бизнес-сообщества дают более негативные оценки антикоррупционным мероприятиям.



Рисунок 11 – Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске (%)

Говоря о динамике эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год, то, с точки зрения 44,1% опрошенных предпринимателей, она практически не изменилась. Наметившаяся в 2016 году позитивная тенденция роста положительных оценок динамики эффективности антикоррупционных мероприятий в нынешнем году пошла на снижение (19,6% – в 2017 году против 25,0% – в 2016 году) (рисунок 12).

Таким образом, оценки предпринимателей говорят о недостаточной эффективности усилий, прилагаемых органами власти и правоохранительными органами по борьбе с коррупцией.



Рисунок 12 – Оценка предпринимателями динамики эффективности антикоррупционных мер в городе Мурманске за последний год (%)

Наиболее известными *мероприятиями*, проводимыми в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, в среде предпринимателей являются представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (52,5%), работа телефона доверия для сообщений о коррупции (48,5%) и интернет-страница на сайте администрации г. Мурманска (32,7%) (таблица 11).

В меньшей степени предпринимателям известны такие мероприятия, как проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов (8,9%), ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2019 годы (7,9%), а также работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению (6,9%). Заметно снизилась известность такого мероприятия как социальная реклама против коррупции (с 40,5% до 23,8%) (для $\chi^2 p > 0,05$).

Таблица 11 – Известные предпринимателям мероприятия, проводимые в городе Мурманске в целях противодействия коррупции

Перечень мероприятий	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	70,2	1	52,5	1
Телефон доверия для сообщений о коррупции	57,1	2	48,5	2
Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманска	29,8	4	32,7	3
Социальная реклама против коррупции	40,5	3	23,8	4
Общественные слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности	14,3	6-8	16,8	5
Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов	19,0	5	8,9	6-8
Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2019 годы	16,7	6-8	7,9	6-8
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	16,7	6-8	6,9	6-8
Ничего не знают о мероприятиях, проводимых в г. Мурманск в целях противодействия коррупции	16,0	-	23,8	-

Рассматривая уровень *информационной прозрачности* деятельности администрации города Мурманска, стоит отметить, что произошло резкое снижение доли предпринимателей, которые считают его в целом высоким (с 16,0% в 2016 году до 7,9% в 2017 году) (рисунок 13). В то же время наблюдается тенденция увеличения числа оценок, характеризующих уровень информационной прозрачности работы городских властей с отрицательной стороны.

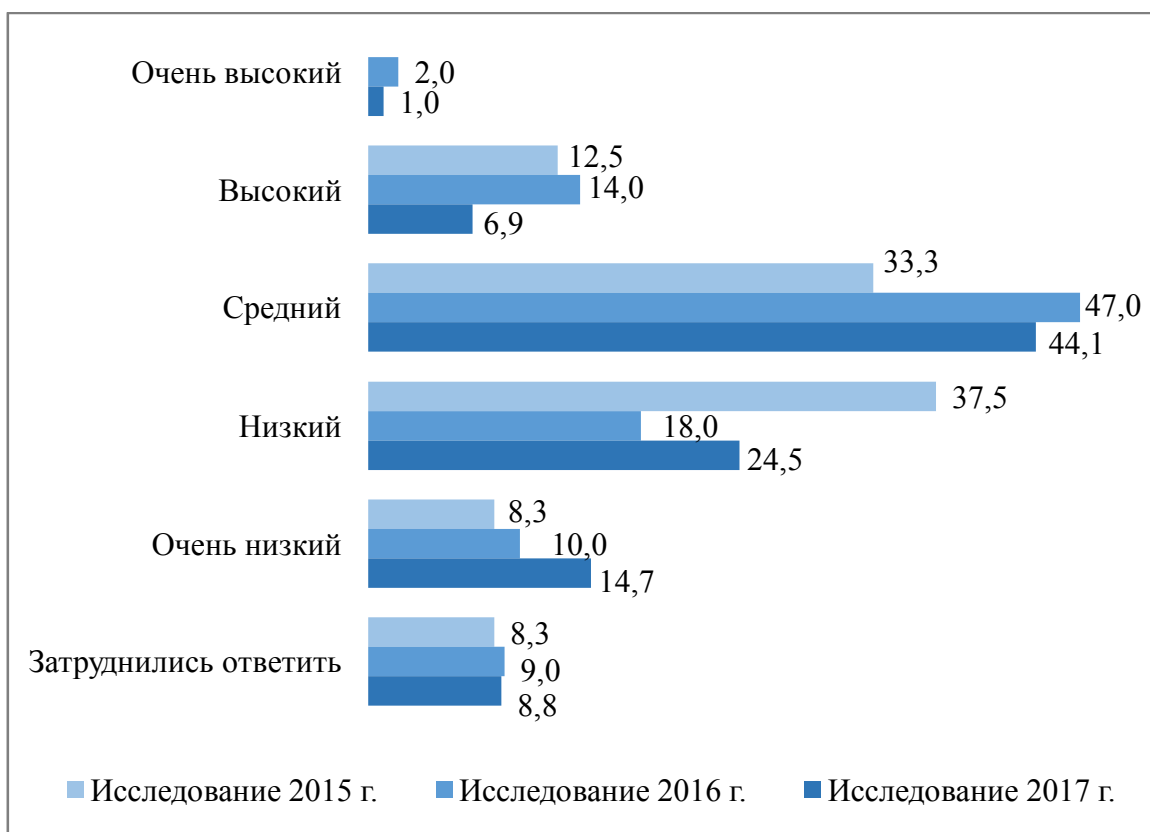


Рисунок 13 – Оценка предпринимателями уровня информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска (%)

Практически 1/3 опрошенных нами предпринимателей *в целом доверяет органам исполнительной власти* города Мурманска (рисунок 14). О своем недоверии властям высказались более половины представителей бизнеса. Таким образом, как и в случае с населением, мы наблюдаем спад степени доверия предпринимателей органам исполнительной власти города Мурманска.

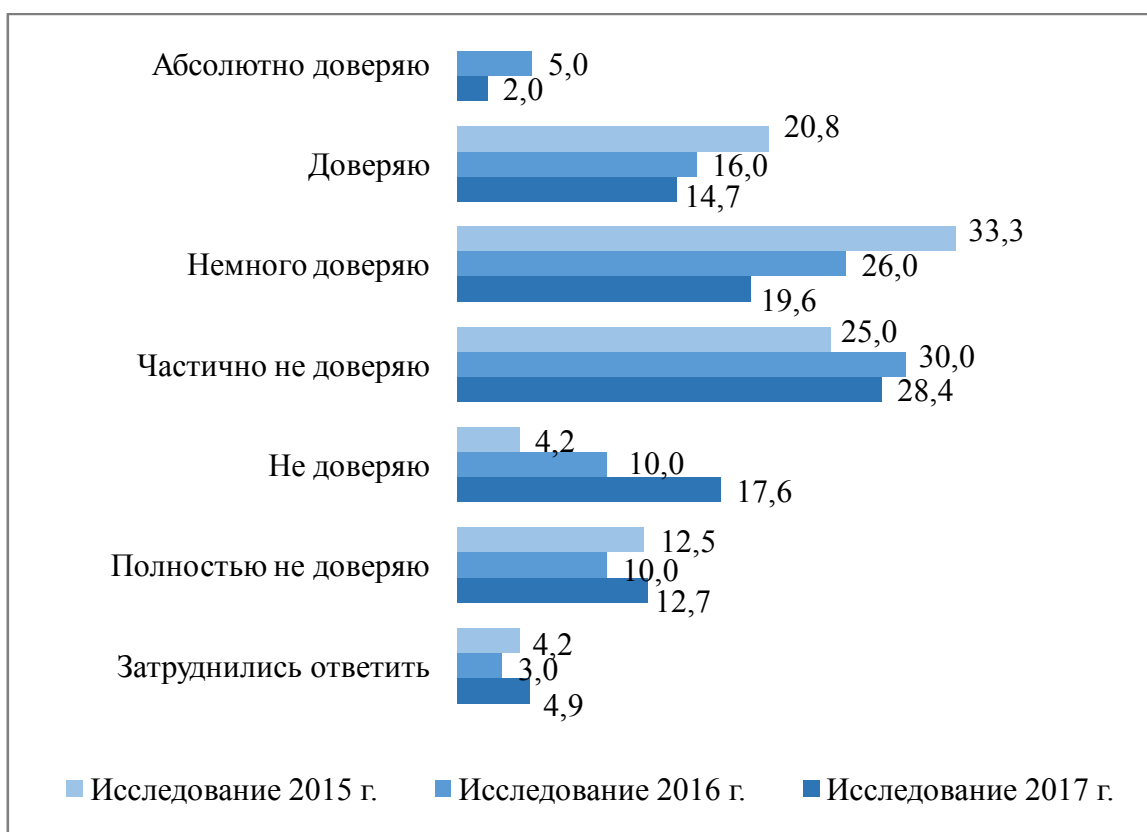


Рисунок 14 – Степень доверия предпринимателей органам исполнительной власти города Мурманска (%)

Предприниматели, также как и рядовые граждане города Мурманска, *наиболее эффективной мерой по предотвращению коррупции* в органах исполнительной власти города считают ужесточение наказания за коррупцию (58,8%) (таблица 12). На втором месте идет усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами (55,9%).

Что касается результатов прошлогоднего исследования, то можно отметить снижение степени значимости такой меры как деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (с 35,0% до 23,5%).

Таблица 12 – Меры, с точки зрения предпринимателей, в наибольшей степени способные повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска

Перечень мер	Исследование 2016 года		Исследование 2017 года	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Ужесточение наказания за коррупцию	58,0	1	58,8	1
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами	45,0	2	55,9	2
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности принятия решений органами власти	34,0	3-4	38,2	3
Сокращение численности чиновников	26,0	5-6	24,5	4-5
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями	35,0	3-4	23,5	4-5
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	28,0	5-6	21,6	6
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности	6,0	8	7,8	7
Другое	0,0	-	2,9	-
Затруднились ответить	1,0	-	1,0	-

Наименее продуктивной мерой, способной повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти города Мурманска, по словам опрошенных предпринимателей, является повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности. Точно такого же мнения придерживаются и рядовые жители города Мурманска.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведения ИР были сделаны *следующие основные выводы*:

1. Подавляющее большинство жителей города Мурманска и представителей бизнес-сообщества (около 80%) понимают коррупцию в упрощенно-бытовой смысле, определяя ее как процесс дачи/получения взятки, либо как злоупотребление чиновниками (должностными лицами) своим служебным положением и полномочиями. При этом, примерно половина опрошенных понимает коррупцию и как коммерческий подкуп.

2. Уровень коррупции, по мнению населения города (как рядовых граждан, так и представителей коммерческого сектора) за последний год существенно не изменился. Однако население все же отмечает некоторое увеличение уровня коррупционных проявлений в городе.

3. Большинство мурманчан видят основные причины коррупции как в правовой плоскости, т.е. несовершенстве, недоработанности и противоречивости российской законодательной системы (нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником, слабая судебная система, включая исполнение судебных решений, противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона), так и в экономической плоскости (влиянии крупных бизнесменов на власть). Исходя из полученных результатов, можно заключить, что основным направлением в борьбе с коррупцией на муниципальном уровне должно стать совершенствование местного законодательства, устраняющего не только возможные коррупционные факторы, но и излишние административные барьеры. Также необходим контроль за механизмами взаимодействия бизнесменов и чиновников. В связи с этим, видится целесообразным дальнейшее расширение спектра государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде и на базе МФЦ, а также внедрение технических средств контроля за деятельностью должностных лиц.

4. Почти 38% опрошенных граждан и 52% предпринимателей считают, что коррупция осложняет, но в целом не препятствует муниципальному управлению.

5. Основными источниками получения населением информации о состоянии коррупции в городе Мурманске являются Интернет, российские и областные телеканалы. Для руководителей коммерческих компаний важным источником информации также является общение с партнерами по бизнесу. Специальная литература практически не интересует жителей города. Исходя из такой градации СМИ, можно сделать вывод о том, на каких медийных площадках будет наиболее эффективным размещение информации о деятельности местных властей по борьбе с коррупцией и ее профилактике. При этом важным представляется и налаживание обратной связи с населением – проведение на регулярной основе мониторингов соответствующих СМИ на предмет выявления сообщений о потенциальных коррупционных нарушениях в городе, возможных конфликтов интересов должностных лиц.

6. Судя по ответам респондентов, треть рядовых жителей и 1/5 часть представителей бизнеса оценивают работу органов власти по борьбе с коррупцией с точки зрения ее «средней эффективности». При этом, сравнивая полученные результаты с данными опроса населения г. Мурманска, стоит отметить, что представители бизнес-сообщества дают более негативные оценки антикоррупционным мероприятиям.

7. Более 40% респондентов (как рядовых граждан, так и предпринимателей) считают, что эффективность предпринимаемых в городе антикоррупционных мер за последний год практически не изменилась. О высокой эффективности или эффективности выше среднего в целом говорит около 10% населения. Этот показатель практически не изменился по сравнению с результатами опроса 2016 года. При этом суммарная доля негативных оценок (эффективность ниже среднего + низкая эффективность) снизилась. Таким образом, по мнению населения эффективность антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск несколько возросла.

8. В числе наиболее известных гражданам мероприятий, проводимых в городе Мурманске в целях противодействия коррупции, оказались представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе, телефон доверия для сообщений о коррупции, а также Интернет-страница на сайте администрации города Мурманска. В связи с этим, видится целесообразным дальнейшее использование и внедрения в различных ведомствах города Мурманска «горячих линий» (телефонов доверия, антикоррупционных электронных почтовых ящиков) для сообщений о фактах коррупции, в том числе анонимных, а также постоянное обновление данных о состоянии антикоррупционной политики на сайте администрации.

9. Каждый второй житель города Мурманска и практически 1/3 опрошенных нами предпринимателей *в целом доверяет органам исполнительной власти* города Мурманска. О своем недоверии властям высказались около половины представителей бизнеса. Таким образом, мы наблюдаем спад степени доверия населения органам исполнительной власти города Мурманска.

10. Наиболее эффективной мерой, способной повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск, респонденты считают ужесточение наказания за коррупцию. Второй по эффективности мерой является усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами и расходами. В тройку наиболее эффективных, с точки зрения граждан, антикоррупционных мер входит сокращение численности чиновников. Следует отметить, что репрессивно-карательные (ужесточение наказания за коррупцию) и контрольно-профилактические меры (усиление контроля за чиновниками, их доходами и расходами) находят все большую поддержку со стороны рядовых граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Таганов Д. SPSS: Статистический анализ в маркетинговых исследованиях. СПб.: Питер, 2005.
2. Сидоренко Е. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2001.
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ст. 1, п. 1) // Российская газета. 30 декабря 2008.
4. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 томах: СПб, 1890-1907.
5. Талапина Э., Южаков В. Методика первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов. Обращение к документу: 01.12.2017. <<http://ak.gov-murman.ru/userfiles/file/Methodics-Yuzhaov.pdf>>.
6. Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Обращение к документу: 01.12.2017. <<http://www.anti-corr.ru/awbreport/-index.htm>>; Сатаров Г. Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах // Вестник общественного мнения. 2006. № 3. С. 25-32.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Социологическая анкета для населения

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

Уважаемые жители г. Мурманск! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологический опрос населения города с целью изучения состояния коррупции и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск. Убедительно просим Вас принять участие в нашем исследовании. Ваше мнение очень важно для нас. Анонимность опроса гарантируется. Все полученные данные будут использованы только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

1. ВАШ ПОЛ?

- 1) Мужской
- 2) Женский

2. СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ? (отметить количество полных лет и возрастной интервал) _____

- 1) 18-24 года
- 2) 25-34 года
- 3) 35-44 года
- 4) 45-54 года
- 5) 55 лет и старше

3. СЕЙЧАС ДОВОЛЬНО ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ О «КОРРУПЦИИ». КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОЖНО ОТНЕСТИ К КОРРУПЦИИ?

(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 3 варианта ответа)

- 1) Злоупотребление служебным положением и полномочиями
- 2) Дача / получение взятки
- 3) Коммерческий подкуп
- 4) Незаконное завладение чужим имуществом
- 5) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- 6) Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия

4. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК ВЛИЯЕТ КОРРУПЦИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Коррупция делает муниципальное управление невозможным
- 2) Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
- 3) Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
- 4) Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
- 5) Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
- 6) Затрудняюсь ответить

5. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Абсолютно не информирован
- 2) Слабо информирован
- 3) Средне информирован
- 4) Информирован, но не в полной мере
- 5) Очень хорошо информирован
- 6) Затрудняюсь ответить

6. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите респондента назвать не более 3 наиболее важных источников)*

- 1) Российские газеты и журналы
- 2) Областные газеты и журналы
- 3) Радиоканалы
- 4) Российские телеканалы
- 5) Областные телеканалы
- 6) Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) Специальная литература
- 9) Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
- 10) Личное общение с партнерами по бизнесу
- 11) Личное общение с муниципальными служащими
- 12) Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
- 13) Другое

7. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Вырос
- 2) Практически не изменился
- 3) Снизился
- 4) Затрудняюсь ответить

8. УКАЖИТЕ, О КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ВАМ ИЗВЕСТНО? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте все известные респонденту мероприятия)*

- 1) Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы
- 2) Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов
- 3) Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
- 4) Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
- 5) Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск
- 6) Социальная реклама против коррупции
- 7) Телефон доверия для сообщений о коррупции
- 8) Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

9. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Абсолютно не эффективны
- 2) Эффективность ниже среднего
- 3) Средняя эффективность
- 4) Эффективность выше среднего
- 5) Очень эффективны
- 6) Затрудняюсь ответить

10. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Значительно увеличилась
- 2) Незначительно увеличилась
- 3) Не изменилась
- 4) Незначительно уменьшилась
- 5) Значительно уменьшилась
- 6) Затрудняюсь ответить

11. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В Г. МУРМАНСК, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте не более 5 вариантов ответа)*

- 1) Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
- 2) Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
- 3) Чрезмерные налоги и сборы

- 4) Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
- 5) Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
- 6) Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
- 7) Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
- 8) Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
- 9) Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
- 10) Низкий образовательный и культурный уровень населения
- 11) Низкая зарплата чиновников
- 12) Смыкание власти и бизнеса
- 13) Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
- 14) Влияние крупных бизнесменов на власть
- 15) Необходимость получения массы согласований и разрешений
- 16) Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
- 17) Плохая работа правоохранительных органов
- 18) Коррупционированность власти на высшем уровне
- 19) Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

12. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МУРМАНСК. ПОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТЬЮ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ НАЛИЧИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ТОМ, КЕМ ИМЕННО И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ; ОТКРЫТОСТЬ МЕХАНИЗМА И КРИТЕРИЕВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Очень высокий
- 2) Высокий
- 3) Средний
- 4) Низкий
- 5) Очень низкий
- 6) Затрудняюсь ответить

13. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МУРМАНСК?

- 1) Абсолютно доверяю
- 2) Доверяю
- 3) Немного доверяю

- 4) Частично не доверяю
- 5) Не доверяю
- 6) Полностью не доверяю
- 7) Затрудняюсь ответить

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБНЫ ПОВЛИЯТЬ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ Г. МУРМАНСК? (ИНТЕРВЬЮЕР! попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электр. обмена информацией)
- 2) Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности
- 3) Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами
- 4) Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
- 5) Ужесточение наказания за коррупцию
- 6) Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти
- 7) Сокращение численности чиновников
- 8) Другое _____
- 9) Затрудняюсь ответить

15. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

- 1) Начальное
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Незаконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Отказ от ответа

16. ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

- 1) Высший управленческий состав (президент, ген. директор, исполнительный директор, директор и др.)
- 2) Среднее управленческое звено (начальник отдела, департамента, цеха)
- 3) Квалифицированный служащий с высшим образованием
- 4) Служащий без высшего образования
- 5) Технический и обслуживающий персонал
- 6) Квалифицированный рабочий, мастер
- 7) Профессионал, фрилансер (юрист, бухгалтер, дизайнер и т.д.)
- 8) Индивидуальный предприниматель
- 9) Владелец / совладелец компании

- 10) Домохозяйка / домохозяин
- 11) Учащийся, студент
- 12) На пенсии или не работает по болезни
- 13) Временно не работающий
- 14) Другое

17. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ЛУЧШЕ ВСЕГО ПОДХОДИТ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

- 1) Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю
- 2) Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет
- 3) Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы
- 4) Денег хватает только на продукты питания
- 5) Денег не хватает даже на еду
- 6) Затрудняюсь ответить / отказ от ответа

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!
УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!**

Социологическая анкета для предпринимателей

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

Уважаемые предприниматели г. Мурманск! Независимое аналитическое агентство «ИМИДЖ-ФАКТОР» проводит социологический опрос с целью изучения вопросов коррупции в органах власти и оценки эффективности антикоррупционных мероприятий в г. Мурманск. Убедительно просим Вас принять участие в нашем исследовании. Ваше мнение очень важно для нас. Анонимность опроса гарантируется. Все полученные данные будут использованы только в обобщенном виде исключительно в научных целях.

1. ВАШ ПОЛ?

- 1) Мужской
- 2) Женский

2. СКОЛЬКО ВАМ ЛЕТ? (отметить количество полных лет и возрастной интервал) _____

- 1) 18-24 года
- 2) 25-34 года
- 3) 35-44 года
- 4) 45-54 года
- 5) 55 лет и старше

3. СЕЙЧАС ДОВОЛЬНО ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ О «КОРРУПЦИИ». КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МОЖНО ОТНЕСТИ К КОРРУПЦИИ? (ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 3 варианта ответа)

- 1) Злоупотребление служебным положением и полномочиями
- 2) Дача / получение взятки
- 3) Коммерческий подкуп
- 4) Незаконное завладение чужим имуществом
- 5) Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- 6) Требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия

4. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАК ВЛИЯЕТ КОРРУПЦИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Коррупция делает муниципальное управление невозможным
- 2) Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
- 3) Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
- 4) Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
- 5) Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
- 6) Затрудняюсь ответить

5. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ ИНФОРМИРОВАНЫ О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Абсолютно не информирован
- 2) Слабо информирован
- 3) Средне информирован
- 4) Информирован, но не в полной мере
- 5) Очень хорошо информирован
- 6) Затрудняюсь ответить

6. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите респондента назвать не более 3 наиболее важных источников)*

- 1) Российские газеты и журналы
- 2) Областные газеты и журналы
- 3) Радиоканалы
- 4) Российские телеканалы
- 5) Областные телеканалы
- 6) Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) Специальная литература
- 9) Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
- 10) Личное общение с партнерами по бизнесу
- 11) Личное общение с муниципальными служащими
- 12) Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
- 13) Другое

7. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСК ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)

- 1) Вырос
- 2) Практически не изменился
- 3) Снизился
- 4) Затрудняюсь ответить

8. УКАЖИТЕ, О КАКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ВАМ ИЗВЕСТНО? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте все известные респонденту мероприятия)*

- 1) Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2014-2018 годы
- 2) Проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов
- 3) Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
- 4) Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
- 5) Интернет-страница на сайте администрации г. Мурманск
- 6) Социальная реклама против коррупции
- 7) Телефон доверия для сообщений о коррупции
- 8) Общественные (публичные) слушания о предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности

9. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ПРОВОДИМЫХ В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Абсолютно не эффективны
- 2) Эффективность ниже среднего
- 3) Средняя эффективность
- 4) Эффективность выше среднего
- 5) Очень эффективны
- 6) Затрудняюсь ответить

10. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В Г. МУРМАНСК? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Значительно увеличилась
- 2) Незначительно увеличилась
- 3) Не изменилась
- 4) Незначительно уменьшилась
- 5) Значительно уменьшилась
- 6) Затрудняюсь ответить

11. УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ПРИЧИН ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В Г. МУРМАНСК, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте не более 5 вариантов ответа)*

- 1) Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
- 2) Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
- 3) Чрезмерные налоги и сборы

- 4) Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
- 5) Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
- 6) Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
- 7) Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
- 8) Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
- 9) Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
- 10) Низкий образовательный и культурный уровень населения
- 11) Низкая зарплата чиновников
- 12) Смыкание власти и бизнеса
- 13) Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
- 14) Влияние крупных бизнесменов на власть
- 15) Необходимость получения массы согласований и разрешений
- 16) Масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.
- 17) Плохая работа правоохранительных органов
- 18) Коррупционированность власти на высшем уровне
- 19) Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

12. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МУРМАНСК. ПОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТЬЮ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ НАЛИЧИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ТОМ, КЕМ ИМЕННО И КАКИЕ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ; ОТКРЫТОСТЬ МЕХАНИЗМА И КРИТЕРИЕВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ? *(ИНТЕРВЬЮЕР! отметьте 1 вариант ответа)*

- 1) Очень высокий
- 2) Высокий
- 3) Средний
- 4) Низкий
- 5) Очень низкий
- 6) Затрудняюсь ответить

13. ОЦЕНИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МУРМАНСК?

- 1) Абсолютно доверяю
- 2) Доверяю
- 3) Немного доверяю
- 4) Частично не доверяю
- 5) Не доверяю
- 6) Полностью не доверяю
- 7) Затрудняюсь ответить

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБНЫ ПОВЛИЯТЬ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ Г. МУРМАНСК?

(ИНТЕРВЬЮЕР! попросите выбрать не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
- 2) Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим на основании роста показателей эффективности
- 3) Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, а также за их доходами, расходами
- 4) Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
- 5) Ужесточение наказания за коррупцию
- 6) Усиление общественного контроля, повышение прозрачности, публичности и обоснованности принятия решений органами власти
- 7) Сокращение численности чиновников
- 8) Другое _____
- 9) Затрудняюсь ответить

15. ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

- 1) Начальное
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Незаконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Отказ от ответа

16. К КАКОМУ УРОВНЮ ВЫ ОТНОСИТЕ СВОЙ ОСНОВНОЙ БИЗНЕС?

- 1) Микробизнес
- 2) Малый бизнес
- 3) Средний бизнес
- 4) Отказ от ответа

17. В ОРГАНИЗАЦИИ КАКОЙ ОТРАСЛИ ИЛИ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

- 1) Рыболовство, рыбоводство
- 2) Общественное питание
- 3) Производство пищевых продуктов
- 4) Торговля (оптовая и розничная)
- 5) Строительство
- 6) Транспорт
- 7) Связь
- 8) Финансы, кредит, страхование
- 9) Туризм, гостиничное хозяйство
- 10) Спорт
- 11) Бытовое обслуживание
- 12) Образование
- 13) Здравоохранение
- 14) Наука и научное обслуживание
- 15) Культура и искусство
- 16) Средства массовой информации
- 17) Другое
- 18) Отказ от ответа

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!
УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!**

Таблица 1 – Степень доверия органам исполнительной власти города Мурманска в различных социально-демографических группах населения

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %		
	В целом доверяют	В целом не доверяют	Затруднились ответить
Пол			
Мужской	47,1	51,4	1,4
Женский	53,0	42,7	4,3
Возраст			
18-24 года	75,0	25,0	0,0
25-34 года	57,1	38,1	4,8
35-44 года	56,0	42,0	2,0
45-54 года	42,7	57,3	0,0
55 лет и старше	47,3	47,3	5,3
Образование			
Начальное	75,0	0,0	25,0
Среднее	50,0	50,0	0,0
Среднее специальное	46,9	51,6	1,6
Незаконченное высшее	46,2	53,8	0,0
Высшее	54,5	41,0	4,5
Отказ от ответа	0,0	50,0	50,0
Род занятий			
Высший управленческий состав	100,0	0,0	0,0
Среднее управленческое звено	46,2	46,2	7,7
Квалифицированный служащий с высшим образованием	62,0	38,0	0,0
Служащий без высшего образования	52,4	47,6	0,0
Технический и обслуживающий персонал	53,8	46,2	0,0
Квалифицированный рабочий, мастер	69,6	30,4	0,0
Профессионал, фрилансер	12,5	75,0	12,5
Индивидуальный предприниматель	33,3	66,7	0,0
Владелец/ совладелец компании	0,0	0,0	0,0
Домохозяйка/домохозяин	28,6	71,4	0,0
Учащийся, студент	83,3	16,7	0,0
На пенсии или не работает по болезни	43,3	52,0	4,7

Продолжение таблицы 1

Временно не работающий	40,0	50,0	10,0
Другое	70,0	30,0	0,0
Характеристика материального положения семьи			
Могу позволить себе любые траты	80,0	20,0	0,0
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику	51,2	42,7	6,1
Денег хватает только на покупку одежды и продуктов питания	54,7	43,9	1,4
Денег хватает только на продукты питания	33,9	62,9	3,2
Денег не хватает даже на еду	35,7	64,3	0,0
Затруднились ответить/ отказ от ответа	50,0	37,5	12,5

Таблица 2 – Социально-демографическая структура выборочной совокупности предпринимателей

Социально-демографические характеристики респондентов	Доля, %	
	Мужчины	Женщины
Половозрастной состав		
18-24 лет	1,0	2,9
25-34 года	4,9	9,8
35-44 года	7,8	17,6
45-54 года	4,9	27,5
55 лет и старше	11,8	11,8
Образовательный состав		
Начальное	0,0	
Среднее	1,0	
Среднее специальное	24,5	
Незаконченное высшее	2,0	
Высшее	72,5	
Отказ от ответа	0,0	

Таблица 3 – Основные сферы деятельности организаций, включенных в выборочную совокупность

Сферы деятельности	Доля, %
Торговля	24,5
Здравоохранение	12,7
Образование	9,8
Бытовое обслуживание	8,8
Транспорт	6,9
Рыболовство, рыбоводство	5,9
Туризм, гостиничное хозяйство	5,9
Общественное питание	4,9
Строительство	2,9
СМИ	2,9
Спорт	2,9
Финансы, кредит, страхование	2,9
Культура и искусство	2,0
Производство пищевых продуктов	1,0
Связь	1,0
Наука и научное обслуживание	1,0
Другое	3,9
Итого	100,0